

Rada Miejska Ciechocinka

Protokół nr 4/2024

IV Sesja w dniu 11 lipca 2024 r.

Obrady rozpoczęto 11 lipca 2024 o godz. 14:00, a zakończono o godz. 14:35 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 14 członków.

Obecni:

1. Tomasz Dziarski
2. Dariusz Jaworski
3. Marcin Majchrzak
4. Robert Marzec
5. Alieja Murawiec
6. Aldona Nocna
7. Agnieszka Rybczyńska
8. Karolina Rytter
9. Daniel Skibiński
10. Sebastian Sobieraj
11. Zbigniew Stawiszyński
12. Marcin Strych
13. Dariusz Szadłowski
14. Krzysztof Zakrzewski
15. Piotr Zakrzewski

1. Otwarcie posiedzenia

- **p. Marcin Strych, Przewodniczący Rady Miejskiej Ciechocinka** - Otwieram IV sesję Rady Miejskiej Ciechocinka. Dziękuję wszystkim za przybycie. Witam Pana Burmistrza wraz z zarządem Gminy Miejskiej, Państwa radnych. Witam kierowników jednostek, witam zgromadzonych gości.

2. Wybór sekretarza i protokolantów

- **p. Przewodniczący** - Szanowni Państwo, na sekretarza dzisiejszego posiedzenia proponuję radnego Roberta Marca. Jeśli nie zobaczę sprzeciwu uznam, że Państwo tę propozycję akceptują. Nie widzę. Zatem w dalszej kolejności na protokolantki proponuję

Panią Maję Masłowską oraz Justynę Małecką. Jeżeli również nie zobaczę sprzeciwu, uznaję, że Państwo ten wniosek akceptują. Dziękuję.

3. Przedstawienie porządku obrad

- **p. Przewodniczący** - Szanowni Państwo, o dzisiejszą sesję nadzwyczajną zawnioskował Pan Burmistrz, pismem z dnia 9 lipca. Materiały sesyjne zostały Państwu dostarczone, na Państwa tablety. W porządku dzisiejszego posiedzenia mamy wybór sekretarza i protokolantów, co właśnie się dokonało. W dalszej kolejności mamy rozpatrzenie projektów uchwał w następujących sprawach - pierwsza to będzie uchwała nr IV/38/24 w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Ciechocinka na 2024 rok. Druga uchwała, którą będziemy się dzisiaj zajmować, to zmiana Wieloletniej Prognozy Finansowej Ciechocinka na lata 2024-2035. Po tych dwóch uchwałach w porządku obrad mamy zakończenie posiedzenia. Czy są jakieś uwagi do tego porządku? Nie widzę. W takim razie przechodzimy do procedowania porządku dzisiejszej sesji.

4. Rozpatrzenie projektów uchwał w następujących sprawach:

a) zmiana uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Ciechocinka na 2024 rok

- **p. Przewodniczący** - Szanowni Państwo pierwsza uchwała - zmiana uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Ciechocinka na 2024 rok. Panie Burmistrzu wiem, że chciałby Pan zabrać głos w tym momencie.

- **p. Burmistrz Jarosław Jucewicz** - Bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący, Szanowni radni. Głównym powodem zwołania sesji w trybie nadzwyczajnym jest kwestia związana z podwyższeniem kwoty na inwestycję związaną z modernizacją kotłowni w Szkole Podstawowej Nr 3. Z tego względu, że przetarg został ogłoszony. Powzięliśmy informację, co do kwoty, jaką należy zabezpieczyć na wykonanie tej inwestycji z racji tego, że wspólnie z dyrekcją szkoły, przy udziale pracowników, także tejże szkoły, ustaliliśmy, że akceptujemy przedstawiony przetarg i zwiększamy kwotę wymaganą, z tego względu, żeby wykonać tę inwestycję przed okresem grzewczym, czyli do końca miesiąca października. W okresie, w którym prowadzone było postępowanie, podpisaliśmy umowę z Urzędem Marszałkowskim na środki na ten cel z Funduszy Europejskich, które stanowią 85% kosztów kwalifikowanych projektu. W związku z powyższym, za jednym zamachem planujemy, aby te wydatki podnieść do takiej kwoty, która by pozwalała na podpisanie tej umowy, a z drugiej strony - wskazanie w dochodach kwoty, w ramach której umowa została podpisana. Pan Skarbnik przygotował dodatkowo jeszcze zmiany budżetowe, jak chociażby wprowadzenie kwestii związanej z Polskim Ładem - 980 tysięcy, to też są środki...

- **p. Przewodniczący** - Przepraszam, Panie Burmistrzu, to może w dyskusji, a na razie tylko to wprowadzenie wystarczy.

- **p. Burmistrz** - Przyczyną jest podpisanie niezwłocznie umowy z wykonawcą kotłowni w Szkole Podstawowej Nr 3. Bardzo dziękuję.
- **p. Przewodniczący** - Dziękuję bardzo. Chciałem zapytać czy któraś z komisji Rady Miejskiej miała sposobność zajęcia stanowiska w przedmiotowej sprawie? Nie widzę. W takim razie otwieram dyskusję w przedmiotowej części naszej sesji i teraz jeżeli Pan Skarbnik zechce omówić Państwu radnym, a w dalszej części jeżeli będą pytania, to w dyskusji udzielię głosu Państwu radnym i będzie można zadać pytania. Panie Skarbniku, proszę.
- **p. Skarbnik Włodzimierz Zalewski** - Szanowni Państwo radni, pozwolą Państwo, że omówię poszczególne zmiany. Dwie zmiany dodatkowo wprowadzimy autopoprawką i nad nimi się skupię w trakcie omawiania całości. Łącznie dochody zwiększamy o 1 853 633,85 zł i dochody po zmianie wyniosą 79 712 341,61 zł. Z tego dochody bieżące zwiększamy o 7 061,00 zł. Dochody majątkowe o 1 846 572,85 zł. Wydatki zwiększamy o taką samą kwotę, czyli 1 853 633,85 zł, co daje nam wydatki po zmianie ogółem 91 679 652,06 zł. Wydatki bieżące zwiększamy o 384 870,85 zł. Wydatki majątkowe zwiększamy o 1 468 763,00 zł. Jak Pan Burmistrz powiedział, podstawą było zwiększenie planu wydatków na wydatki związane z modernizacją ciepłowni w Szkole Podstawowej Nr 3, ale również uzyskaliśmy tam kwotę 562 319,82 zł, o którą mogliśmy, w niepełnej kwocie, zmniejszyć nasze zaangażowanie, bo przypomnę, że 500 tysięcy było już rozplanowane bez tego dofinansowania. Z uwagi na to, mogliśmy w rozdziale 75023 zwiększyć plan wydatków na wynagrodzenia w Urzędzie dla pracowników i dla wszystkich pracowników Urzędu Miasta o 364 509,85 zł. Oprócz tego w rozdziale 75095 otrzymaliśmy 2 700,00 zł jako zwrot zastępstwa tymczasowego i tę kwotę przeznaczamy na wydatki w celu pokrycia tego zastępstwa procesowego, czyli po stronie dochodów i wydatków - 2 700,00 zł. Ponieważ skończył się czerwiec, z wydatków niewygasających, których nie zrealizowaliśmy, winniśmy środki wycofać, przekazać na rachunek podstawowy i dlatego też w rozdziale 75814 mamy 1 700,00 zł więcej z uwagi na zrealizowanie w mniejszej kwocie o 1 700,00 zł programu „Aktualizacja programu ochrony środowiska dla Gminy Miejskiej Ciechocinek”. To jest dochód bieżący z uwagi na to, że był to wydatek bieżący. W rozdziale 80101 Szkoła Podstawowa Nr 3 uzyskała dochód w kwocie 661,00 zł z tytułu sprzedaży makulatury i użyczenia lokali na wybory do Parlamentu Europejskiego. W związku z tym, przeznacza je na plan wydatków na zakup materiałów koniecznych, czy potrzebnych dla Szkoły Nr 3. Przedszkole Nr 2 uzyskało, właściwie to Urząd Miejski uzyskał darowiznę na Przedszkolną Drużynę Strażacką kwocie 2.000,00 zł i te środki przeznaczymy na zwiększenie wydatków w Przedszkolu na wydatki związane z wycieczkami drużyny strażackiej. Poza tym w Urzędzie Miasta w rozdziale 92016 w budżecie obywatelskim przenosimy wydatki, ponieważ budżet obywatelski był zaplanowany w wydatkach majątkowych jako inwestycja. Natomiast wydatki, co do zasady związane z utworzeniem i funkcjonowaniem dyskusyjnego klubu komiksowego są wydatkami bieżącymi, dlatego też jest przeniesienie wydatków majątkowych do wydatków bieżących. Wydatki bieżące z tego tytułu zwiększają się o 15 tysięcy. Teraz

wydatki majątkowe. Z uwagi na dodatkowe koszty wynikające z odszkodowania, jakie winniśmy zapłacić za grunty przejęte pod drogę...

- *p. Przewodniczący* - Przepraszam, Panie Skarbniku. Rozumiem, że ten punkt to już jest zakres tej autopoprawki, tak?

- *p. Skarbnik* - Tak.

- *p. Przewodniczący* - Bo nie zaznaczył Pan tego.

- *p. Skarbnik* - Dziękuję bardzo. To jest właśnie zaznaczony osobno obszar 109 109,00 zł jako autopoprawka. Koszty odszkodowania za grunty przejęte w obszarze ulicy Piaskowej, musimy zapłacić zgodnie z decyzją Starosty Aleksandrowskiego 33 929,00 zł i za grunty przejęte przy ulicy Słowackiego na podstawie następnej decyzji Starosty, kwota 75 180,00 zł łącznie to daje 109 109,00 zł. Dotychczasowy plan - 436 033,00 zł, ale już 406 946,00 zł wykonano, dlatego zwiększamy wydatki w tym zadaniu. Ponadto w ramach dostosowania do prawidłowej kwalifikacji budżetowej przenosimy wydatki z paragrafu 605 do 606, zgodnie z klasyfikacją budżetową. Ponadto w rozdziale 75814 to o czym mówiłem, tzw. zawrócenie kwoty wydatków niewygasających, które nie zostały zrealizowane. Dotyczy to wydatków na inwestycje, jako dochody majątkowe. Zawracają 304 253,03 zł i częściowo te wydatki, których nie udało nam się zrealizować, a które chcemy, żeby były zrealizowane w 2024 roku, czyli zwiększamy plan wydatków o środki niewykorzystane w ramach zadania „Budowa obiektów małej infrastruktury uzdrowiskowej, rewitalizacja terenów zielonych wraz z przebudową nawierzchni deptaka spacerowego”. W rozdziale 90004 zwiększamy wydatki o kwotę 22 150,00 zł. W rozdziale 90004 na zadanie „Rewitalizacja parku Zdrojowego - III etap od kortów tenisowych do ul. Solnej” zwiększamy wydatki o kwotę 90 897 zł. To jak przypomnę, to są wydatki planowane w ramach wydatków niewygasających wcześniej. W rozdziale 90005 to jest zadanie, o którym już mówiłem, jeśli chodzi o modernizację ciepłowni, zwiększamy wydatki o 200 562,00 zł, dochody o 562 000,00 zł. W rozdziale 92016 przenosimy wydatki w ramach budżetu obywatelskiego z wydatków majątkowych 15 tysięcy do wydatków bieżących - też 15 tysięcy. W rozdziale 92120 wprowadzamy zadanie niezrealizowane w ramach wydatków niewygasających, czyli remont zabytkowego budynku MOPS-u - 25 830,00 zł. W rozdziale 92120 wprowadzamy zadanie „Prace restauratorskie zabytkowej muszli koncertowej” - 35 777,00 zł, też niewykorzystane w ramach wydatków niewygasających. I ostatnia pozycja - też w ramach autopoprawki - otrzymaliśmy promesę na kwotę 980 tysięcy dofinansowania z Polskiego Ładu na zadanie „Renowacja Kościoła pod wezwaniem Świętych Apostołów Piotra i Pawła”. Nasz wkład własny to jest 20 tysięcy, łącznie wydatek w tym zadaniu - 1 mln zł. Będzie to udzielone w formie dotacji dla parafii. Natomiast zgodnie z Polskim Ładem, my powinniśmy ogłosić przetarg na stronie internetowej i też to zostało już ogłoszone. Uzyskaliśmy akceptację tych działań w postaci promesy na otrzymanie środków. To są wszystkie zmiany, jakie wprowadziliśmy. Dziękuję bardzo.

- *p. Przewodniczący* - Dziękuję. Kto z Państwa chciałby zabrać głos? Radny Robert Marzec, proszę bardzo.

- **p. R. Marzec** - Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu. Ja właśnie mam pytanie do Pana Skarbnika odnośnie rozdziału 75, odnośnie zwiększania planu wydatków na wynagrodzenia dla pracowników Urzędu Miejskiego, to jest 364 tysiące. Czy to jest tylko dla pracowników, czy to jest dla całej sfery wszystkich jednostek podległych miasta? Bo jest to dosyć pokaźna kwota. Pracowników jest 40-50. Nie bardzo wiemy. Ta kwota jest bardzo duża i chcielibyśmy poznać konkretnie, jak to jest. Czy to jest tylko i wyłącznie wynagrodzenie dla pracowników, czy jakieś inne są tu ukryte? To jest duża kwota i chciałbym wiedzieć, jak to wygląda, bo jesteśmy w roku budżetowym w trakcie i nagle - 364 tysiące. Wiem, że najniższa krajowa była podnoszona od 1 lipca w kwocie 70,00 zł czy 80,00 zł, ale tu nie bardzo rozumiem. Chciałbym, aby ewentualnie Pan Skarbnik na to odpowiedział.

- **p. Skarbnik** - Oczywiście. Szanowni Państwo, to są wszystkie wydatki na wynagrodzenia, związane również z wydatkami na ewentualne umowy zlecenia, na pokrycie wszelkich wydatków związanych z robotami publicznymi. Natomiast te wydatki na wstępie były niedoszacowane, jeśli chodzi o potrzeby. Dodatkowo regulacje związane ze zmianami w zatrudnieniu spowodowały, że nie mamy pełnego finansowania tych środków. Odprawy również. Szanowni Państwo, to był też zabieg w tej postaci, że mogliśmy zmniejszyć jeszcze deficyt w tym momencie. Natomiast tej operacji nie chciałem przeprowadzać w takiej uchwale doraźnej, bo i tak wiem, że mamy niedobór wydatków na wynagrodzenia. W związku z tym, zapewnienie dodatkowego finansowania i tak jest nieuniknione. Dodatkowo będziemy musieli dla jednostek oświatowych zwiększyć wydatki na wynagrodzenia, ale chciałbym to zrobić we wrześniu. Po tym jak już to wszystko będzie policzone, sprawdzone i będziemy mogli po obliczeniu dochodów na półrocze określić też zwiększone dochody w tej kwestii. Natomiast szacowanie dochodów czy wydatków na początku roku jest dosyć trudną operacją. W trakcie roku to się wszystko zmienia i musimy dostosowywać. Nie mieliśmy pełnego pokrycia, dlatego jest zwiększenie tych wydatków.

- **p. Przewodniczący** - Tak, proszę.

- **p. R. Marzec** - Po prostu chciałbym, żeby to było bardziej klarowne, bo kwota 364 000,00 zł dla pracowników Urzędu, to jest bardzo ogólne. Jeśli teraz dochodzi, że to są jakieś prace interwencyjne, to trochę jest dla mnie mało czytelne. Uważam, że nie jest to w taki sposób pokazane, jak powinno być. Mówię - takiej sytuacji nie było, dla pracowników Urzędu Miasta, no to mnie zaskakuje sposób zapisu, który jest przy tej kwocie. Oddam Darkowi głos.

- **p. Przewodniczący** - Jeszcze ad vocem Pan Skarbnik i w dalszej kolejności radny Szadłowski.

- **p. Skarbnik** - Szanowni Państwo - o ile pamiętam - od 2 lat zmienione są zasady klasyfikowania wydatków na wygrozdenia. Wszystkie wydatki, jakie są związane z tzw. utrzymaniem miasta, niezależnie gdzie są później, że tak powiem realizowane, muszą być w rozdziale 75023 ujęte. Dlatego też moglibyśmy osobno, na drogi osobno, na obsługę zieleni itd. Natomiast myślę, że od 2 lat te wydatki wszystkie są kumulowane w rozdziale 75023. Pozostałe wydatki, poza śmieciami, o ile pamiętam, dotyczą tylko kosztów

bieżących związanych z realizacją zadań. Natomiast przez to wydatki związane z Urzędem, jako takim, na wynagrodzenia się zwiększają. Też już w tej chwili ponad 4 mln zł, dlatego to jest tak naprawdę niecałe 10%.

- *p. Przewodniczący* - Proszę, radny Dariusz Szadłowski.

- *p. D. Szadłowski* - Dziękuję, Panie Przewodniczący. Panie Burmistrzu, Szanowna Rado. Ja mam tylko takie pytanie do Pana Skarbnika. Ja się cieszę, że jest wzrost wynagrodzeń dla pracowników. Cieszę się, że Pan Burmistrz docenia pracowników Urzędu. Moje pytanie, bo też wnioskowałem w 2022 roku o podwyżkę dla pracowników Urzędu Miejskiego, jak i też moja Komisja przy wsparciu radnego Tomasza Dziarskiego dla pracowników OSiR-u. Należy się cieszyć, że pieniądze się znajdują, a pracownicy będą dostawać więcej. Natomiast moje pytanie, bo Pan Skarbnik powiedział, że jest to podwyżka dla wszystkich pracowników, tłumacząc nam uzasadnienie. Moje pytanie. Czy podwyżka dotyczy wszystkich pracowników, czy też nie? Dziękuję.

- *p. Przewodniczący* - Proszę, oddaję głos.

- *p. Skarbnik* - Pytanie, co to znaczy wszystkich pracowników. To nie jest podwyżka dla pracowników. To jest zwiększenie puli wynagrodzeń wynikające z różnych wątków. Z podwyżek związanych z najniższą krajową, ze zmian w zatrudnieniu. Dlatego nie dotyczy to podwyżki jako takiej, którą przyznał Burmistrz. Brakuje po prostu środków do końca roku zgodnie z przewidywanymi umowami, jeśli chodzi o wynagrodzenia. Nie dotyczy to oczywiście placówek innych jednostek budżetowych, czyli szkół, przedszkoli itd., ponieważ te jednostki otrzymują w innych rozdziałach środki na wynagrodzenia. To są wynagrodzenia związane z tzw. utrzymaniem pracowników, wszystkich pracowników zatrudnionych w Urzędzie Miasta na różnych zasadach.

- *p. Przewodniczący* - Panie Burmistrzu, zanim oddam głos, ad vocem radny Szadłowski.

- *p. D. Szadłowski* - Dziękuję, Panie Przewodniczący. Tylko moje pytanie. Ja sobie zanotowałem, co Pan powiedział. Pan powiedział, że w tym paragrafie dotyczy to wszystkich pracowników Urzędu Miasta. Ja rozumiem, że nie pracowników podległych instytucji czy też placówek pokrewnych czy zarządzanych przez Pana Burmistrza. Natomiast chodzi mi o pracowników Urzędu Miasta. Powiedział Pan „wszystkich pracowników”. Dlatego moje pytanie. Czy ta podwyżka, czy wzrost wynagrodzeń - znaczący - 364 000,00 zł dotyczy wszystkich? Jeżeli nie, to też rozumiem. Pytanie, czy wszystkich, czy też nie.

- *p. Skarbnik* - Tak, oczywiście. Tak jak już napisałem, to jest wzrost planu wydatków, nie wzrost planu wydatków związany z podwyżką, tak? Podwyżki dla niektórych pracowników mogły być przyznane, natomiast tu chodzi o wzrost planu wydatków, związanych z zawartymi umowami o pracę, które zgodnie z klasyfikacją powinny być zabezpieczone po stronie planu wydatków.

- *p. Przewodniczący* - Dziękuję. Panie Burmistrzu, chce Pan zabrać głos? Proszę.

- *p. Burmistrz* - Ja tak w woli uzasadnienia, bo jak planowaliśmy budżet na wydatki w 2024 roku, braliśmy koszty związane z rokiem 2023, czyli ilość zwolnień, L4, zmniejszenie wynagrodzenia o 20%, absencje pracowników itd. Tutaj po prostu szacując ten budżet na wynagrodzenia, on nie został doszacowany. Tak jak odpowiadałem Panu na

odpowieź dotyczącą zwiększenia wydatków na obsługę energii elektrycznej itd. Zapis w budżecie w uzasadnieniu informował jasno, że takie wzrosty poszczególnych paragrafów związanych z obsługą miasta będą rosły. I tutaj mamy większe na chwilę obecną prognozy, co do tego, że faktycznie te wynagrodzenia mogą wzrosnąć. Mając na względzie to, że się pokazują dochody pozyskane ze środków zewnętrznych, uzupełniamy na te paragrafy, na które już wiemy, że braknie finansowania. Z tego względu, że prognozując budżet, pamiętajcie Państwo, że to jest tylko prognoza i na etapie tylko wykonania pewnych zadań, to jest realizowane. Też się pojawiają takie przypadki, że pracownicy otrzymują inny zakres obowiązków, czy dodatkowe polecenia wynikające z bieżącej pracy Urzędu. Tutaj zgodnie z regulaminem pracy kierownik ma możliwość taką, aby wystąpić o dodatkową bonifikatę. Chociażby za wykonywanie obowiązków, które nie są ujęte w zakresie obowiązków tych pracowników i takie kwestie też się pojawiają. Zgodnie z regulaminem pracy powinniśmy je wypłacać. Patrząc na to, że Urząd jest organizmem żywym, szacując, prognozując naprzód pewne koszty, akurat tutaj się pojawiła, jest to faktycznie taka kwota znacząca. Natomiast jest to element, który pokazuje, że faktycznie musimy uzupełnić. Też będą odprawy, odprawa pracownika czeka przed nami, z którym rozwiązaliśmy umowę o pracę, więc część tych kosztów zawsze jest planowana. Nie zawsze też jest realizowana, więc to działa w dwie strony. My musimy być gotowi na to, żeby to pokryć z budżetu. Z tego względu, że jesteśmy do tego zobowiązani.

- *p. Przewodniczący* - Dziękuję. Czy ktoś chciałby zabrać głos jeszcze w tym punkcie? Wobec braku chętnych do dyskusji, zamykam dyskusję. Przechodzimy do głosowania nad projektem uchwały. Uchwała nr IV/38/24 w sprawie uchwalenia budżetu miasta Ciechocinka na 2024 rok. Proszę o przygotowanie głosowania. Sekretarza dzisiejszego posiedzenia, Pana radnego Roberta Marca proszę o zapoznanie z wynikami. Jeżeli wszyscy już oddali głos, proszę o zapoznanie radnych z wynikami.

Głosowano w sprawie:

zmiany uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Ciechocinka na 2024 rok wraz z autopoprawką

Wyniki głosowania:

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Tomasz Dziarski, Dariusz Jaworski, Marcin Majchrzak, Robert Marzec, Aldona Nocna, Agnieszka Rybczyńska, Karolina Rytter, Daniel Skibiński, Sebastian Sobieraj, Zbigniew Stawiszyński, Marcin Strych, Dariusz Szadłowski, Krzysztof Zakrzewski, Piotr Zakrzewski

NIEOBECNI (1)

Alicja Murawiec

- *p. R. Marzec* - Panie Przewodniczący, na 14 radnych, 14 było za zmianą uchwały w sprawie budżetu.

- *p. Przewodniczący* - Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że przyjęliśmy uchwałę.

b) zmiana Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ciechocinka na lata 2024-2035

- *p. Przewodniczący* - Przechodzimy do kolejnej uchwały, zgodnie z porządkiem dzisiejszego posiedzenia, czyli zmiana Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ciechocinka na lata 2024-2035. Pytam Państwa radnych. Czy któraś z komisji miała sposobność zająć się projektem tejże uchwały? Jeżeli nie widzę, uznam, że nie. W takim razie rozpoczynam dyskusję w tym punkcie. Pan Skarbnik, proszę.

- *p. Skarbnik* - Szanowni Państwo radni, zmiana WPF dotyczy dostosowania jej do poziomu dochodów i wydatków budżetowych. Ponadto z uwagi na to, że dwa zadania, na które zwiększamy wydatki w 2024 roku, są przewidziane jako wieloletnie przedsięwzięcia, dlatego też aktualizujemy harmonogram tych dwóch zadań, jeśli chodzi o lata 2024-2025. Dodatkowo dokonano zmian wynikających z zarządzenia Burmistrza nr 134 z dnia 5 lipca 2024 r., zmieniającego dochody i wydatki budżetu miasta na rok 2024. Dziękuję bardzo.

- *p. Przewodniczący* - Rozumiem, Panie Skarbniku, że ta autopoprawka też wynika z tej autopoprawki uchwały budżetowej, tak?

- *p. Skarbnik* - Tak, to jest zaktualizowana Wieloletnia Prognoza, tak żeby te dwie uchwały ze sobą jak najbardziej grały. Były spójne. Dlatego, że inaczej nie powinno być.

- *p. Przewodniczący* - Dziękuję. Czy jest ktoś chętny do zabrania głosu w dyskusji? Wobec braku chętnych, zamykam dyskusję. I przechodzimy do głosowania tejże uchwały. Proszę o głosowanie. Pana Roberta Marca proszę o zapoznanie z wynikami.

Głosowano w sprawie:

zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ciechocinka na lata 2024-2035 wraz z autopoprawką

Wyniki głosowania:

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Tomasz Dziarski, Dariusz Jaworski, Marcin Majchrzak, Robert Marzec, Aldona Nocna, Agnieszka Rybczyńska, Karolina Rytter, Daniel Skibiński, Sebastian Sobieraj, Zbigniew Stawiszyński, Marcin Strych, Dariusz Szadłowski, Krzysztof Zakrzewski, Piotr Zakrzewski

NIEOBECNI (1)
Alicja Murawiec

- **p. R. Marzec** - Panie Przewodniczący, za zmianą Wieloletniej Prognozy Finansowej z autopoprawką 14 radnych było za, 1 osoba nieobecna.

5. Zakończenie posiedzenia

- **p. Przewodniczący** - Dziękuję bardzo. Podjęliśmy uchwałę odnośnie Wieloletniej Prognozy Finansowej. Tym samym wyczerpaliśmy porządek dzisiejszych obrad. Proszę Państwa o powstanie do Hymnu.

Na rozpoczęcie i zakończenie sesji odsłuchano Hymn RP.

Protokolantki:

Sekretarz:

Przewodniczący Rady Miejskiej:

Justyna Małecka

Robert Marzec

Marcin Strych

Maja Masłowska


PRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ
Marcin Strych

