

Protokół nr VI/2024

VI sesja Rady Miejskiej Ciechocinka

Obrady rozpoczęto 27 sierpnia 2024 o godz. 14:30, a zakończono o godz. 16:00 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 15 członków.

Obecni:

1. Tomasz Dziarski
2. Dariusz Jaworski
3. Marcin Majchrzak
4. Robert Marzec
5. Alicja Murawiec
6. Aldona Nocna
7. Agnieszka Rybczyńska
8. Karolina Rytter
9. Daniel Skibiński
10. Sebastian Sobieraj
11. Zbigniew Stawiszyński
12. Marcin Strych
13. Dariusz Szadłowski
14. Krzysztof Zakrzewski
15. Piotr Zakrzewski

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie quorum

- **p. M. Strych, Przewodniczący Rady Miejskiej** - Otwieram IV Sesję Rady Miejskiej Ciechocinka kadencji 2024-2029. Witam Państwa bardzo serdecznie, Pana Burmistrza wraz z Panią Wiceburmistrzem i zarządem Gminy Miejskiej Ciechocinek. Witam serdecznie Państwa radnych, gości, dyrektorów i kierowników placówek organizacyjnych Gminy. Proszę Pana Tomka Dziarskiego, Wiceprzewodniczącego, o pomoc w prowadzeniu dzisiejszej sesji.

2. Wybór sekretarza i protokolantów

- **p. Przewodniczący** - Na sekretarza dzisiejszego posiedzenia proponuję Panią radną Aldonę Nocną. Pani Aldona się zgadza?

- **p. A. Nocna** - Tak.

- **p. Przewodniczący** - Dziękuję. W takim razie na protokolantki proponuję Panią Maję Masłowską oraz Justynę Małecką. Jeżeli nie zobaczę sprzeciwu, rozumiem, że Państwo akceptują ten wybór. Nie widzę, dziękuję bardzo.

3. Przedstawienie porządku obrad

- p. Przewodniczący - Szanowni Państwo, porządek dzisiejszej sesji, która odbyła się w trybie nadzwyczajnym, został do Państwa dostarczony drogą elektroniczną za pośrednictwem aplikacji e-Sesja. Dzisiejszy porządek przewiduje rozpatrzenie projektów uchwał w następujących sprawach: w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie oraz roboty budowlane przy zabytkach i wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w Gminnej Ewidencji Zabytków. Kolejny projekt uchwały to uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta Ciechocinek na rok 2024. Trzecia z procedowanych dzisiaj projektów uchwał to będzie uchwała w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Ciechocinek na lata 2024-2035. Czy są jakieś uwagi, co do tego porządku? Nie widzę.

4. Rozpatrzenie projektów uchwał w następujących sprawach:

a) w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków

- p. Przewodniczący - W takim razie przechodzimy do punktu pierwszego. Zadam pytanie do przewodniczących komisji, czy któraś z komisji Rady Miejskiej miała sposobność spotkać się i pochylić nad tym projektem? Nie widzę. Także uznaję, że projekt zostanie omówiony podczas bieżącego posiedzenia i w tym punkcie rozpoczynam dyskusję. Panie Burmistrzu, czy zechciałby Pan zebrać głos jako pierwszy?

- p. Burmistrz Jarosław Jucewicz - Nasze stanowisko w tej kwestii przedstawi Pan Skarbnik.

- p. Skarbnik Włodzimierz Zalewski - Szanowni Państwo, Panie Przewodniczący, chciałem przedstawić podstawowe przepisy uchwały w sprawie określenia zasad udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do Rejestru Zabytków lub znajdujących się w Gminnej Ewidencji Zabytków. Powodem wywołania tej nadzwyczajnej sesji były zastrzeżenia z Regionalnej Izby Obrachunkowej, związane z uchwałą z 2023 roku, dlatego też w trybie pilnym przedstawiamy projekt uchwały w sprawie dotacji na zabytki. § 1 - uchwała określa zasady udzielenia dotacji z budżetu Gminy Miejskiej Ciechocinek na pracę konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do Rejestru Zabytków lub znajdujących się w Gminnej Ewidencji, usytuowanych na terenie Gminy Miejskiej Ciechocinek. Zasady określone w uchwale stosują się również do dotacji udzielanych przez Gminę Miejską Ciechocinek z wykorzystaniem innych środków publicznych. § 2 - o udzielenie dotacji może ubiegać się osoba fizyczna lub jednostka organizacyjna posiadająca tytuł prawny do zabytku wynikający

z prawa własności użytkowania wieczystego, trwałego zarządu, ograniczonego prawa rzeczowego lub stosunku zobowiązanego. Ustęp 2 tego paragrafu - w przypadku ubiegania się o dotację przez przedsiębiorcę, w tym prowadzącego działalność w zakresie podstawowej produkcji rolnej lub w sektorze rybołówstwa i akwakultury, do zabytku wykorzystywanego w związku z prowadzoną działalnością, stanowić ona będzie pomoc de minimis. Pomoc de minimis w rolnictwie albo pomoc de minimis w sektorze rybołówstwa i akwakultury. I tu stosowne przepisy Unii Europejskiej w tej kwestii, m.in. przepis 2023/2831 z 13 grudnia 2023 roku, który obowiązuje od 1 stycznia 2024, jeśli chodzi o pomoc de minimis. § 2, w ustępie 3 - podmiot ubiegający się o pomoc de minimis lub pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie jest zobowiązany przedłożyć Gminie odpowiednio... Tutaj odpowiednie zaświadczenia dotyczące pomocy de minimis, pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie. Co ważne, w paragrafie 4 udzielanie dotacji następuje na podstawie złożonego wniosku o udzielenie dotacji. Wnioski o udzielenie dotacji składa się do 30 października roku poprzedzającego, w którym dotacja ma być przeprowadzona na pracach konserwatorskich, restauratorskich etc. dla zabytków znajdujących się w Gminnej Ewidencji Zabytków. § 6 - kwota dotacji przyznanej z budżetu Gminy Miejskiej, nie może przekroczyć 100% nakładów koniecznych na wykonanie tych robót. I na koniec jeszcze § 12 - tracą moc uchwały: uchwała nr LXXI/455/2023 Rady Miejskiej Ciechocinka z dnia 31 października 2023 roku w sprawie określenia zasad i w sprawie zabytków oraz uchwała nr XLVI/341/2014 w sprawie zasad udzielenia dotacji na pracę konserwatorskie, etc. § 13 - uchwała wchodzi w życie w dniu następującym po jej ogłoszeniu, czyli nie w ciągu 14 dni od dnia daty ogłoszenia, a w następującym po dniu ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko-Pomorskiego. Szanowni Państwo, w uzasadnieniu opisano powód i zasady udzielania tej dotacji. Powodem były zastrzeżenia Regionalnej Izby, co do obowiązywania nowego przepisu od 2024 roku oraz nieuwzględnienie w naszej uchwale dotacyjnej podmiotów mających działalność w rybołówstwie i rolnictwie. Wydawać się może, że te podmioty nie mają wspólnego z działaniami przy zabytkach. Natomiast może się zdarzyć, że taki przedsiębiorca, którego jedno z działalności jest działalność w rolnictwie lub rybołówstwie, będzie posiadał na terenie Ciechocinka prawa do zabytków i będzie mógł się ubiegać o takie dofinansowanie. Dlatego też zasada transparentności i takiego niewykluczania żadnego z podmiotów zobowiązuje nas do uwzględnienia tych przypisów. Dodatkowo zobowiązani byliśmy do zgłoszenia tego do Urzędu Kontroli, tzw. UOKIK-u i Ministerstwa Rolnictwa Urzędu Ochrony Konkurencji Konsumentów. Uzyskaliśmy odpowiednie zapisy, przesłaliśmy odpowiednie zapisy, uzyskaliśmy odpowiedzi. Te odpowiedzi zawierały dodatkowe zalecenia, które umieściliśmy w tej uchwale. Dodatkowo konsultowana była z radcą prawnym Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy. Dlatego też są te zapisy dotyczące vacatio legis, czyli zamiast 14 dni po ogłoszeniu, bezpośrednio po ogłoszeniu. Jest to dopuszczalne z uwagi na

artykuł 5 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych. Wygaszenia wymaga również ta uchwała z 2023 roku, ponieważ nasze przepisy wejdą dopiero po ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym. W związku z tym, ta uchwała musi wygasnąć zarówno uchwałę z 2023 roku, jak i 2014 roku, która była wygaszona uchwałą w 2023 roku, ale co do zasady Regionalna Izba ma zastrzeżenia i prawdopodobnie jutro będzie ta uchwała uchylona. Dlatego też jest to takie działanie wyprzedzające, żebyśmy mogli te przepisy procedować i posiadać zasady dotacji, ponieważ będziemy za chwilę przekazywać dotacje na kościół. Dziękuję, proszę o przyjęcie uchwały.

- **p. A. Murawiec** - Chciałam zapytać, czy zasadne jest dzisiaj głosowanie tej uchwały, skoro w dniu jutrzejszym ma się odbyć... Ponieważ zmienia uchwałę nr LXXI/455/2023 i nie wiemy, jaki będzie jeszcze wynik tego kolegium. I czy zasadne jest przeprowadzać dzisiaj to głosowanie?

- **p. Skarbnik** - Zastrzeżenia, które zostały przekazane zarówno do Burmistrza, jak i Przewodniczącego Rady, mówią wprost, że ta uchwała w tej wersji zostanie uchylona. Jest taka procedura Regionalnej Izby. Także ja nie mam tej wątpliwości, poza tym jestem w stałym kontakcie z Regionalną Izbą i naszym kolegiatem w tej sprawie. Także nie mamy innego wyjścia. Jest to takie działanie prawne, które powoduje, że można zrobić w ramach legislacji tak zwaną parę uchwał, czyli uchwał, która będzie rozstrzygana w trakcie - ta nasza uchwała niejako, która będzie jeszcze dzisiaj, jeśli Pan Przewodniczący ją podpisze, przesłana do Regionalnej Izby, po to, aby Kolegium Regionalne Izby nie wydawało dodatkowych zaleceń i stwierdziło, że będzie to wtedy bezprzedmiotowe. Inaczej musielibyśmy i tak powołać za chwilę uchwałę Rady i tutaj jest problem dodatkowy, że ta uchwała została wysłana dopiero niedawno przez nas. Natomiast powinna być przesłana w zeszłym roku. Co powoduje, że tak naprawdę wszystkie działania od 2023 roku, byłyby niezgodne z przepisami. Dlatego też to jest najlepsze i właściwie jedyne rozwiązanie. Dziękuję.

- **p. D. Szadłowski** - Dziękuję. Panie Przewodniczący. Krótko mówiąc, czyli w 2023 roku głosowaliśmy nad uchwałą, która była nieprawidłowo przygotowana, wadliwa. To jest jedno. Dziwi mnie fakt, że głosowanie robimy dzień przed. Rozumiem zasadność tego wyjaśnienia Pana Skarbnika, natomiast trochę mnie dziwi, że robimy to tak szybko. Nie czekając na rozstrzygnięcie, uchylamy jedną i powołujemy drugą uchwałę tylko po to, żeby wszystko się zgadzało, żeby nikt nie miał zastrzeżeń. Natomiast sam ten proces budzi moje wątpliwości, że to robimy w taki sposób, a nie inny. Sam proces przebiegu i procedowania budzi moje poważne wątpliwości, co do przygotowania uchwał. Można się przyjrzeć, ile uchwał było kwestionowanych przez Nadzór Wojewody czy przez Regionalną Izbę Obrachunkową. To świadczy również o nas, o samorządowcach, że my głosujemy za czymś i jest to wadliwe. Nie znam się na tyle na przepisach prawnych, ale wierzę, że jeżeli jest coś podejmowane, to jest to przygotowane prawidłowo. Rozumiem, że musimy uchylić tę uchwałę, aby jutro wszystko się zgadzało. Tak jak Pan Skarbnik stwierdził, żeby ta uchwała

szybko weszła w życie jeszcze przed rozpatrzeniem Kolegium Komisji. Takie jest moje zdanie. Będę głosował za, natomiast to, co powiedziałem, to są moje wątpliwości. Dziękuję.

- p. Przewodniczący - Pan Burmistrz, proszę.

- p. Burmistrz - Ja bym chciał Państwu zasignalizować, że takie przypadki też się zdarzały w 2022 roku i mogę Państwu tu podać przykład uchwały dotyczącej wynagrodzenia radnych. W 2022 roku, kiedy Wojewoda Kujawsko-Pomorski uchylił uchwałę dotyczącą wypłacania wynagrodzenia radnym. W związku z tym, żeby nie powodować kosztów w związanych ze zwrotem Państwu, czy Państwo żebyście nie musieli tych diet zwracać i pomniejszać je o kwotę w różnicach pomiędzy przed, a po zmianie, żeśmy też takie rozwiązanie stosowali, żeby usprawnić pewne działania samorządu. Przekazuję Państwu taką informację, że takie przypadki podobnych rozwiązań się wcześniej zdarzały. Staramy się reagować na bieżąco, dlatego taki tryb. Tym bardziej, że mieliśmy jeszcze kwestie związane z budżetem, które Państwo będziecie zaraz poruszać. Z tego tytułu staramy się na bieżąco Państwa informować. Rozumiemy, że są wakacje. Natomiast samorząd pracuje na organizmie żywym i ta decyzja została podjęta, że wystąpiliśmy do Państwa z prośbą o podjęcie stosownej uchwały. Bardzo dziękuję.

- p. Przewodniczący - Pan Mecenas jeszcze prosił o głos, proszę.

- p. Mecenas - Szanowni Państwo. Rozumiem, że kontrola uchwał Rady Miasta jest instancyjna. Pierwszą instancją jest nadzór Wojewody. Jeśli się nie zgadzamy z nadzorem Wojewody, to wówczas skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. W tym zakresie pragnę zwrócić Państwa uwagę, jak dużą pracę będzie musiała wykonać Komisja Statutowa, gdzie część statutu jest nieaktualna, nieważna, a była wcześniej akceptowalna. Trudno uznać argument Pana radnego, że jest to wina Państwa radnych, czy też wina radcy prawnego, który pracował razem z tą radą. Sama filozofia nadzoru Wojewody polega na tym, że Wojewoda sprawując nadzór, sprawuje nadzór nad wieloma samorządami i działa w kierunku ujednoczenia. Część uchwał przygotowywana przez Urząd Miasta i opiniowana przeze mnie jest wzorowana na wcześniejszych uchwałach już opublikowanych. Państwo wiecie, prawo jest żywe. Przepisy się zmieniają. Zmienia się również orzecznictwo. W tym konkretnym przypadku Regionalna Izba Obrachunkowa, o ile dobrze rozumiem Pana Skarbnika, nie miała możliwości zajęcia stanowiska, bo nie miała tej uchwały. W związku z tym, jeśli Pan radny zwrócił uwagę na ten najważniejszy element, organ kontroli, jakim jest Regionalna Izba Obrachunkowa, nie otrzymała tej uchwały do oceny. Gdyby ją otrzymała, to już na miejscu, natychmiast, na kolejnej sesji, czy przed kolejną sesją podjęlibyśmy działania konwalidacyjne, aby tę uchwałę dostosować do ogólnie przyjętej wykładni. Przepisy prawa nie są kazualistyczne. Stanowią tylko możliwość ukształtowania tego, z punktu prawnego, w ramach tego, co Państwo uznacie za potrzebne i stosowne dla mieszkańców. Dziękuję.

- **p. Przewodniczący** - Czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos? Zanim oddam głos Panu Skarbnikowi? Radny Jaworski, proszę.

- **p. D. Jaworski** - Ja ma takie pytanie. Uchwała wchodzi w życie w dniu ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko-Pomorskiego. Jeśli to spotkanie jest w RIO, to Dziennik ukaże się jutro o godzinie 8:00?

- **p. Przewodniczący** - Proszę ad vocem.

- **p. Skarbnik** - Szanowni Państwo. To nie o to chodzi, więc może zacznę od tego, że ta uchwała powinna być przekazana do Regionalnej Izby w 2023 roku. W tej chwili to tak naprawdę będą to działania wsteczne, związane z Regionalną Izbą Obrachunkową. W związku z tym, że jedynym rozsądnym wyjściem jest przykrycie, że tak powiem, czyli zrobienie tzw. pary z punktu widzenia terminologii Regionalnej Izby Obrachunkowej. Wskazuje to wtedy na to, że mamy już rozwiązanie przygotowane i za chwilę ono wejdzie w życie. Nie wtedy kiedy będzie uchylona uchwała z 2023 roku, bo ona będzie uchylona jutro. Tylko w momencie, kiedy przekażemy i zostanie to ogłoszone w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko-Pomorskiego, czyli wyjdzie później. Dlatego między innymi zapis mówi o tym, że ta uchwała z 2023 roku traci moc, ale również traci moc uchwała z 2014 roku. Dlaczego? Jeśli jutro Regionalna Izba uchylą uchwałę z 2023 roku, automatycznie działa uchwała z 2014 roku. Ona jest jeszcze bardziej nieprawidłowa z punktu widzenia obecnych przepisów. Dlatego stosujemy, można powiedzieć, taką metodę w uzgodnieniu z Regionalną Izbą, żeby jak najbardziej, czy jak najprościej naprawić sytuację związaną z uchwałami w sprawie dotacji. Na następnej normalnej sesji Rady Miasta przedstawię Państwu również, mam nadzieję w każdym bądź razie, uchwałę dotyczącą dotacji bezpośrednio dla kościoła, dla Parafii, związaną z tym, że musimy powołać się no nową uchwałę, ale już w trybie zwykłym, nie nadzwyczajnym. Musimy poczekać, aż ta uchwała zostanie ogłoszona. Taki tryb wymagają przypisy i dopiero wtedy będziemy mogli przekazać dotację dla kościoła. Nie ma tutaj żadnych działań dodatkowych. Ja zresztą nie chciałbym współgrać, czy dyskutować z poprzednimi latami. Proszę pamiętać, że od 15 maja tego roku jestem skarbnikiem i staram się stopniowo realizować te wszystkie działania, które powodują, że działamy zgodnie z przepisami. Dziękuję bardzo.

- **p. Przewodniczący** - Dziękuję, o głos jeszcze prosi radny Dariusz Szadłowski.

- **p. D. Szadłowski** Dziękuję, Panie Burmistrzu za przypomnienie tej sytuacji. Faktycznie tak było i tak też robiliśmy. Ja nie kwestionuję, wierzę w profesjonalizm i wiedzę Pana Mecenasa. Nie poddaję tu nic pod żadną wątpliwość, żeby to też nie zostało źle odebrane. Pan Mecenasa posiada taką wiedzę, dlatego też został obdarzony zaufaniem od Pana Burmistrza. Natomiast to była tylko taka mała wątpliwość. Jeszcze moje pytanie. Dlaczego ona została teraz przekazana, a nie w 2023 roku?

- **p. Przewodniczący** - Proszę, Pan Skarbnik się ustosunkuje.

- **p. Skarbnik** - Szanowni Państwo. Tak, ona powinna być przekazana wcześniej. Natomiast nie chcę w tej chwili rozmawiać na temat tego, dlaczego, czy przez

omyłkę, czy przez nieuwagę, czy coś się innego stało. Nie wiem, nie wracam do lat poprzednich. Odpowiadam za sprawy związane z finansami od 15 maja i na tym chciałbym się skoncentrować. Dziękuję.

- **p. Przewodniczący** - Dziękuję. Jesteśmy w punkcie dyskusji. Czy są jeszcze jakieś pytania? Jeżeli nie, to ja mam tylko taką prośbę. Też pomny doświadczeniem, żeby nie było tak, że na koniec roku budżetowego, tego czy przyszłego, żebyśmy się spotkali i żebyśmy nie przesuwali pieniążków z tej dotacji, ponieważ okaże się, że nie są one wykorzystane. Dlatego gorąca prośba do Pana Burmistrza, żeby zadbał o odpowiednią promocję wśród mieszkańców Ciechocinka i przedsiębiorców, tak żebyśmy taką dotację w należyty sposób wykorzystali, bo potrzeby związane z zabytkami w Ciechocinku są bardzo duże. Jeżeli nie będzie już dalszych głosów w dyskusji, zamknę dyskusję. Tak, proszę Panie Burmistrzu.

- **p. Burmistrz** - W woli uzupełnienia. Środków dodatkowych, tak jak to było w poprzednich latach, bodajże przed covidem, kiedy Gmina Miejska Ciechocinek zabezpieczała kwotę 500 tysięcy na rewitalizację zabytków na terenie Gminy Miejskiej Ciechocinek; kiedy mieszkańcy mogli składać wnioski, to akurat nie mamy do czynienia z tą sytuacją, albowiem chodzi tutaj konkretnie o Polski Ład. Tak naprawdę transfer pieniędzy za wykonanie prac na własności kościoła, gdzie pieniądze z Polskiego Ładu wpływają bezpośrednio na Gminę, czyli Gmina jest procesorem w tym wypadku. Gmina w imieniu kościoła, Parafii złożyła wniosek, przepracowała go, podpisała umowę i jest pośrednikiem wypłaty i rozliczenia samej dotacji. Tutaj Gmina Miejska ze swoich środków wynikających z operacyjnego działania, nie daje dodatkowych środków, daje 20 tysięcy, jako wkład własny do tego działania. Natomiast radni do budżetu nie asygnowali dodatkowych środków na to, aby instytucje i mieszkańcy mogli się o takie dofinansowanie dodatkowo ubiegać.

- **p. Przewodniczący** - Tak, Panie Burmistrzu, ale uchwała będzie obowiązywała jeszcze w latach kolejnych. Dlatego mówię już wyprzedzająco, że jak będziemy planować budżet na 2025 rok, więc na podstawie tej uchwały możemy też przeznaczyć określoną kwotę na dotację na zabytki. Jeżeli nie widzę dalszych zgłoszeń do dyskusji, zamykam dyskusję.

Pan Krzysztof Zakrzewski opuszcza salę.

- **p. Przewodniczący** - Przechodzimy do głosowania.

Głosowano w sprawie:

określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków

Wyniki głosowania:

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0,
NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Tomasz Dziarski, Dariusz Jaworski, Marcin Majchrzak, Robert Marzec, Alicja Murawiec, Aldona Nocna, Agnieszka Rybczyńska, Karolina Rytter, Daniel Skibiński, Sebastian Sobieraj, Zbigniew Stawiszyński, Marcin Strych, Dariusz Szadłowski, Piotr Zakrzewski

NIEOBECNI (1)

Krzysztof Zakrzewski

- *p. Przewodniczący* - Panią Radną Aldonę Nocną proszę o przeczytanie wyników głosowania.

- *p. A. Nocna* - Szanowni Państwo, 14 osób obecnych na sali i 14 osób jest za.

- *p. Przewodniczący* - Dziękuję bardzo. Tym samym przyjęliśmy uchwałę nr VI/44/24.

b) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta Ciechocinka na 2024 rok

- *p. Przewodniczący* - Przechodzimy do kolejnego punktu dzisiejszej sesji. Jest to procedowanie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Ciechocinka na 2024 rok. Pytam przedstawicieli komisji, czy któraś z komisji Rady Miejskiej miała sposobność spotkać się i procedować ten projekt? Przypominam, że sesja jest w trybie nadzwyczajnym, w sezonie urlopowym. Widzę, że nie. W takim razie przechodzę do punktu dyskusja i zanim rozpoczniemy dyskusję, bym poprosił Pana Burmistrza, tudzież Pana Skarbnika o omówienie przedstawionego projektu i informację, czy były jeszcze jakieś autopoprawki w stosunku do tego, co dostaliśmy za pośrednictwem aplikacji e-Sesja. Tak, udzielam Panu głosu.

- *p. Skarbnik* - Szanowni Państwo, pozwolą Państwo, że przedstawię w skrócie projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu na 2024 rok. Zaraz po przekazaniu do Biura Rady projektu uchwały w sprawie uchwały budżetowej, pokazały się pieniądze związane z dotacjami. Między innymi na środki z Funduszu Pomocy, ale również dotacje z Urzędu Wojewódzkiego, między innymi na świadczenia z funduszu alimentacyjnego i składki związane z tym funduszem. Dlatego też pozwoliłem sobie przesłać do Biura Rady autopoprawkę, czyli zmienioną uchwałę, gdzie w uzasadnieniu wszystkie zmiany, wszystkie różnice między podstawową wersją projektu, a wersją z autopoprawką, są kolorem szarym zaznaczone. Pozwolą Państwo, że w skrócie, ale jednak takim dłuższym, z uwagi

na ilość zmian, które w tej uchwale występują, przytoczę. W sumie zmiana dotyczy zwiększenia dochodu budżetu o 1 123 165,93 zł co powoduje, że dochody po zmianach wyniosą 80 139 189,56 zł. Z tego dochody bieżące zwiększamy o 1 116 539, 96 zł. Dochody majątkowe - o 6 626 zł. Wydatki ogółem zwiększamy o 1 311 023,89 zł, co daje, że wydatki ogółem wyniosą 92 294 357,97 zł, z tego wydatki bieżące wzrosną o 1 456 197, 49 zł. Wydatki majątkowe zmniejszą się o 45 173, 60 zł. Deficyt wzrośnie o 187 856,56 zł i o taką samą kwotę zwiększą się przychody, z czego środki związane z wydatkami, które nie zostały zrealizowane w zeszłym roku, zwiększą się o 144 745,71 zł i zaangażowanie wolnych środków o 43 112,25 zł. Pozwolą Państwo, że w skrócie poinformuję o podstawowych zmianach. W rozdziale 75108 zwiększamy dotację z budżetu Państwa na zadania zlecone, związane z wyborami uzupełniającymi do Senatu RP. To są środki w wysokości 1 680 zł na diety mężów zaufania. W rozdziale 75814, wyjaśnię tutaj od razu, 7 048,78 zł to są odsetki związane z lokowaniem środków. Te odsetki zobowiązani jesteśmy zwrócić do Urzędu Wojewódzkiego w związku z tym, że to są środki z 2023 roku. W rozdziale 75814 otrzymaliśmy środki na zadania oświatowe związane z Funduszem Pomocy na rzecz obywateli ukraińskich. 56 660 zł zostało rozdysponowane na rzecz placówek oświatowych, w tym Przedszkola Niepublicznego „Akademia Malucha”. SP3 - zwiększamy wydatki związane ze środkami z Funduszu Pomocy o kwotę 137 696, 93 zł. Są to środki niewydatkowane w roku 2022 i 2023. Staramy się je w tej chwili wydatkować, inaczej musielibyśmy zwrócić. Uważam, że należy poczynić wszelkie starania, żeby jak najmniejsze pieniądze zostały zwrócone do Urzędu Wojewódzkiego, bo nasze placówki są na pewno niedoinwestowane i potrzebują dodatkowych środków. Oczywiście w ramach uprawnień do finansowania wydatków związanych z dziećmi ukraińskimi. W rozdziale 80101 w Szkole Podstawowej Nr 3 zwiększamy po stronie dochodów i dodatków o 400 zł środki. Wynika to z dodatkowych środków otrzymanych z tytułu użyczenia lokali na wybory uzupełniające do Senatów. Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej - otrzymaliśmy dotację na finansowanie dodatku motywacyjnego dla pracowników jednostek pomocy społecznej. To jest 194 255 zł, czyli po 1 000 zł więcej na pracownika. Wyjaśnię, że tu w tym wypadku, dotacja nie pokrywa 80%, tylko z racji przepisów dotyczących tego dodatku motywacyjnego, jest to pełne 100%, czyli Gmina nie dodaje środków własnych. W rozdziale 85214 otrzymaliśmy środki z funduszu pomocy przeznaczone na wypłaty zasiłków okresowych obywatelom Ukrainy - 7 243 zł. W rozdziale 800 i tu jest moja pomyłka, zamiast w rozdziale 85116, to 85216 - dochody z budżetu Państwa na zadania bieżące, związane z wypłatą zasiłków stałych w ramach autopoprawki - 32 458 zł. W rozdziale 85295 środki z Funduszu Pomocy przeznaczone na wypłaty zasiłków stałych dla obywateli Ukrainy - 3 006 zł. W rozdziale 85295 zwiększamy plan wydatków związany z naprawą uszkodzonego klimatyzatora. Ubezpieczyciel zwrócił na rachunek Gminy środki w 2023 roku. Dlatego też niejako oddajemy MOPS-owi te środki po to, żeby uzupełnił swoje finanse związane z naprawami

i remontami. W rozdziale 85065 otrzymaliśmy środki z Funduszu COVID - 12 000 zł na refundację podatków VAT od paliw gazowych. Tak dla uzupełnienia powiem, że dzisiaj otrzymałem decyzję następną, jeśli chodzi o COVID-19 i uzupełnienie dodatków gazowych. Nie włączałem tego do autopoprawki, z uwagi na to, że nie chciałem już bardziej mieszać wersji autopoprawek. Zostanie to wprowadzone prawdopodobnie na następnej sesji zwykłej. W rozdziale 85095 środki z Funduszu Pomocy na świadczenia jednorazowe - 300 zł i koszty obsługi 918 zł. W rozdziale 85502 otrzymaliśmy środki w ramach wypłaty świadczeń rodzinnych oraz świadczeń Funduszu Alimentacyjnego, ale również na składki zdrowotne związane z tym funduszem - w sumie 635 503 zł. W rozdziale 85595 środki z Funduszu Pomocy przyznane na wypłaty świadczeń rodzinnych obywatelom Ukrainy i koszty obsługi zadania - 31 438 zł.

Pan Krzysztof Zakrzewski wraca na salę.

Ponadto - i to już było w pierwszym projekcie - „Żłobek Bajeczka” otrzymał dotację, właściwie Gmina dostała dotację na wydatki związane z dodatkiem motywacyjnym na koszty składek i koszty składek od wynagrodzeń pracowników zatrudnionych w instytucji opieki nad dziećmi do lat 3 - 79 560 zł. Przypomnę, że jeszcze w rozdziale 90004 z uwagi na oszczędności, czy mniejsze wydatkowanie w zadaniu rozbudowa infrastruktury kortów tenisowych w parku Zdrojowym - to zadanie finansowane jest z budżetu obywatelskiego - z uwagi na mniejszy zakres prac związany z tym zadaniem, 40 000 zł proponuje się przeznaczyć na wydatki bieżące związane z likwidacją ogrodzenia i zamianą ogrodzenia na żywopłot wzdłuż bloku na ulicy Zdrojowej 27. Ten wydatek nie może być wydatkiem inwestycyjnym. Może być wydatkiem bieżącym, dlatego też jest różnica na niekorzyść, jeśli chodzi o wydatki bieżące i wydatki majątkowe. W rozdziale 995 jesteśmy zobowiązani zwrócić odsetki od niewykorzystanej dotacji zwróconej do Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych - kwota 4 997,85 zł. Przypomnę, zwrot jest konieczny z uwagi na zwrot dotacji. PFRON uznał, że powinniśmy ją zwrócić, ponieważ na czas nie mieliśmy prawidłowego pozwolenia na budowę. W rozdziale 92106 zwiększamy plan wydatków na zakup energii dla Teatru Letniego. Z uwagi na to, że Teatr Letni wbrew nazwie pracuje już w tej chwili przez cały rok. Koszty energii nie zostały przewidziane w tym zakresie w wystarczającej kwocie. Należy zwiększyć ją o 50 000 zł. W rozdziale 92195 otrzymaliśmy z Urzędu Marszałkowskiego dotację na promocję województwa w ramach prowadzenia Ciechocińskiego Kabaretonu - 5 000 zł po stronie dochodów. Kabareton już się odbył. W rozdziale 92195 zwiększenie planów dochodów uzyskanych z tytułu reklamy, to są umowy dodatkowe, ponad przewidziane w planie - 22 900 zł po stronie dochodów, ale po stronie wydatków wydatkujemy 62 900 zł. Z uwagi na to, że koszty organizacji imprez kulturalnych są większe, niż do tej pory planowane. Dlatego proponuje się zwiększyć środki na ten cel. Jeszcze jedna kwestia. W rozdziale 92195 proponujemy zwiększenie

planów wydatków na organizację imprez kulturalnych. Wiąże się to bezpośrednio z organizacją XXX Kongresu Uzdrowisk Polskich w Ciechocinku we wrześniu 2024 roku. Jako gospodarz i współorganizator powinniśmy zapewnić koszty obsługi koncertu oraz kolacji, czyli tzw. wieczoru powitalnego - 51 500 zł z tego tytułu. W rozdziale 92604, ponieważ udało się w ramach zakupów inwestycyjnych zaoszczędzić ponad 11 200 zł, to na prośbę Ośrodka Sportu i Rekreacji proponuje się zaoszczędzone pieniądze przeznaczyć na usługi remontowe i naprawę miejskich sieci informatycznych w Parku Wodnym. Tam są kłopoty związane z dostępem do Internetu, a wszystkie kasy są połączone dzięki internetowi. W związku z tym, proponujemy zwiększyć te wydatki, zmniejszając jednocześnie wydatki inwestycyjne związane z zakupem maszyny sprzątającej. W ramach zmiany dochodów i wydatków majątkowych proponuje się przeznaczyć 130 000 zł na przebudowę nawierzchni na odcinku około 50 m na osiedlu Solanka przy ulicy Zdrojowej 54. Są to również środki niewydatkowane w ramach zadania „Rozbudowa infrastruktury kortów tenisowych”. Tam w sumie 40 000 zł na wydatki bieżące i tutaj 130 000 zł. Łącznie 170 000 zł. Mniejsze wydatki na korty tenisowe, ponieważ budżet obywatelski i regulamin budżetu pozwala przeznaczyć środki niewykorzystane na zadanie, które zdobyło najwięcej głosów na następne zadania. Dlatego też taka propozycja przeznaczenia środków. W rozdziale 90005 otrzymaliśmy końcowe rozliczenie związane z zadaniem „Domowe mikroinstalacje w Gminie Miejskiej Ciechocinek” - 110 599, 60 zł po stronie dochodów. Jak przypomina Pan Burmistrz - z 2019 roku, czyli troszeczkę to trwało. W rozdziale 995 proponujemy zwiększenie planów wydatków w zadaniu „Modernizacja bram wjazdowych na terenie parku Zdrojowego”. Wynika to z wyższych kosztów, niż szacowano. Jeśli chodzi o urządzenia, czyli przypomnę siłowniki do bramy. Siłowniki zostały już założone, natomiast brakuje pieniędzy jeszcze na realizację szlabanu i na to potrzebne są środki w wysokości 10 000 zł. Następna kwestia, o której już mówiłem - zwrot dotacji przyznanej z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Zarówno zmniejszamy dochody, bo powinniśmy zmniejszyć dochody, zwracamy tę dotację i ograniczamy zadanie do poziomu przewidywanego wcześniej. O ile dobrze pamiętam - 20 parę tysięcy. Z uwagi na to, że rozbudowa tego placu z dotacji PFRON nie może dojść do skutku. W rozdziale 92601, jak już mówiłem, 170 000 zł zdejmujemy z zadania „Rozbudowa infrastruktury kortów tenisowych”. W rozdziale 92604 zmniejszamy wydatki na zadanie „Zakup maszyny sprzątającej hale OSiR” o 11 200 zł. Ta maszyna już została kupiona. Wydatki pomniejszone, mamy środki zaoszczędzone. Ponadto środki w ramach budżetu OSiR - w rozdziale 60004 przesuwamy 1 000 zł na usługi telekomunikacyjne z wydatków przewidzianych na energię, czyli odwrotnie niż zawsze. Rozdział 92604 - zwiększamy plan wydatków na zakup materiałów do bieżących napraw. Zmniejszamy plan wydatków na zakup energii - 30 000 zł. W rozdziale 92604 autopoprawka, przeniesiemy plan wydatków z wynagrodzeń bezosobowych na wydatki związane

z ekspertyzami na wykonanie analiz w Wodnym Placu Zabaw. To jest przeniesienie - 3 000 zł. W Przedszkolu Nr 1 przenosimy wydatki w ramach wynagrodzeń nauczycieli, gdzie są wystarczające środki zaplanowane na wynagrodzenie, zatrudnienie dodatkowego pracownika do administracji obsługi w celu zatrudnienia archiwisty, który pozwoli uporać się z archiwami przedszkola. Ponadto w Urzędzie Miejskim w ramach autopoprawki proponuję się przeniesienie zaplanowanych środków na wydatki na honoraria. To jest kultura i promocja, i zwiększenie planów wydatków na zakup materiałów spożywczych, z uwagi na ilość imprez, ta obsługa wymaga zwiększonych środków na taki podstawowy poczęstunek, woda plus dodatkowe środki spożywcze. To wszystko powoduje, że deficyt zwiększa się o 170 856 zł do poziomu 12 155 168, 41 zł. Jak już mówiłem, uzupełniony ten deficyt będzie przychodami z dwóch źródeł wolnych środków, środków niewydatkowanych z lat poprzednich. Proszę o przyjęcie projektu uchwały.

- **p. Przewodniczący** - Dziękuję Panu Skarbnikowi. Proszę, Pan Burmistrz.

- **p. Burmistrz** - Dopowiem, że kwestia związana z wprowadzeniem do budżetu pieniędzy na organizację XXX Kongresu Uzdrowisk Polskich podyktowana jest stanowiskiem Komisji Finansowej, która rozpatrywała wniosek Komisji Zdrojowej na temat zabezpieczenia takich środków na organizację tego przedsięwzięcia w terminie 25-27 września. Bardzo dziękuję.

- **p. Przewodniczący** - Dziękuję. O głos prosi radna Alicja Murawiec, poproszę.

- **p. A. Murawiec** - Chciałabym poprosić o kilka słów wyjaśnienia na temat zwrotu tej dotacji, ponieważ otrzymaliśmy ponad 103 000 zł dotacji na możliwość modernizacji placu zabaw dla dzieci z niepełnosprawnościami. Myślę, że jest to bardzo ważna inwestycja. Prosiłabym o informację, dlaczego nie zostało w terminie uzyskane pozwolenie na budowę.

- **p. Burmistrz** - Z racji tego, że się okazało, że na etapie organizacji projektu Starostwo Powiatowe zażyczyło sobie opinię konserwatora zabytków. Z racji tego, że na opinię konserwatora zabytków musieliśmy dość długo czekać, w konsekwencji brak opinii nie pozwolił na wydanie decyzji pozwolenia na budowę. W związku z powyższym, upłynął termin możliwości wydatkowania tych środków. Staraliśmy się wnioskować do PFRON, motywować, dlaczego tak się stało. Natomiast nie uzyskaliśmy akceptacji. Podjęliśmy decyzję, że będziemy zwracać się o te środki w następnym roku. Pozwolenie na budowę, o ile dobrze pamiętam, już jest. Natomiast tutaj zadziałały te dni, które zmusiły nas do tego, żeby tę dotację zwrócić.

- **p. Przewodniczący** - Proszę kontynuować.

- **p. A. Murawiec** - Rozumiem, że zostanie to zrealizowane, tylko w kolejnym roku, tak?

- **p. Burmistrz** - Znaczący mamy teraz dwie możliwości realizacji, z tego względu, że pokazały się środki bezpośrednio na działania związane z Pomnikiem Historii, tudzież z obiektami zgłoszonymi na listę UNESCO. Minimalna kwota inwestycji to 10 000 000 zł, maksymalna - 50 000 000 zł. Jeżeli Państwo tak zdecydujecie,

to jest taka możliwość, żeby wykonać rewitalizację całego zakresu przedmiotowej inwestycji, która de facto budzi pewien rezonans poznawczy, która jest zlokalizowana pomiędzy Aleją Pojednania czy tężnią nr 1, a terenem z basenem solankowym. To jest jedna z możliwości rewitalizacji tego całego terenu razem z boiskiem sportowym, placem zabaw, rewitalizacją tej infrastruktury - powiedzmy - drewnianej, w której obecnie znajdują się kawiarnia. To jest jedna z możliwości. Druga z możliwości jest taka, że możemy się zwrócić wyłącznie do PFRON-u na realizację tego zadania na placu zabaw w tym obszarze lub w innym. Natomiast co roku takie konkursy są ogłaszane, więc będziemy składać również w następnym roku. Tak jak dostaliśmy dofinansowanie, bodajże teraz drugi raz na samochód do przewożenia osób niepełnosprawnych. To jest na tej samej zasadzie. Także co roku staramy się wnioskować do PFRON-u na dwie realizacje, czyli zakup samochodu i przystosowanie placów zabaw dla osób niepełnosprawnych.

- **p. Przewodniczący** - O głos poprosił radny Krzysztof Zakrzewski, proszę.

- **p. K. Zakrzewski** - Dziękuję, Panie Przewodniczący. Panie Burmistrzu, takie pytanie związane z Kongresem Uzdrowisk Polskich. Dlatego, że nie mogłem uczestniczyć w komisji, która odbyła się bodajże w lipcu. Dlatego też moje pytanie jest takie. Jaki jest przewidziany koszt koncertu? Drugie pytanie. Ile osób będzie uczestniczyło na kolacji? Trzecie pytanie, chyba do Komisji Zdrojowej. Jakie koszty ponosi Komisja Zdrojowa, w związku z organizacją tego Kongresu? Następne pytanie będzie dotyczyło, Panie Burmistrzu przebudowy nawierzchni na odcinku około 50 metrów na osiedlu Solanka. 50 metrów i 130 tysięcy?!

- **p. Burmistrz** - Taki był projekt zgłoszony do budżetu obywatelskiego. Zgodnie ze wskazaniem.

- **p. K. Zakrzewski** - No tak, Panie Burmistrzu, ale gdzieś musiała być weryfikacja i za 50 metrów - 130 000 zł?! Mnie się wydawało, że to jest jakiś błąd na początku, ale jeżeli 50 metrów nawierzchni ma kosztować 130 000 zł, to było to weryfikowane chyba w jakiś nieodpowiedni sposób.

- **p. Burmistrz** - My na chwilę obecną przekazujemy te środki na przygotowanie tego zadania. Będziemy o kosztorys pewnie prosić wykonawców. Natomiast z racji tego, że ten wniosek przeszedł przez budżet obywatelski w takiej w kwocie, w jakiej został dzisiaj zadysponowany i wtedy przez komisję rozstrzygnięty, jako zasadny i komisja rozstrzygająca te wnioski do budżetu nie uznała konieczności weryfikacji kosztorysu, więc my byliśmy zobowiązani do zabezpieczenia tej kwoty, zgodnie z tym, co zostało dopuszczone do głosowania w budżecie obywatelskim. Z racji tego, że konkretnie w regulaminie jest zapis, że środki niewykorzystane, mogą być przeznaczone na kolejny projekt, który przeszedł przez weryfikację budżetu obywatelskiego, to tak czynimy. Ja przypomnę, że podobne kwestie związane z rozbieżnością głosowania w budżecie obywatelskim miały miejsce przy budowie balonu przy Szkole Podstawowej Nr 1, który miał kosztować 400 000 zł, a de facto kosztował 1 200 000 zł. Możliwe, że to będzie

taniej. My zabezpieczamy w budżecie to, co konkretnie było poddane pod głosowanie.

- **p. K. Zakrzewski** - To taka prośba Panie Burmistrzu, już na następny rok na budżet obywatelski. Aby komisja przyłożyła się troszeczkę bardziej, bo jednak 50 metrów nawierzchni ma kosztować 130 tysięcy? Jak teraz ktoś zgłosi projekt, nie wiem, na chodnik na pół miliona, to też zostawimy pół miliona, tak?

- **p. Burmistrz** - Komisja uznała, że ta kwota jest adekwatna. Mogę poprosić Pana czy Panią Sylwię Kucińską...

- **p. K. Zakrzewski** - Panie Burmistrzu, nie trzeba. Po prostu wydaję mi się to dziwne, że na 50 metrów nawierzchni chcemy wydać 130 tysięcy.

- **p. Burmistrz** - Na pewno mogę Pana uspokoić, że jeżeli ta kwota będzie mniejsza, to one wrócą do budżetu.

- **p. K. Zakrzewski** - No tak mówi regulamin, że jeżeli zostanie wykonana, to ona musi iść na kolejne zadanie, tak? Chyba, że nie będzie zadań. Panie Burmistrzu, ale jeszcze proszę odpowiedzieć na pytania dotyczące Kongresu.

- **p. Burmistrz** - Co do organizacji kosztorysu, to też jest taka tradycja, że miasto gościnne zabezpiecza kwestie związane z kolacją powitalną oraz zabezpieczenie na tej kolacji obsługi, ale także i zespołu, który wykonuje pewne utwory, żeby umilić cały ten czas. Możliwe, że to będzie liczba osób uczestniczących w Kongresie od 170 do 200. Natomiast ja bym tego tylko tak nie odnosił do kolacji i do samego zespołu. Z tego względu, że całe przedsięwzięcie, które nazywa się organizacją XXX Kongresu, my wspólnie z Komisją Zdrojową, wspólnie ze sponsorami, z osobami, które będą uczestniczyły w tym Kongresie i będą po części też pokrywały jakieś wydatki z tym związane, umówiliśmy się, co do zasady, żeby nie rozbijać na różne elementy procentowo. Umówiliśmy się, że przyjmujemy taką formę przekazania dotacji właśnie konkretnie na ten cel. Natomiast tutaj patrzymy na to szerzej z tego względu, że sam Kongres, jako XXX, przy dużym wsparciu medialnym, odzwie w całej Polsce, jest pierwszym kongresem po wyborach. Z siły tego, że cała branża uzdrowska w Polsce zrzeszona w ramach silnej grupy gospodarczej w ramach Uzdrowisk Polskich oraz Unii Uzdrowisk plus Stowarzyszenie Gmin Uzdrowisk Polskich i przełożenia się tego na oddźwięk medialny. Myślę, że tutaj jeszcze goście, którzy zostali zaproszeni, czyli przedstawiciele rządu, samorządu, działalności wszelkiego rodzaju gospodarcze, które są związane z branżą medyczo-rehabilitacyjno-turystyczną, pozwolą na to, że ta informacja, że to właśnie w Ciechocinku XXX, Kongres przełoży się na zwrot poniesionych nakładów w aspekcie medialnym, wizerunkowym i samym postrzeganiu Ciechocinka, jako miasta lidera uzdrowisk w Polsce. Tak naprawdę z jednej strony my deklarujemy, że te konkretne środki przeznaczamy na konkretny cel. Natomiast tutaj na ten aspekt należy patrzeć szerzej, z tego względu, że tak naprawdę będziemy brali udział i w panelach dyskusyjnych. Sam splendor właśnie takiego działania jak XXX Kongres Uzdrowisk w Polsce w Ciechocinku.

- **p. K. Zakrzewski** - Czyli mam rozumieć Panie Burmistrzu, że 51 500 zł jest to kwota, która miasto przekazuję jako jedynie, tak? Nie wiem, czy Komisja Zdrowia jest w ogóle zaangażowana finansowo.

- **p. Burmistrz** - Komisja Zdrojowa. Jest organizatorem wiodącym.

- **p. K. Zakrzewski** - Ale Panie Burmistrzu, pytam - czy Komisja Zdrojowa przeznaczą jakiegokolwiek środki.

- **p. Burmistrz** - Ja myślę, że Pan Prezes, czy Pani Prezes udzieli takiej informacji. Natomiast chcę powiedzieć, że Komisja Zdrojowa jest organizatorem wiodącym. Organizatorami wynikającymi z poprzednich edycji, w sensie takim, że co roku jedno z trzech towarzyszeniem jest organizatorem, w tym wypadku przypadło na Izbę Gospodarczą Uzdrowisk Polskich. Rok temu organizowało to Stowarzyszenie Gminy Uzdrowisk Polskich itd. Natomiast Komisja Zdrojowa zaangażowała się z naszej wiedzy w dystrybucję, organizację sponsorów. Też członkowie tej Komisji Zdrojowej, jako przedsiębiorcy działający na terenie Ciechocinka ponoszą kwestie związane z pomocą w finansowaniu tego przedsięwzięcia.

- **p. K. Zakrzewski** - Panie Burmistrzu, w takim razie według mnie ten opis zmian w budżecie jest kompletnie nietrafiony dlatego, że tam jest napisane, że jesteśmy fundatorem koncertu i kolacji. Tak naprawdę wynika z tego, co Pan mówi, że my sponsorujemy wszystko.

- **p. Burmistrz** - Znaczący ja mówię. My się umówiliśmy.

- **p. K. Zakrzewski** - No to, Panie Burmistrzu, wprowadza nas Pan teraz w błąd. Jakby Pan napisał, że jesteśmy odpowiedzialni za organizację Kongresu, to nie byłoby problemu. Tutaj jest napisane, że fundujemy koncert i kolację, a fundujemy wszystko.

- **p. Burmistrz** - Gdyby za te pieniądze był kupiony alkohol, nie moglibyśmy zapłacić. Mówię Panu, co by mogło się stać gdybyśmy zachowali Pana zapis, to też by było na organizację Kongresu. W tym wypadku my konkretnie wskazujemy cel, za który możemy zapłacić i on jest zgodny z możliwością wydatkowania z budżetu miasta. Ten cel jest zasadnie wskazany tak, żeby chronić interes miasta i w tym wypadku pieniądze.

- **p. K. Zakrzewski** - Czyli Panie Burmistrzu, kończąc, żeby nie przedłużać. Podsumowując - Komisja Zdrojowa nie uczestniczy w tym przedsięwzięciu, tak?

- **p. Burmistrz** - Ja tego nie powiedziałem. Powiedziałem Panu przed chwilą, że Komisja...

- **p. Przewodniczący** - Panie Burmistrzu. Czeka też Pan Radny Robert Marzec, ale żeby zakończyć tę dyskusję, a wywołane zostało do tablicy Stowarzyszenie. Może poproszę o zabranie głosu i ustosunkowanie się do tych pytań.

- **p. D. Król** - Dzień dobry, witam Państwa - Dariusz Król. Odpowiadając bardzo konkretnie na Pana pytania. Koszt Kongresu jest kalkulowany na chwilę obecną

na 214 000 zł. Udział Miasta - 51 500 zł, z tego co Pan Burmistrz mówił. To są koszty, które pokryją koncert, który będzie kosztował 7 000 zł + kolacja. Pan Burmistrz trochę zaniżył, jest bardzo duże zainteresowanie, nie 170 do 200, tylko do będzie w granicach 250 osób. Mamy awizowane już 180, a zaczęliśmy 3 dni temu. Taką tradycją jest, że miejsce, w którym odbywa się Kongres - Miasto, Burmistrz, Gmina fundują kolację i koncert. Tak jest od 30 lat. Nie chcemy tej tradycji w żaden sposób przesuwac. Ja myślę, że zważywszy na to, że będzie w granicach 250 osób, ta kwota 50 000 zł, to jest taka uczciwa, zdroworozsądkowa cena. Dla 250 osób dać kolację, to średnio wypada 180 zł na głowę, więc normalne pieniądze na dzień dzisiejszy.

- **p. M. Kreps** - Proszę Państwa, ja tylko chciałam przypomnieć, iż Komisja Zdrojowa została poproszona o organizację po tym, jak Pan Burmistrz zadeklarował gościnność Kongresu w zeszłym roku w Polanicy i podjęliśmy się tego zadania. W związku z możliwością uczestnictwa z dwiema komisjami, przedstawialiśmy szczegółowy zakres organizacji. Tak jak już kolega Dariusz powiedział, koszty są takie, a nie inne. Odpowiadam na pytanie - uczestniczymy w tych kosztach jako stowarzyszenie. Dziękuję bardzo.

- **p. Przewodniczący** - Rozumiem, że wszystkie odpowiedzi zostały udzielone Panu radnemu. W takim razie długo czekający już na swój głos radny Robert Marzec, proszę.

- **p. R. Marzec** - Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Państwo radni. Pan Burmistrz dobrze powiedział. Odnośnie Pana Krzysztofa Zakrzewskiego, który mówił, że komisja przekazała i zabezpieczyła środki w postaci 130 000 zł na odcinek pięćdziesięciometrowy. Jestem w Komisji Finansowej i około miesiąc temu spotykaliśmy się i mówiliśmy o kwocie 50 000 zł, która dla nas była kwotą - odnośnie tego Kongresu, dość wysoką. Mieliśmy duże wątpliwości. Rozmawialiśmy o kwocie 40 000 zł, ale zgodziliśmy się na 50 000 zł, ale Pan Burmistrz zaręczał, że spora część tej kwoty będzie od sponsorów. Teraz się okazuje, że jest to kwota 51 000 zł i już nie mówimy o sponsorach. Wtedy rozmawialiśmy i mieliśmy duże wątpliwości. Natomiast dziś się okazuje, że ta kwota jest już wpisana i już nie dyskutujemy teraz, czy będą sponsorzy, czy ta kwota będzie niższa. Tak jak Pan Burmistrz przed chwilą odpowiedział Panu Krzysztofowi Zakrzewskiemu, że 130 000 zł kosztował będzie pięćdziesięciometrowy odcinek. Oczywiście może być on tańszy, zobaczymy. Póki co, jest 130 000 zł i Pan Burmistrz stwierdził, że komisja głosowała za tą kwotą. Byłem jak najbardziej za, aby taki Kongres się odbył i żebyśmy mogli to wesprzeć, tylko Pan Burmistrz zaręczał, że ta kwota będzie niższa. Powiedział, aby zabezpieczyć te 50 000 zł, ale kwota będzie niższa, bo będziemy mieli sponsorów i się na to zgodziliśmy. Natomiast dzisiaj rozmawiamy tylko o kwocie 51 000 zł i nie rozmawiamy o żadnych sponsorach itd. Trochę to dziwnie dzisiaj brzmi. Rozmawialiśmy dużo na ten temat ze względu na spore wątpliwości z naszej strony, ponieważ mieliśmy czas, że tych pieniędzy brakowało. No i trochę to jest dla mnie niezrozumiałe. Dziękuję.

- **p. Przewodniczący** - Panie Burmistrzu, bo ja rozumiem, że Pan bazował na rozstrzygnięciu komisji, ale może Pan się ustosunkuję do tych pytań.

- **p. Burmistrz** - Wnioskowaliśmy tak na wniosku komisji, która była - na 51 500 zł. Faktycznie była rozmowa na komisji. Możliwe, że o 50 000 zł, ale też nie pamiętam, czy formularz uzgodnień do nas dotarł. Najprawdopodobniej z tego, co mi Pan Skarbnik mówi, to nie dostaliśmy protokołu z tej komisji. Natomiast możemy to poprawić do 50 000 zł.

- **p. R. Marzec** - Chodzi o to, że my na te 50 000 zł się zgodziliśmy ze względu na to, że Pan mówił, że ta kwota będzie niższa, że będziemy mieli sponsorów i abyśmy się nie martwili. My się martwiliśmy, że nie ma pieniędzy w budżecie, że sytuacja jest trudna.

- **p. Burmistrz** - Natomiast informuję Pana, że zgłosiliśmy się do Solarisa. Oczekujemy na odpowiedź, odnośnie dotowania pewnej kwoty na ten Kongres i czekamy na odpowiedź Starostwa Aleksandrowskiego. W kwestii odpowiedzi, to jest, co powtórzyłem Panu na komisji i to potwierdzam dzisiaj również. Takie informacje ode mnie padły, że będę zgłaszał się do Solarisa i to zostało uczynione. Czekamy na odpowiedź. Do Kongresu mamy jeszcze miesiąc i czekam na odpowiedź Pani Starosty, ponieważ rozmawiałem z nią. Zaproponowałem jej rozwiązanie, że możemy tę kolację zrobić wspólnie. Natomiast czekam na odpowiedź. Powiedziałem, że nie będzie więcej niż 50 000 zł - to przyznaję. Teraz do Państwa decyzja, czy mamy pomniejszyć tę kwotę o te 1 500 zł.

- **p. Przewodniczący** - Jeżeli nie ma żadnego wniosku formalnego, na razie kontynuujemy dyskusję. O głos poprosiła radna Aldona Nocna.

- **p. A. Nocna** - Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Ja bym chciała dopytać jeszcze o ten paragraf, w którym jest mowa o zmniejszeniu planów wydatków w zadaniu „Rozbudowa infrastruktury kortów tenisowych w parku Zdrojowym”. Tu jest mowa o tym, że ze względu na brak zgody Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków, będzie zmniejszony zakres prac. Chciałam się dowiedzieć, co będzie robione, a czego nie można zrealizować?

- **p. Burmistrz** - Zgodnie z wnioskiem budżetu obywatelskiego, robimy cały projekt bez ścianki do odbijania piłek do tenisa. Z tego względu, że zgodnie z opinią konserwatora zabytków, ścianka nie jest datowana na 1911 rok. Konserwator Zabytków nie wyraził zgody na jej postawienie. Z racji tego, że konserwator za pierwszym razem odrzucił cały projekt budżetu obywatelskiego, w którym były siatki, ławki, śmietniki, altanka + siedziska dla sędziego, rozbiliśmy - wiedząc już za drugim razem. Ponowiliśmy swoje pismo do Konserwatora Zabytków, wyłączając ściankę, żeby nam zaopiniował tylko te elementy „wystroju lekkiego”. Wyraził na to zgodę, więc zrobiliśmy kosztorysowanie zgodnie z oczekiwaniami wnioskodawcy i po jego zatwierdzeniu. Oczywiście uwagi do ścianki nadal są, natomiast my jej nie realizujemy. Wszystko co pozostałe było w projekcie budżetu obywatelskiego, jest realizowane. Kwota pozostała po rozstrzygnięciu ofertowym, zostanie zwrócona na kolejny projekt budżetu obywatelskiego.

- **p. A. Nocna** - Ja jeszcze dopytam, jeżeli mogę. Jakie ma umocowanie prawne ten rok 1911, bo w tym momencie powinniśmy wrócić np. do pola do krykieta, którego już nikt nie uprawia. Był dyscypliną olimpijską. Wyrzucenie zegara słonecznego itd. Czy jest jakaś podstawa prawna w tej decyzji?

- **p. Burmistrz** - Pan Mecenasa tutaj udzieli odpowiedzi.

- **p. Mecenasa** - Trudno jest w tej chwili wynegocjować, szukać podstawy prawnej. Konserwator działał w ramach swoich uprawnień i wykonuje swoje uprawnienia ustawowe. W związku z tym, jego działania mają na celu zachowania dziedzictwa kulturowego miasta, oczywiście możecie jako Państwo nie zgodzić się lub Urząd może nie zgodzić się z taką decyzją konserwatora i od niej się odwołać. To powoduje, że ewentualnie rozpatrzenie takiego odwołania, a przynajmniej z mojej praktyki wynika, że najkrótszy okres - trzyletni. Będziecie mogli Państwo ten projekt w budżecie uzgodnić za 3 lata. To jest kwestia dokonania wyboru. Możemy toczyć spór historyczny. Ale do tego czasu zawieszono będą jakiegokolwiek możliwości inwestowania. Ma Pani radną rację. Rzeczywiście cenzus z roku 1911 jest uzasadniony opracowaniami historycznymi, do których odwołuje się konserwator. Takie są realia związane z zachowaniem dziedzictwa kulturowego.

- **p. Burmistrz** - Tutaj uzupełnię Pani radnej. Z racji tego, że Pani była na konferencji, którą organizowaliśmy wspólnie z Uzdrowiskiem Ciechocinek. Jakby Pani brała udział w spotkaniu, w którym byli przedstawiciele Narodowego Instytutu Dziedzictwa, przedstawiciele organizacji, Pan profesor Szmygin czy doktor Afelt. Też mamy informację, że do tego opracowania konserwator zabytków poprosił o uszczegółowienie pewnych aspektów. My jako Gmina Miejska Ciechocinek wystąpiliśmy do konserwatora zabytków o użyczenie tego opracowania, na którego zlecenie wykonał Narodowy Instytut Dziedzictwa. Opracowanie, w którym znalazły się historyczne aspekty Ciechocinka, ich fotografie itd. Na chwilę obecną, to co Pan mecenasa powiedział, nie dysponujemy też tym dokumentem, żeby w jakikolwiek sposób zderzyć się z opinią konserwatora. Natomiast patrząc na ewaluację stanowiska względem pewnych rozwiązań na terenie Ciechocinka, przyjęliśmy to za wykładnię i na chwilę obecną też materiałowo, nie jesteśmy w stanie dyskutować na ten temat, bo z czego mielibyśmy przyjąć, że akurat taki, a nie inny rok jest adekwatny do tego, aby mówić, że Ciechocinek powinien być przywrócony na odpowiednie tło historyczne. W związku z powyższym, staraliśmy się odblokować sporne pieniądze tak, żeby je jeszcze uruchomić w ramach dodatkowych zgłoszeń, które były objęte także budżetem obywatelskim.

- **p. A. Nocna** - To może jeszcze dopytam. Czy to opracowanie, o którym mówimy, jest skończone czy nieskończone? Jaką ono ma moc wiążącą, prawną? Ja ciągle słyszę o tym dokumencie, już kilka miesięcy mija. On blokuje chociażby tutaj wydatkowanie pieniędzy na realizację zadania z budżetu obywatelskiego, a on nie jest skończony. To jest jakaś legenda, opowieść. Jest to zrobione przez panie

z Narodowego Instytutu Dziedzictwa, ale jakie ma to formalne umocowanie prawne, że to wiąże nam ręce, chociażby?

- **p. Burmistrz** - Rozumiem. Też czujemy ten problem. Proponowałabym, mimo wszystko, jeżeli Pani zechce, ten wątek kontynuować. Nie czekając, bo my możemy ponaglić konserwatora zabytków, żeby to opracowanie nam przesłał, aby Pani sformułowała pytanie, które w formie interpelacji pozwolimy sobie przesłać do konserwatora zabytków, tak żeby udzielił Pani odpowiedzi na nurtujące Panią pytanie. Dzisiaj mogę powiedzieć, że jako Gmina wystąpiliśmy o użyczenie tego dokumentu. Na chwilę obecną go jeszcze nie otrzymaliśmy. Wiemy, że konserwator zabytków zwrócił się o uszczegółowienie. Zmienił się też konserwator zabytków, więc może się okazać, że podejście też się zmieni. Może byśmy przyjęli wspólnie taką formę, żeby wypracować nawet w ramach Komisji czy to Uzdrowskiej, czy to Komisji Komunalnej pytania, które Gmina Miejska Ciechocinek w ramach Państwa oczekiwania i także myślę naszych, może to zrobić wspólnie. Zadać pytania konserwatorowi zabytków.

- **p. A. Nocna** - Połączę może dwie sprawy. Nie ma zgody na ściankę, a jest potrzebna. Grałam kiedyś w tenisa i wiem, że to jest potrzebne. Kolega jest specjalistą i potwierdzi, że to powinno być w pobliżu kortów tenisowych. Z drugiej strony konserwator zabytków nie miał nic przeciwko pomnikowi, który budzi różne kontrowersje. Przede wszystkim nie jest w właściwym pomniku w tym miejscu, gdzie jest planowany, a zgoda jednak była w obrębie parku Zdrojowego. Tu wolno, czegoś nie wolnego, coś jest nie tak, prawda?

- **p. Przewodniczący** - Dobrze. Rozumiem, Panie Burmistrzu, że Gmina dysponuje odpowiedzią konserwatora, gdzie nie zgadza się na ściankę i te elementy. To mam taką prośbę. Gdyby można było przesłać Pani radnej. Może Państwu radnym też. Tak, żeby to było przejrzyste, transparentne, że to nie jest jakaś zła wola Gminy Miejskiej, Pana Burmistrza, że pewne elementy z tego projektu w budżecie obywatelskim, jednak nie ujrzą światła dziennego. My dzisiaj de facto rozparcelowujemy te środki finansowe na inne zadania.

- **p. Burmistrz** - My prześlemy Państwu dwie opinie nieudzielające zgody na ściankę plus infrastrukturę towarzyszącą, one były dwie w krótkim czasie.

- **p. D. Szadłowski** - Dziękuję, Panie Przewodniczący. Ja tylko wrócę do tego, co Pan Burmistrz powiedział, odnośnie XXX Kongresu Uzdrowisk Polskich. To było na posiedzeniu wspólnym dwóch komisji. Komisji Finansowej i Komisji Uzdrowskiej, tak tylko dodam. Faktycznie tam obie komisje, z tego co pamiętam, jednogłośnie zagłosowały pozytywnie, opiniując wniosek i tutaj też przychylił się do tego, co powiedział radny Robert Marzec. Pan Burmistrz stwierdził, że będzie się starał, aby ta kwota, która będzie wnioskowana, będzie pomniejszona m.in. o tę, wspomnianą firmę przez Pana Burmistrza. Natomiast uważam, że kwota jest może spora, ale marketingowo kwota, którą inwestujemy może się zwrócić miastu. To jest XXX Kongres. 50 tysięcy dużo, czasami są to trudne decyzje. Przypomnę, że obie komisje, zarówno Finansowa, jak

i Uzdrowskowa pozytywnie opiniowały wniosek. Kwota miała być ewentualnie pomniejszona o pieniądze uzyskane od sponsorów.

- **p. D. Jaworski** - Dziękuję bardzo. Padło jakieś stwierdzenie, że nie było protokołu z tej komisji. Protokół jest, znalazł się w Biurze Rady. Komisja faktycznie w składzie sześciuosobowym, chociaż jedna osoba była nieobecna, jednogłośnie zaakceptowała tę kwotę - 51 500 zł. W sumie, jeśli to przeliczyć - 250 osób, to nie jest duża kwota. Może to dla jednej osoby jest dużo, ale jeśli chodzi o organizację imprezy na najwyższym poziomie... Komisje jednogłośnie zaakceptowały to.

- **p. Przewodniczący** – Dziękuję, Panie radny. Ja tylko dodam, że ten szczegółowy harmonogram, program Kongresu już ukazał się na stronach internetowych. Jest tam szereg specjalistów, paneli. Zapowiada się bardzo duża, prestiżowa impreza dla miasta, która przyciągnie osoby z branży. Osoby, które na pewno nie przyjadą tylko tutaj na chwilę, i zanocują, i skorzystają z atrakcji. Serdecznie Państwa zapraszam do zapoznania się z programem. Po prawej stronie, tam można zobaczyć, kto jest organizatorem, partnerem, sponsorem, kto ma patronat medialny. Liczę też tu Panie Burmistrzu na to, że Gmina Miejska przyłoży się do należytej promocji tego wydarzenia i echa tego Kongresu usłyszymy w mediach i ogólnokrajowych, i regionalnych itd. Przypominam, że dyskutujemy nad uchwałą zmieniającą uchwałę w sprawie budżetu miasta Ciechocinka. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Pan Skarbnik, proszę bardzo.

- **p. Skarbnik** - Szanowni Państwo, pozwolę sobie trzy krótkie wyjaśnienia, ponieważ dyskusja była dosyć intensywna i wrócę najpierw do zwrotu dotacji na 103 000 zł, łącznie z odsetkami, to jest trochę więcej. Otóż byliśmy w stanie po uzyskaniu powtórnego pozwolenia na budowę, zakończyć tę inwestycję w terminie. Niestety PFRON nie zgodził się na takie rozwiązanie. Próbowaliśmy wydłużyć zgodę na to, żebyśmy wykorzystali w ramach tego pozwolenia. Zaraz po podpisaniu umowy, czy po krótkim czasie po podpisaniu umowy, ta kwota została do nas przesłana. W związku z tym, musieliśmy zwrócić wraz z odsetkami kwotę dotacji. To jest jedna kwestia. Druga kwestia dotycząca środków tych 51 500 zł. W pewnym momencie padło na sali, mowa o dotacji dla stowarzyszenia. To my pokrywamy koszty, czyli płacimy za fakturę, nie dajemy żadnej dotacji stowarzyszeniu. Trzecia kwestia dotycząca budżetu obywatelskiego, tych 130 000 zł. Otóż, o ile ja znam zasady, czy działania budżetu obywatelskiego, to właśnie polega to na tym, że przyznaje się na konkretne zadania, które są głosowane przez mieszkańców. W związku z tym, Pan Burmistrz niejako nie ma za bardzo wyboru, jeśli chodzi o to, które zadanie zostaje wybrane, ta droga na długości 50 m, niestety wydają mi się, że zgodnie z regulaminem, tak należałoby postawić sprawę. Co najwyżej Rada Miasta może się na tę kwestię nie zgodzić. To tyle. Dziękuję bardzo.

- **p. Przewodniczący** - Nie widzę dalszych zgłoszeń do dyskusji. W związku z tym, zamykam dyskusję. Proponuję przejść do głosowania nad uchwałą zmieniającą

uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta Ciechocinka na 2024 rok wraz z autopoprawką, którą przybliżył Państwu Pan Skarbnik.

Głosowano w sprawie:

zmieniająca uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Ciechocinka na 2024 rok wraz z autopoprawką

Wyniki głosowania:

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0,
NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (12)

Tomasz Dziarski, Dariusz Jaworski, Marcin Majchrzak, Robert Marzec, Alicja Murawiec, Agnieszka Rybczyńska, Karolina Rytter, Daniel Skibiński, Sebastian Sobieraj, Zbigniew Stawiszyński, Marcin Strych, Dariusz Szadłowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Aldona Nocna, Krzysztof Zakrzewski

NIEOBECNI (1)

Piotr Zakrzewski

c) w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ciechocinka na lata 2024-2035

- *p. Przewodniczący* - Pytam Państwa radnych, czy któraś z komisji pochyliła się nad tym projektem? Nie widzę. Uznaję, że nie. W związku z tym, rozpoczynam dyskusję i poproszę Pana Skarbnika o trzy słowa tytułem wstępu.

- *p. Skarbnik* – Rzeczywiście, to będą trzy słowa, może cztery. Zmiana Wieloletniej Prognozy wynika ze zmian związanych z uchwałą w sprawie budżetu miasta. Z uwagi na zmianę deficytu i przychodów, jesteśmy zobowiązani również zmienić prognozę dotyczącą Wieloletniej Prognozy i długu. Dlatego też przedstawiamy zmiany Wieloletniej Prognozy. Ta zmiana nie dotyczy przedsięwzięć. To jest tylko aktualizacja związana ze zmianami w budżecie.

- *p. Przewodniczący* - Dziękuję. Czy są jakieś głosy, pytania w dyskusji? Nie widzę. W związku z tym, zamykam dyskusję i zarządzam głosowanie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ciechocinka.

Głosowano w sprawie:

zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ciechocinka na lata 2024 -2035

Wyniki głosowania:

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0,

NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Tomasz Dziarski, Dariusz Jaworski, Marcin Majchrzak, Robert Marzec, Alicja Murawiec, Aldona Nocna, Agnieszka Rybczyńska, Karolina Rytter, Daniel Skibiński, Sebastian Sobieraj, Zbigniew Stawiszyński, Marcin Strych, Dariusz Szadłowski, Krzysztof Zakrzewski

NIEOBECNI (1)

Piotr Zakrzewski

- *p. Przewodniczący* - Stwierdzam, że jednogłośnie przyjęliśmy uchwałę nr VI/46/24. Tym samym wyczerpaliśmy porządek dzisiejszego posiedzenia.

Na rozpoczęcie i zakończenie sesji odsłuchano Hymn RP.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowały:

Sekretarz obrad:

Przewodniczący

Rady Miejskiej:

Justyna Małecka

Maja Masłowska

Aldona Nocna

Marcin Strych