

Protokół
posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Ciechocinku
z 4 października 2024 r.

Porządek obrad komisji:

1. Otwarcie posiedzenia komisji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Informacja o porządku obrad.
3. Kontynuacja rozpatrzenia wniosku o uznanie skupiska drzew za pomnik przyrody.
4. Kontynuacja rozpatrzenia skargi Pana Mariana B. na działalność burmistrza Jarosława Jucewicza.
5. Kontynuacja rozpatrzenia skargi sołtysa Słońska Dolnego Mieczysława Wachsmanna na działanie i postępowanie Burmistrza Ciechocinka Jarosława Jucewicza zmierzające doprze prowadzenia inwestycji „Rozbudowa miejskiej oczyszczalni ścieków w Ciechocinku o instalację biologicznego przetwarzania odpadów w procesie beztlenowym (biogazownia) i tlenowym (kompostownia) na działkach o nr ewidencyjnym 10/7, 13/5, 13/6, 15/2, 15/3, 15/4, 15/5, 15/6 oraz 15/7 zlokalizowanych przy ul. Sportowej w obrębie m. Ciechocinek”.
6. Zamknięcie obrad komisji.

Ad. 1

Przewodnicząca komisji Aldona Nocna otworzyła posiedzenie komisji. Na podstawie listy obecności stwierdzono, że w posiedzeniu komisji uczestniczy 6 radnych, co stanowi niezbędne quorum do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał.

Ad. 2

Przewodnicząca komisji Aldona Nocna zapoznała radnych z tematyką obrad komisji. Radni nie wnieśli uwag do porządku obrad.

Ad.3 Przewodnicząca Aldona Nocna poinformowała, że w sprawie wniosku o uznanie skupiska drzew za pomnik przyrody wpłynęły następujące pisma:

- a. Pismo z Urzędu Miejskiego w Ciechocinku znak GT.600.27.2.2024 z dn. 1.10.2024 r.
- b. Stanowisko Zarządu Powiatu Aleksandrowskiego z dnia 27 września 2024 r. (znak GN.Gś 613.58.2024)
- c. Pismo pana Waldemara P. (data wpływu 3.10.2024 r.)
- d. Stanowisko pana Andrzeja W. (data wpływu 3.10.2024 r.)

Następnie zapoznała obecnych członków komisji z ich treścią, bowiem nie wszyscy z powodów technicznych mogli je odebrać.

Paulina W. ustosunkowała się do stanowiska Zarządu Powiatu, które jest sprzeczne z dwiema opiniami: dyrektora LO i konserwatora zabytków. Trzy dęby, o których jest mowa we wniosku, rosną na rogu działki, przy boisku. Jakże i kiedy inwestycje mogłyby

tu powstać? Drzewa rosną tu od wielu lat. Trudno zrozumieć przesłanki Powiatu, który wydał opinię. Praktyka wskazuje, że organ uchwalający zwraca się o wyrażenie opinii do właściciela gruntu, ale nie jest to konieczne. Następnie zacytowała przepisy prawne.

Mariusz W. dodał, że nie ma nawet obowiązku poinformowania właściciela działki o ustanowieniu formy ochrony. Wynika to z komentarza do Ustawy o ochronie przyrody.

Paulina W. stwierdziła, że uchwała o uznaniu drzew za pomnik przyrody nie jest wieczna i można ją zdjąć. Następnie stwierdziła, że stanowisko w piśmie Pana Andrzeja W. jest obszerne, wybiórcze, bardzo jednostronne pokazuje interes inwestora. Wg niej wzrasta wartość, gdy jest przyroda wokół inwestycji.

Potem ustosunkowała się do kilku punktów, odwołując się do przepisów Ustawy o ochronie przyrody. Poinformowała o spotkaniu z przedstawicielami inwestora, ale prośba o udostępnienie projektu budowy nie została spełniona. Nie wiadomo, gdzie ma być wykop i jaką metodą wykonywany. Pozwolenie na budowę obejmuje tylko hotel Müllera. Nie wiadomo więc, jakie są możliwości ochrony drzew. Ustosunkowała się do art. 45 Ustawy o ochronie przyrody, wspomnianego w piśmie Andrzeja W., wskazując, że zapis wprowadza w błąd, jest to bowiem katalog zamknięty.

Mariusz W. ustosunkował się do innych zarzutów wskazanych w piśmie. Podkreślił konieczność właściwego dbania o drzewa.

Paulina W. dodała, dlaczego grupie zależy na projekcie. Ważne jest, jak blisko ta budowa zbliży się do pnia. Są bowiem obliczenia, jak dalece można się zbliżyć. Mariusz W. to pokrótce omówił.

Paulina W. stwierdziła, że wnioskodawcom nie podoba się retoryka o blokowaniu odbudowy hotelu, bowiem wszyscy na to czekają. Obecnie w tym miejscu jest bałagan, parking w strefie „A”. Projektant nie zauważył drzew, nie wziął ich pod uwagę. Dodała, że wnioskodawcy szukają rozwiązania, chcą, by drzewa przetrwały. Brak tych drzew nie da się zrekomensować nasadzeniami w innym miejscu. Te drzewa spełniają tam swoją rolę. Podkreśliła, że prawo zakazuje niszczenia drzew. Zaprezentowała raport o stanie ochrony w trakcie inwestycji.

Radna Agnieszka Rybczyńska zapytała, czy wniosek będzie wycofywany, obcinany.

Paulina W. odpowiedziała, że zostaje w przedstawionym kształcie.

Mariusz W. powiedział, że zgodził się na spotkanie z inwestorem poprzez urzędników i przewodniczącego Strycha. Warunkiem było zapoznanie się z projektem, ale go nie otrzymano. Nie wie, do czego się odnosić. Byli proszeni o kompromis, ale nie wiadomo, jaki miałby być to kompromis.

Radny Dariusz Jaworski powiedział, że 5 spośród 7 drzew jest kontrowersyjnych. Teoretycznie tylko dwa drzewa przy teatrze mogłyby być pomnikami przyrody, żeby wszystko było w porządku. Dodał, czy po uchwaleniu nie trzeba będzie rozbierać teatru.

Paulina W. zauważyła, że naprzeciwko siedziby starostwa rośnie piękny dąb Aleksander – pomnik przyrody. W Aleksandrowie jest 16 pomników przyrody.

Radny Dariusz Jaworski zauważył, że 50 metrów dalej są inne piękne dęby.

Mariusz W. stwierdził, że można o nie wnioskować. To mieszkańcy z jakiegoś powodu wybrali te 7 drzew.

Radny Dariusz Szadłowski zauważył, że w jego ocenie opinia dyrektora LO o 3 dębach jest prywatna, bowiem organem zarządczym i właścicielem terenu jest starostwo.

Aldona Nocna wskazała, że dyrektor LO został poproszony przez starostwo o wyrażenie opinii jako zarządca. Wyjaśniła, że starostwo w odpowiedzi na pismo z Urzędu Miejskiego w Ciechocinku wystąpiło o opinię do dyrektora LO i konserwatora zabytków. Obie były pozytywne. Mimo to starostwo wydało negatywną opinię, która została uzasadniona w piśmie ograniczeniem prawa własności. Przewodnicząca zacytowała dokument.

Radny Dariusz Szadłowski powiedział, że szkoda, iż nie ma radcy prawnego, który odniósłby się do zacytowanych dokumentów.

Mariusz W. powiedział, że drzewa z definicji jak każdy zasób przyrodniczy jest wspólnym dobrem narodowym, dziedzictwem przyrodniczym, to nie jest czyjaś własność, nawet jeśli rośnie na czyjejs działce. Powołał się na konstytucję.

Członkowie wyrazili zgodę na propozycję przewodniczącej, by mecenas zaznajomił się ze wszystkimi pismami i wyraził stanowisko, a rozpatrzenie wniosku było kontynuowane.

Mariusz W. zaznaczył wyraźnie, że te drzewa nie przeszkadzają w odbudowie hotelu Müllera. I tak muszą być chronione.

Paulina W. dodała, że cały czas bazuje na słowach inwestora, który mówi o tym, że ochrona tych drzew uniemożliwi mu inwestycję, ale nie wiedzą, czy tak będzie, bo nie widzieli projektu.

Remigiusz W. wskazał, że dokument zawiera pozwolenie odbudowy hotelu Müllera i budowy garażu dwupoziomowego, podziemnego po granicach całej działki. W granicy działki będzie głęboki wykop.

Mariusz W. powiedział, że są dopuszczalne progi krytycznego zbliżenia - można to wyliczyć - które umożliwią odbudowę hotelu. Dodał, że wnioskodawcy, pisząc opinię, nie wiedzieli, że będzie coś budowane. Dopiero potem dowiedzieli się o dwukondygnacyjnym parkingu podziemnym z tunelem do drugiej działki.

Paulina W. powiedziała, że wniosek został złożony w marcu, a cały proces trwał od października.

Mariusz W. dodał, że absurdem jest twierdzenie, że przeszkadzają w odbudowie. Poprosił o wzięcie pod uwagę, że drzewa nie przeszkadzają w odbudowie.

Radny Daniel Skibiński zapytał, jaki jest koszt ustalenia odległości drzew od budowy, że nie będzie zagrożenia.

Mariusz W. powiedział, że jest to duże opracowanie. Ok. 3-5 tys. z projektem ochrony drzew na czas budowy.

Radny Daniel Skibiński zasugerował, że warto, by inwestor zrobił taką ekspertyzę.

Radny Dariusz Szadłowski wskazał na to, że dobry jest projekt -wniosek o inwentaryzację drzew.

Radna Aldona Nocna powiedziała, że jej zdaniem dęby są imponujące i te drzewa będą atrakcją dla inwestycji. Dodała, że inwestor ma dostęp do działki z czterech stron. Można tak poprowadzić działania, żeby te drzewa ochronić. Wyraziła nadzieję, że przeżyją obecnych. A w centrum Ciechocinka jest coraz mniej drzew i miasto staje się pustynią. Przestrzeń bez zieleni szkodzi człowiekowi.

Mariusz W. zauważył, że drzewa są ważne dla społeczności LO. Powstaną obok wielkie budynki, które będą miały pompy ciepła, będą generowały hałas, gorącą temperaturę, kumulowały ciepło słoneczne. Po jego wyliczeniach wartość odtworzeniowa tych drzew to 300 tys. – dwa drzewa. Wg wskaźników z 2020 roku plus wskaźnik inflacji 30%. Choć nie da się tak liczyć. To jest mienie publiczne.

Radna Aldona Nocna wskazała, że można zaprojektować obiekt z wkomponowaniem drzew, czego przykładem jest hotel St George, gdzie nie wycięto drzewa, tylko je obudowano. Dobry architekt może stworzyć projekt, tak aby ochronić drzewa.

Remigiusz W. wskazał, że nie zawsze tak się da. Zauważył, że bliskość drzewa i jakiegokolwiek dodatkowe nakazy trzymania dodatkowego dystansu uniemożliwi odbudowę albo ktoś będzie bał się to zrobić. Inna odpowiedzialność finansowa, karna dotyczy pomnika przyrody. Jest to zwiększenie oporu, który wisi nad inwestorem i wykonawcami. Zwiększanie tego wydaje się niepotrzebne.

Radny Dariusz Jaworski powiedział, że decyzję podejmuje rada miejska.

Radna Aldona Nocna zauważyła, że początkowo wydawało się, że sprawa jest prosta, a jednak w trakcie dalszych spotkań okazała się bardzo złożona i nie może być pochopej decyzji.

Radny Dariusz Jaworski powiedział, że dwa drzewa przy teatrze mogą być pomnikami przyrody, ale pozostałe są kontrowersyjne.

Na prośbę wnioskodawców zaproponowano godzinę posiedzenia o 16.00, by mogli przyjść po pracy. Zostanie zaproszony radca prawny.

(nieobecna radna Agnieszka Rybczyńska)

Ad. 4.

Przewodnicząca Aldona Nocna, powołując się na rozmowę z mecenasem Andrzejem Rakowiczem, powiedziała, że radni komisji SWiP, którzy są świadkami w sprawie, mogą brać udział w rozpatrzeniu skargi Pana Mariana B. na działalność burmistrza Jarosława Jucewicza. Przedstawiła uzasadnienie. Następnie przeprowadzono głosowanie. 5 obecnych członków komisji było za uznaniem skargi za bezzasadną.

Stosowny projekt uchwały zostanie przedstawiony na najbliższej sesji Rady Miejskiej Ciechocinka.

Ad. 5

W toku dyskusji zaproponowano, by na najbliższe posiedzenie komisji zostali zaproszeni: burmistrz Jarosław Jucewicz, prezes MPWiK Waldemar Kuta oraz mecenas Andrzej Rakowicz.

Ad. 6

Przewodnicząca komisji Aldona Nocna zamknęła posiedzenie komisji.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała

Aldona Nocna

Przewodniczyła

Aldona Nocna