

## Protokół nr 9/2024

IX Sesja w dniu 29 października 2024 roku.

Obrady rozpoczęto 29 października 2024 o godz. 15:00, a zakończono o godz. 18:10 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 13 członków.

Obecni:

1. ~~Tomasz Dziarski~~
2. Dariusz Jaworski
3. Marcin Majchrzak
4. Robert Marzec
5. Alicja Murawiec (spóźniła się)
6. Aldona Nocna
7. Agnieszka Rybczyńska
8. Karolina Rytter
9. ~~Daniel Skibiński~~
10. Sebastian Sobieraj
11. Zbigniew Stawiszyński
12. Marcin Strych
13. Dariusz Szadłowski
14. Krzysztof Zakrzewski
15. Piotr Zakrzewski

### 1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie quorum

- *p. Przewodniczący Rady Miejskiej Marcin Strych* - Otwieram IX Sesję Rady Miejskiej Ciechocinka. Witam serdecznie Państwa Radnych. Witam Pana Burmistrza wraz z Panią Burmistrz, z Panem Sekretarzem i Radcą prawnym Urzędu. Bardzo serdecznie witam kierowników, dyrektorów miejskich jednostek organizacyjnych Gminy i gości, którzy uczestniczą dzisiaj w sesji Rady Miejskiej. Witam również wszystkie osoby, które oglądają nas w Internecie.

### 2. Wybór sekretarza i protokolantów

- *p. Przewodniczący* - Szanowni Państwo, na Sekretarza dzisiejszego posiedzenia proponuję Pana radnego Zbigniewa Stawiszyńskiego. Jeżeli nie zobaczę sprzeciwu, uznaję, że Państwo akceptują. Nie widzę. Na protokolantów proponuję Panią Justynę

Małecką oraz Panią Maję Masłowską. Również jeżeli nie zobaczę sprzeciwu, uznam, że Rada taki wybór akceptuje. Nie widzę, dziękuję bardzo. Poproszę Pana sekretarza dzisiejszych obrad, Pana Zbigniewa Stawiszyńskiego o to, aby zapoznał zgromadzonych z aktualną listą obecności. Czy Rada dysponuje quorum, żeby podejmować uchwały?

- *p. Z. Stawiszyński* - Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu na dzisiejszej sesji obecnych jest 12 radnych.

- *p. Przewodniczący* - Dziękuję bardzo. Mamy zatem quorum. Przechodzimy do kolejnego punktu, jakim jest przedstawienie porządku obrad.

### 3. Przedstawienie porządku obrad

- *p. Przewodniczący* - Państwo radni, jak i wszyscy publicznie, mieli możliwość zobaczenia, jakie punkty w dzisiejszym porządku będą rozpatrywane za pośrednictwem aplikacji e-Sesja. Państwo pozwolą, że nie będę czytał tego porządku, a zapytam, czy są jakieś uwagi albo wnioski o zmiany w porządku obrad dzisiejszej sesji? Pan Burmistrz, proszę.

- *p. Burmistrz Jarosław Jucewicz* - Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, na wniosek i na prośbę Pana Waldemara Kutę - Prezesa Przedsiębiorstwa Wodno-Kanalizacyjnego w Ciechocinku, złożyliśmy wniosek o wprowadzenie do porządku obrad punktu dotyczącego Wieloletniej Prognozy Inwestycyjnej Spółki. Prosimy o przyjęcie do porządku obrad.

- *p. Przewodniczący* - Rozumiem, Panie Burmistrzu. Dosłownie kilka minut temu został mi dostarczony wniosek o rozszerzenie porządku obrad. Niemniej chciałem zapytać, czy została już dostarczona i czy mamy już uchwałę w tej sprawie? Chodzi mi o projekt uchwały idący w ślad za tym pismem. Rozumiem, że będzie na e-Sesji. Dobrze, Szanowni Państwo w takim razie proponuję, żebyśmy przegłosowali ten wniosek, ale zanim głosowanie, to zapytam czy są jeszcze jakieś wnioski?

- *p. Burmistrz* - Panie Przewodniczący, ja uzupełnię. Komisje obradujące w dniu wczorajszym uzyskały taką informację też od Pana Prezesa, że taki wniosek będzie składany. Komisje zajmowały się tym tematem, także na swoim posiedzeniu w dniu wczorajszym.

- *p. Przewodniczący* - Dobrze, dziękuję. Czy są jakieś inne wnioski o rozszerzenie porządku obrad? Proszę, radny Szadłowski.

- *p. D. Szadłowski* - Panie Przewodniczący, ja bym chciał tylko poprosić, jeżeli będzie taka możliwość, aby ten projekt uchwały, o którym mowa w tej chwili, był procedowany w dalszej kolejności, bądź też w końcowej fazie sesji.

- *p. Przewodniczący* - Dziękuję. Czy są jakieś inne wnioski? Nie widzę. Ponieważ jeszcze na e-Sesji nie ma tego projektu, proponuję, żebyśmy faktycznie najpierw przegłosowali zmianę porządku w taki sposób, aby rozszerzyć porządek dzisiejszej sesji o przedmiotową uchwałę i rozpatrzmy ją na koniec, czyli to byłby podpunkt „i” w punkcie 8. Chciałem zarządzić głosowanie w związku z rozszerzeniem porządku

dzisiejszych obrad o przedmiotową uchwałę. Czy jesteśmy gotowi do głosowania? To zarządzam głosowanie.

**Głosowano w sprawie:**

zmiany porządku obrad

**Wyniki głosowania:**

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

**Wyniki imienne:**

ZA (11)

Dariusz Jaworski, Marcin Majchrzak, Aldona Nocna, Agnieszka Rybczyńska, Karolina Rytter, Sebastian Sobieraj, Zbigniew Stawiszyński, Marcin Strych, Dariusz Szadłowski, Krzysztof Zakrzewski, Piotr Zakrzewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Robert Marzec

NIEOBECNI (3)

Tomasz Dziarski, Alicja Murawiec, Daniel Skibiński

- *p. Przewodniczący* - Radnego Stawiszyńskiego proszę o zaprezentowanie wyniku głosowania.

- *p. Z. Stawiszyński* - Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu - za było 11 radnych, przy 1 głosie wstrzymującym się.

- *p. Przewodniczący* - Dziękuję. Niniejszym informuję, że rozszerzyliśmy porządek obrad i uchwała w przedmiotowej sprawie będzie uchwałą nr IX/69/24. Będziemy ją rozpatrywać po uchwale w sprawie nieuwzględnienia wniosku grupy mieszkańców o uznanie skupiska drzew za pomnik przyrody. Dziękuję bardzo. W takim razie możemy przejść do punktu 5 dzisiejszej sesji.

- *p. Burmistrz* - Panie Przewodniczący, przepraszam. Moim zdaniem powinniście teraz Państwo cały porządek obrad z autopoprawką przegłosować.

- *p. Przewodniczący* - Tak, Panie Burmistrzu. Faktycznie teraz powinniśmy przegłosować cały porządek obrad. Proszę o przygotowanie głosowania. Proszę o prezentację wyników.

**Głosowano w sprawie:**

przyjęcia porządku obrad

**Wyniki głosowania:**

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

### **Wyniki imienne:**

ZA (12)

Dariusz Jaworski, Marcin Majchrzak, Robert Marzec, Aldona Nocna, Agnieszka Rybczyńska, Karolina Rytter, Sebastian Sobieraj, Zbigniew Stawiszyński, Marcin Strych, Dariusz Szadłowski, Krzysztof Zakrzewski, Piotr Zakrzewski

NIEOBECNI (3)

Tomasz Dziarski, Alicja Murawiec, Daniel Skibiński

- *p. Z. Stawiszyński* - Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu - 12 radnych za.

- *p. Przewodniczący* - Dziękuję bardzo.

#### **4. Przyjęcie protokołów z VII i VIII Sesji Rady Miejskiej**

- *p. Przewodniczący* - Teraz możemy przejść do kolejnego punktu, jakim jest przyjęcie protokołów z VII i VIII sesji Rady Miejskiej. Przedmiotowe protokoły są udostępnione na e-Sesji. Były również dostępne w Biurze Rady. Proponuję je przyjąć bez czytania. Jeżeli nie zobaczę sprzeciwu, uznam, że Państwo akceptują taki sposób przyjęcia protokołów. Nie widzę.

#### **5. Informacja Burmistrza Ciechocinka o wykonaniu uchwał Rady Miejskiej, podjętych na VII i VIII Sesji Rady Miejskiej**

- *p. Przewodniczący* - W takim razie przechodzimy do kolejnego punktu, jakim jest informacja Burmistrza Ciechocinka o wykonaniu uchwał Rady Miejskiej, podjętych na VII i VIII sesji Rady Miejskiej. W tym punkcie proszę o wystąpienie przedstawiciela Komisji Rewizyjnej. Pani Karolina Rytter, proszę.

- *p. K. Rytter* - Panie Przewodniczący, Wysoka Rado - Komisja Rewizyjna rekomenduje przyjęcie uchwały jednogłośnie.

- *p. Przewodniczący* - Dziękuję bardzo. Zarządzam dyskusję w tym punkcie. Nie widzę chętnych do dyskusji, wobec powyższego zamykam dyskusję. Proszę o przygotowanie głosowania nad podjęciem uchwały o informacji Burmistrza Ciechocinka o wykonaniu uchwał Rady Miejskiej podjętych na VII i VIII sesji Rady Miejskiej.

### **Głosowano w sprawie:**

Informacji Burmistrza Ciechocinka o wykonaniu uchwał Rady Miejskiej, podjętych na VII i VIII Sesji Rady Miejskiej

### **Wyniki głosowania:**

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

### **Wyniki imienne:**

ZA (12)

Dariusz Jaworski, Marcin Majchrzak, Robert Marzec, Aldona Nocna, Agnieszka Rybczyńska, Karolina Rytter, Sebastian Sobieraj, Zbigniew Stawiszyński, Marcin Strych, Dariusz Szadłowski, Krzysztof Zakrzewski, Piotr Zakrzewski

NIEOBECNI (3)

Tomasz Dziarski, Alicja Murawiec, Daniel Skibiński

- *p. Przewodniczący* - Proszę o zaprezentowanie wyników głosowania.

- *p. Z. Stawiszyński* - Panie Przewodniczący, 12 radnych za.

- *p. Przewodniczący* - Dziękuję bardzo. Jednocześnie informuję Państwa, że otrzymałem informację z Biura Rady, że na Państwa tabletach jest już dostępny projekt uchwały w sprawie przyjęcia Wieloletniego Planu Rozwoju i Modernizacji urządzeń wodociagowych i kanalizacyjnych na lata 2025-2027. To jest ten punkt, o który rozszerzyliśmy porządek dzisiejszych obrad.

### **6. Informacja Burmistrza o działalności między sesjami**

- *p. Przewodniczący* - Szanowni Państwo, przechodzimy do kolejnego punktu. Jest to punkt 6 - Informacja Burmistrza o działalności między sesjami. W tym punkcie proszę o wystąpienie przedstawiciela Komisji Rewizyjnej.

- *p. K. Rytter* - Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, Panie Przewodniczący. Komisja Rewizyjna jest jednomyślnie za przyjęciem. Wczoraj na wspólnym posiedzeniu komisji padały różne pytania. Radni dopytywali Pana Burmistrza o pracę między sesjami. Uzyskali wyczerpujące odpowiedzi, więc Komisja Rewizyjna zdecydowanie jest za przyjęciem proponowanej uchwały. Dziękuję.

- *p. Przewodniczący* - Dziękuję Pani Przewodniczącej. Zarządzam dyskusję w tym punkcie. Zgłasza się radny Szadłowski, proszę bardzo.

- *p. D. Szadłowski* - Dziękuję. Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, bo wczoraj faktycznie tak jak mówiła Pani Karolina Rytter, pytaliśmy się i uzyskaliśmy wyczerpujące odpowiedzi na zadawane pytania. Jest tu taki jeden punkt, o którym mówiliśmy wczoraj, natomiast on dotyczy renowacji bocznej płyty boiska na stadionie miejskim. Ja bym chciał pogratulować osobom, które przyczyniły się do tego. Jest szereg takich osób i trudno mi wszystkich wymieniść, a nie chciałbym kogoś pominąć. Natomiast rozwijając infrastrukturę sportową, a ta dziedzina jest mi bliska jak ciało koszula, potocznie mówiąc. Dlatego cieszę się, że to będzie robione, bo to tak naprawdę przyczyni się do atrakcyjności miasta, bo tak jak mamy halę, dzięki której możemy gościć znakomitych bokserów czy świetnych tancerzy. Myślę, że ta renowacja uatrakcyjni - mam nadzieję - nie tylko Ciechocinek jako uzdrowisko, a też podniesie rangę sportową, a zyskają dzięki temu dzieci, czy też inni mieszkańcy. Dlatego cieszę się i gratuluję wszystkim jeszcze raz bardzo dobrego pomysłu. Dziękuję.

- *p. Przewodniczący* - Dziękuję bardzo. Zgłasza się Pan Burmistrz.

- *p. Burmistrz* - Ja sobie pozwolę zwrócić jedną uwagę na taką historię może troszkę. Natomiast też o ten projekt wnioskował Piotr Zakrzewski i Krzysiek Zakrzewski. W tamtym roku my żeśmy tego projektu w budżecie miasta nie ujęli świadomie, wiedząc, że ten projekt będzie realizowany ze środków zewnętrznych. Radni byli na mnie trochę źli za tamtą decyzję, natomiast to pokazuje, że jeżeli coś mówimy, że coś będzie realizowane ze środków zewnętrznych, wskazujemy miejsce z jakich środków, to będzie realizowane. Mówimy to świadomie. Tak jak ta kolej, która została przez nas podpisana w tamtym tygodniu, gdzie linia kolejowa będzie remontowana - ruszy 14 grudnia 2025 roku. Jeżeli coś Państwa komunikujemy, że jest możliwość pozyskania środków, że są na to konkretne paragrafy, czy to z środków rządowych, czy to w środkach samorządowych, czy w województwie Kujawsko-Pomorskim, czy jest to możliwość pozyskiwania środków z pakietu norweskiego itd., to mówimy to świadomie. Proszę czasem do nas nie mieć złości, że jakiegoś projektu nie ujmujemy w budżecie. Natomiast ten przykład właśnie bocznej płyty boiska... Tutaj rozmowy z radnymi na te tematy pokazują, że jesteśmy w naszych słowach i działaniach skuteczni. Bardzo dziękuję.

- *p. Przewodniczący* - Dziękuję bardzo. Wobec braku chętnych do dalszej dyskusji, zamykam dyskusję. Proszę o przygotowanie głosowania przedmiotowej uchwały.

#### **Głosowano w sprawie:**

Informacji Burmistrza o działalności między sesjami

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

#### **Wyniki imienne:**

ZA (12)

Dariusz Jaworski, Marcin Majchrzak, Robert Marzec, Aldona Nocna, Agnieszka Rybczyńska, Karolina Rytter, Sebastian Sobieraj, Zbigniew Stawiszyński, Marcin Strych, Dariusz Szadłowski, Krzysztof Zakrzewski, Piotr Zakrzewski

NIEOBECNI (3)

Tomasz Dziarski, Alicja Murawiec, Daniel Skibiński

- *p. Z. Stawiszyński* - Proszę radnego Stawiszyńskiego o przedstawienie wyników głosowania.

- *p. Z. Stawiszyński* - Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu - 12 radnych było za.

- *p. Przewodniczący* - Dziękuję. Tym samym przyjęliśmy uchwałę nr IX/60/24.

## 7. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych

- **p. Przewodniczący** - Przechodzimy do punktu siódmego dzisiejszej sesji - odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych. Czy w tym punkcie nie zechciałby zabrać głosu Pan Burmistrz? Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

- **p. Burmistrz** - Panie Przewodniczący, od początku kadencji wpłynęły 24 łącznie interpelacje, zapytania radnych. Na wszelkie zostały udzielone odpowiedzi. Ostatnia interpelacja była wykonana przez radnego Pana Stawiszyńskiego i na nią też odpowiedź otrzymał.

- **p. Przewodniczący** - Dziękuję bardzo. Nie widzę tutaj ze strony radnych sprzeciwu, więc wszystko się zgadza. Panie Burmistrzu myślę, że możemy przejść do kolejnego punktu.

## 8. Rozpatrzenie projektów uchwał i podjęcie uchwał lub zajęcie stanowiska w następujących sprawach:

### a) zmiana uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Ciechocinka na 2024 rok

- **p. Przewodniczący** - Przechodzimy do punktu ósmego, jakim jest rozpatrzenie projektów uchwał i podjęcie uchwał lub zajęcie stanowiska w następujących sprawach. Podpunkt „a”- zmiana uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Ciechocinka na rok 2024. Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji, które opiniowały ten projekt. W pierwszej kolejności proszę przedstawiciela Komisji Finansowej.

- **p. D. Jaworski** - Szanowni Państwo. Komisja Finansowa na swoim posiedzeniu 7 głosami za zaakceptowała tę uchwałę wraz z poprawkami. Dziękuję.

- **p. Przewodniczący** - Dziękuję bardzo. Pytam, czy inne Komisje miały sposobność zaopiniowania? Jeżeli tak, to proszę o zgłaszania się radnych. Komisja Komunalna, proszę.

- **p. S. Sobieraj** - Panie Przewodniczący, Komisja Komunalna również pozytywnie opiniuje powyższy projekt uchwały.

- **p. Przewodniczący** - Dziękuję. Komisja Oświaty.

- **p. A. Rybczyńska** - Panie Przewodniczący, Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta pozytywnie opiniuje projekt powyższej uchwały.

- **p. Przewodniczący** - Dziękuję bardzo. Komisja Rewizyjna.

- **p. K. Rytter** - Panie Przewodniczący, Komisja Rewizyjna jednomyślnie pozytywnie opiniuje projekt wymienianej uchwały.

- **p. Przewodniczący** - Dziękuję uprzejmie. Mamy jeszcze Komisję Uzdrowiskową.

- **p. D. Szadłowski** - Panie Przewodniczący, Komisja Uzdrowiskowa, Zdrowia i Opieki Społecznej również pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

- **p. Przewodniczący** - Dziękuję bardzo. Zarządzam w takim razie dyskusję w tym punkcie. Może poproszę Pana Skarbnika, który się zgłasza, aby omówił

- w szczególności zwracając uwagę na tę ostatnią autopoprawkę - i zaprezentował, na czym polegają zmiany do uchwały budżetowej.

- **p. Skarbnik Włodzimierz Zalewski** - Szanowni Państwo, przekazałem jeszcze dzisiaj rano autopoprawkę, tę po wszystkich komisjach, ponieważ na Komisji Budżetowej omawiałem dwa wpływy dotacji bieżących, które nie były uwzględnione wcześniej, a po tym czasie, w poniedziałek, otrzymałem dokument na kwotę 10 000 zł z Funduszu COVID, jeśli chodzi o refundację podatku VAT od paliw gazowych. W związku z tym, za zgodą komisji dołożyliśmy te środki do projektu zmian budżetowych. Może w takim razie pokrótce wytłumaczę, na czym polegają te zmiany. Zmian jest dosyć dużo. Łącznie na kwotę 2 234 200,51 zł po stronie dochodów i 2 402 826,40 zł po stronie wydatków. Łącznie zwiększamy deficyt o 168 625,89 zł. Ta zmiana deficytu nie była zmieniana w trakcie autopoprawek. Jeśli chodzi o podstawowe zmiany, to dotacje na zadania bieżące i zlecone w sumie zwiększono o 962 050,29 zł po stronie dochodów i wydatków. Środki z Funduszu Pomocy na Obywateli Ukrainy zwiększono o 357 309,50 zł po stronie dochodów. Środki z Funduszu COVID w ramach refundacji wydatków zwiększono o 356 902,00 zł po stronie dochodów i wydatków. Łącznie te zmiany to 1 676 261,00 zł. Nie będę przytaczał wszystkich zmian, jeśli chodzi o konkretne rozdziały. Wszystkie zmiany w ramach autopoprawek są w uzasadnieniu zakreślone kolorem szarym. Jeśli chodzi o projekty unijne, otrzymaliśmy 254 000,00 zł na cyberbieżny samorząd. Ten projekt będzie realizowany do połowy 2026 roku. Zmiany - jeśli chodzi o drugą umowę unijną - zawieramy umowę na finansowanie projektu pt. „Nauka poTeżnie”. Łączne wydatki na ten projekt to 507 000,00 zł. Środki unijne, które planujemy w tym budżecie na 2024, to umieścić 400 000,00 zł. Poza tym zwiększono wydatki, jeśli chodzi o jednostki oświatowe, w sumie o 1 284 556,00 zł. To jest wynik podwyżek na nauczycieli, które były wprowadzone na początku roku, stopniowo planowaliśmy je wprowadzić, ponieważ przyznano nam 2 000 000,00 zł związane z tzw. dodatkowymi środkami dla budżetu. Te środki jeszcze nie wpłynęły. Nie wpłynęła decyzja, ale na stronach Ministerstwa pojawiła się już informacja o tych środkach. Planowaliśmy wcześniej wprowadzić ze względu na to, że brak oficjalnej decyzji, zwiększamy wydatki o 1 284 000 zł, z czego Szkoła Podstawowa nr 1 - 631 000,00 zł, Szkoła Podstawowa Nr 3 - 470 000,00 zł, Przedszkole Samorządowe nr 2 - 165 990,00 zł i Przedszkole Nr 1 - 16 900,00 zł. Tutaj mowa jest o dodatkowych środkach, które są konieczne na remont kotła grzewczego do ogrzewania budynku. Ponadto zwiększyliśmy dochody z uwagi na dochody Urzędu, ze względu na większe wykonanie od planowanego do tej pory - o kwotę 204 000,00 zł. Zwiększono również wydatki Urzędu o kwotę 99 283,00 zł. Dofinansowanie do instytucji kultury zwiększono o 53 780,00 zł, z czego 30 000,00 dla Miejskiego Centrum Kultury, 23 780,00 zł dla biblioteki. Zmniejszono wydatki majątkowe na rewitalizację parku Zdrojowego III etap, przesunięto te wydatki do 2025 roku - kwota 1 017 525,00 zł i zmniejszono dochody ze sprzedaży mienia, z uwagi na niższe od planowanego wykonanie o 300 000,00 zł. Jeszcze jedna kwestia. Z wydatków bieżących, jakie planował Ośrodek Sportu



i Rekreacji, na energię zaoszczędzono kwotę 120 000,00 zł. Ta kwota planowana jest na wydatek majątkowy - traktor do koszenia trawy po to, żeby utrzymać boisko na stadionie, ponieważ poprzednie urządzenie jest już mocno wyeksploatowane. To właściwie wszystko. Przypomnę, kwota dochodów po zmianie, to jest kwota 84 197 686,45 zł. Wydatki - 96 541 700, 93 zł. Jeśli Państwo mają jakieś pytania, służę odpowiedzią.

- *p. Przewodniczący* - Dziękuję Panu Skarbnikowi. Jesteśmy w punkcie dyskusja. Pan Burmistrz, oddaję Panu głos.

- *p. Burmistrz* - Ja bardzo króciutko. Inwestycja związana z przeniesieniem środków na następne lata dotyczące rewitalizacji parku związana jest z tym, że nadal trwają prace projektowe i uzyskiwanie pozwolenia na budowę. Proces został skomplikowany przez szereg wymogów spełnianych względem konserwatora zabytków i Narodowego Instytutu Dziedzictwa. W związku z powyższym, chciałem tylko zaznaczyć, że nie rezygnujemy z inwestycji, będzie realizowana w momencie uzyskania pozwolenia na budowę, czyli w późniejszych latach. Oprócz tego w budżecie znalazły się środki na dwa dla nas ważne programy informatyczne, które pozwolą Gminie Miejskiej Ciechocinek usprawnić system pobierania opłaty uzdrowskiej oraz rozliczanie energii elektrycznej. Dziękuję.

- *p. Przewodniczący* - Dziękuję bardzo. Projekt omawiany był szeroko wczoraj podczas posiedzeń komisji, ale czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos w dyskusji? Jeżeli nie, a nie widzę, zamykam w takim razie dyskusję i przechodzimy do głosowania uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Ciechocinka na 2024 rok po poprawkach omówionych przez Pana Skarbnika. Proszę o przygotowanie głosowania.

#### **Głosowano w sprawie:**

zmiany uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Ciechocinka na 2024 rok wraz z autopoprawką.

#### **Wyniki głosowania:**

ZA: 12, PRZECIWIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

#### **Wyniki imienne:**

ZA (12)

Dariusz Jaworski, Marcin Majchrzak, Robert Marzec, Aldona Nocna, Agnieszka Rybczyńska, Karolina Rytter, Sebastian Sobieraj, Zbigniew Stawiszyński, Marcin Strych, Dariusz Szadłowski, Krzysztof Zakrzewski, Piotr Zakrzewski

NIEOBECNI (3)

Tomasz Dziarski, Alicja Murawiec, Daniel Skibiński

- **p. Przewodniczący** - Proszę radnego Stawiszyńskiego o przeczytanie wyników głosowania.
- **p. Z. Stawiszyński** - Panie Przewodniczący, 12 radnych jest za.
- **p. Przewodniczący** - Dziękuję bardzo. Podjęliśmy uchwałę nr IX/61/24.

*b) zmiana Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ciechocinka na lata 2024-2035*

- **p. Przewodniczący** - Przechodzimy do punktu „b” - uchwała w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ciechocinka na lata 2024-2035. Również proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji, rozpoczynając od Komisji Finansowej.
- **p. D. Jaworski** - Szanowni Państwo, zmiana Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2024-2035 jest konsekwencją zmian w budżecie. Także Komisja Finansowa jednogłośnie zaakceptowała te zmiany. Dziękuję.
- **p. Przewodniczący** – Dziękuję bardzo. Radna Rybczyńska – Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji, proszę.
- **p. A. Rybczyńska** - Panie Przewodniczący, Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.
- **p. Przewodniczący** - Dziękuję. Poproszę radnego Sobieraja o zaprezentowanie opinii Komisji Komunalnej.
- **p. S. Sobieraj** - Komisja Komunalna i Porządku Publicznego również pozytywnie opiniuje powyższy projekt uchwały.
- **p. Przewodniczący** - Komisja Rewizyjna.
- **p. K. Rytter** - Komisja Rewizyjna rekomenduje przyjęcie przedstawionej uchwały.
- **p. Przewodniczący** - Komisja Uzdrawiskowa.
- **p. D. Szadłowski** - Panie Przewodniczący, Komisja Uzdrawiskowa, Zdrowia i Opieki Społecznej pozytywnie zaopiniowała omawiany projekt uchwały.
- **p. Przewodniczący** - Dziękuję bardzo. Pan Skarbnik. Chciałem powiedzieć, że zarządzam dyskusję i oddaję głos Panu Skarbnikowi.
- **p. Skarbnik** – Dziękuję, Panie Przewodniczący. Jak Szanowni Państwo radni mówili już, że jest to kontynuacja zmian budżetowych. Przypomnę tylko, że zaktualizowano 3 przedsięwzięcia. „Cyberbezpieczny samorząd”, zgodnie z informacjami, jakie mamy, jeśli chodzi o podpisaną umowę. Wprowadzono przedsięwzięcie „Nauka potężnie”, przypomnę 507 948,00 zł w sumie, z czego bardzo niewielki udział własny, dofinansowania - 456 453,00 zł. Zaktualizowano harmonogram realizacji rewitalizacji parku Zdrojowego III etap - będzie realizowany w następnym okresie. Proszę o przyjęcie proponowanych zmian.
- **p. Przewodniczący** - Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa radnych chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję. Zarządzam głosowanie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ciechocinka.

### **Głosowano w sprawie:**

zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ciechocinka na lata 2024-2035 wraz z autopoprawką

### **Wyniki głosowania:**

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 3

### **Wyniki imienne:**

ZA (11)

Dariusz Jaworski, Marcin Majchrzak, Robert Marzec, Aldona Nocna, Karolina Rytter, Sebastian Sobieraj, Zbigniew Stawiszyński, Marcin Strych, Dariusz Szadłowski, Krzysztof Zakrzewski, Piotr Zakrzewski

BRAK GŁOSU (1)

Agnieszka Rybczyńska

NIEOBECNI (3)

Tomasz Dziarski, Alicja Murawiec, Daniel Skibiński

- *p. Przewodniczący* - Można zaprezentować wyniki głosowania, proszę Pana Sekretarza.
- *p. Z. Stawiszyński* - Panie Przewodniczący, 11 Radnych było za, 1 radny brak głosu.
- *p. Przewodniczący* - Dziękuję bardzo.

*c) określenie wysokości stawek podatku od nieruchomości na terenie miasta Ciechocinek*

- *p. Przewodniczący* - Możemy przejść do kolejnego punktu, jakim jest uchwała w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na terenie miasta Ciechocinek. Proszę o wystąpienie przedstawicieli poszczególnych Komisji, które opiniowały przedmiotowy projekt uchwały. Proszę, Komisja Finansowa.
- *p. D. Jaworski* - Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowni Państwo. Komisja Finansowa na swoim posiedzeniu może nie burzliwe, ale gorąco dyskutowała na tematy zmian w podatkach i na końcu dyskusji Komisja jednogłośnie zaakceptowała propozycję zmian podatku od nieruchomości na rok 2025 z autopoprawkami Burmistrza. Dziękuję.
- *p. Przewodniczący* - Dziękuję bardzo. Radna Rybczyńska.
- *p. A. Rybczyńska* - Panie Przewodniczący, Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały. Dziękuję.
- *p. Przewodniczący* - Dziękuję. Radny Sobieraj.
- *p. S. Sobieraj* - Komisja Komunalna i Porządku Publicznego również pozytywnie opiniuje powyższy projekt uchwały wraz z poprawkami.
- *p. Przewodniczący* - Radna Rytter, Komisja Rewizyjna.
- *p. K. Rytter* - Komisja Rewizyjna wnosi o przyjęcie projektu uchwały.

- *p. Przewodniczący* - Jeszcze Komisja Uzdrawiskowa.

- *p. D. Szadłowski* - Panie Przewodniczący, Komisja Uzdrawiskowa, Zdrowia i Opieki Społecznej również pozytywnie opiniuje projekt uchwały wraz z autopoprawkami. Dziękuję.

- *p. Przewodniczący* - Dziękuję uprzejmie. Zarządzam dyskusję. Pan Skarbnik. Proszę, oddaję głos.

- *p. Skarbnik* - Szanowni Państwo, ponieważ dyskusja na każdej komisji była istotna dla zmian, pozwolą Państwo, że przeczytam podstawowe kwoty podatków, tak żeby to było dla wszystkich jasne, jakie kwoty są w uchwale w części normatywnej. Określa się stawki podatku od nieruchomości na terenie miasta Ciechocinek od gruntów, związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej - 1,13 zł od 1 metra powierzchni. Pod wodami powierzchni stojących lub wodami powierzchni płynących - nie mamy takich gruntów, ale jesteśmy zobowiązani je umieścić - 6,47 zł od 1 hektara powierzchni. Od gruntów pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizację pożytku publicznego - 0,44 zł od 1 metra kwadratowego powierzchni. Niezabudowanych objętych obszarem rewitalizacji, też nie mamy takich gruntów - 4,25 zł od 1 metra kwadratowego powierzchni. Jeśli chodzi o budynki lub ich części - od części mieszkalnych - 0,95 zł od 1 metra kwadratowego powierzchni użytkowej; od budynków lub części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej - 30,22 zł. Od budynków lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym - 15,15 zł. Od budynków lub części związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych w rozumieniu przepisów o działalności leczniczej zajętych przez podmioty udzielające tych świadczeń - 6,50 zł od 1 metra kwadratowego powierzchni. Od budynków pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizację pożytku publicznego - 10,35 zł z wyjątkiem budynków gospodarczych i tutaj moja poprawka w imieniu Burmistrza - bez przecinka, czyli z wyjątkiem budynków gospodarczych niebędących garażami, dla których stawka wynosi - 7,15 zł od jednego metra powierzchni użytkowej. Ten przecinek zaburzałby znaczenie tego wyjątku. Od budowli 2% od wartości określonej w przepisach, jest to stała stawka niezależna od woli radnych. Wykonanie uchwał powierza się Burmistrzowi i z dniem wejścia w życie niniejszej uchwały traci moc uchwała nr LXXII/465/23 z 2023 roku z 28 listopada. Dniem wejścia w życie projektu uchwały, po ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym, jest dzień 1 stycznia 2025 roku. Zaczyna obowiązywać od początku roku 2025. Chwila wyjaśnienia. Szanowni Państwo, staraliśmy się zastosować wzrost stawek około 5% z uwagi na to, że zgodnie z danymi GUS-u za pierwsze półrocze wzrost stawek maksymalnych wynosił 2,7%. Według wszelkich szacowanych danych, inflacja w 2024 roku będzie od 5%. Spotkałem się nawet z informacją o spodziewanych 8% inflacji. Dlatego też ten wzrost stawek jest wyższy od 2,7%, od tych, jakie wskazuje GUS i Minister Finansów w swoim

obwieszczeniu. Natomiast jest to nadal niski poziom podatków w stosunku do innych jednostek, które miałem okazję prześledzić i mieści się między 5% a 7%. W dwóch przypadkach jest to wyżej niż 5% z setnymi. Ta kwota pozwoli w sumie zwiększyć dochody z tytułu podatku do poziomu 9 383 000,00 zł. Przypomnę, plan na 2024 rok to jest 8 950 000,00 zł, czyli około 400 000,00 zł wzrost, w porównaniu z poprzednim rokiem. Proszę o przyjęcie proponowanych zmian.

- *p. Burmistrz* - Ja tutaj w gwoli uzupełnienia. Panie Przewodniczący, też chcielibyśmy zaznaczyć, że szacowane wydatki w Gminie Miejskiej Ciechocinek na rok 2025 w wielu przypadkach są niższe niż podatki w gminach sąsiednich na rok 2024, czyli obecnie obowiązujące. Ciechocinek ma podatki na niskim poziomie, jeżeli chodzi o Gminy sąsiednie.

- *p. Przewodniczący* - Dziękuję bardzo. Czy są jakieś głosy w dyskusji spośród radnych? Nie widzę zgłoszeń. W takim razie jeszcze w gwoli nieścisłości, proszę o potwierdzenie Pana Burmistrza, że zgłasza autopoprawkę polegającą na tym, że w paragrafie 1 ustęp 2 litera „e”, likwidujemy przecinek po słowie „gospodarczych”.

- *p. Burmistrz* - Tak, potwierdzam, Panie Przewodniczący.

- *p. Przewodniczący* - Dziękuję. W takim razie zarządzam głosowanie projektu uchwały, wraz z poprawką Pana Burmistrza.

#### **Głosowano w sprawie:**

określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na terenie miasta Ciechocinek wraz z autopoprawką

#### **Wyniki głosowania:**

ZA: 12, PRZECIWIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, NIEOBECNI: 3

#### **Wyniki imienne:**

ZA (12)

Dariusz Jaworski, Marcin Majchrzak, Robert Marzec, Aldona Nocna, Agnieszka Rybczyńska, Karolina Rytter, Sebastian Sobieraj, Zbigniew Stawiszyński, Dariusz Szadłowski, Krzysztof Zakrzewski, Piotr Zakrzewski, Marcin Strych

NIEOBECNI (3)

Tomasz Dziarski, Alicja Murawiec, Daniel Skibiński

- *p. Przewodniczący* - Proszę o zaprezentowanie wyników głosowania przez Pana sekretarza z uwzględnieniem mojego głosu za.

- *p. Z. Stawiszyński* - Panie Przewodniczący, 12 radnych głosowało za.

- *p. Przewodniczący* - Dziękuję bardzo. Zarządzam krótką przerwę, ponieważ zostałem pozbawiony narzędzia pracy. Do momentu wskrzeszenia urządzenia, proszę o kilka minut przerwy.

### **Przerwa w obradach**

*d) w sprawie wprowadzenia opłaty uzdrowiskowej na terenie Ciechocinka, określenia wysokości stawki opłaty, zarządzenia poboru tej opłaty w drodze inkasa oraz określenia inkasenta i wynagrodzenia za inkaso*

- **p. Przewodniczący** - Wznawiamy IX sesję. Przepraszam za ten problem techniczny, który dotknął mój tablet. Szanowni Państwo, jesteśmy w punkcie 8 litera „d”. Będziemy podejmować teraz uchwałę w sprawie wprowadzenia opłaty uzdrowiskowej na terenie Ciechocinka, określenia wysokości stawki opłaty, zarządzenia poboru tej opłaty w drodze inkasa oraz określenia inkasenta i wynagrodzenia za inkaso. Proszę o wystąpienie przedstawicieli Komisji, które procedowały przedmiotowy projekt uchwały. Komisja Finansowa.

- **p. D. Jaworski** - Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący. Komisja Finansowa analizowała ten punkt również i przyjęła go jednogłośnie. Dziękuję.

- **p. Przewodniczący** - Dziękuję. Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji.

- **p. A. Rybczyńska** - Panie Przewodniczący, Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

- **p. Przewodniczący** - Dziękuję bardzo. Komisja Komunalna.

- **p. S. Sobieraj** - Komisja Komunalna i Porządku Publicznego pozytywnie opiniuje powyższy projekt uchwały.

- **p. Przewodniczący** - Komisja Rewizyjna.

- **p. K. Rytter** - Komisja Rewizyjna rekomenduje projekt uchwały.

- **p. Przewodniczący** - Komisja Uzdrowiskowa.

- **p. D. Szadłowski** - Panie Przewodniczący, Komisja Uzdrowiskowa, Zdrowia i Opieki Społecznej również pozytywnie opiniuje omawiany projekt uchwały. Dziękuję.

- **p. Przewodniczący** - Dziękuję bardzo. Zarządzam dyskusję w tym punkcie. Pan Skarbnik. Udzielam głosu, proszę.

- **p. Skarbnik** - Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, pozwolą Państwo, że w skrócie omówię. Ta uchwała jest wzorowana na uchwale z poprzedniego roku, czyli uchwale nr LXXII/466/2023 Rady Miejskiej z 28 listopada 2023 roku w sprawie prowadzenia opłaty uzdrowiskowej. W tym projekcie uchwały w sprawie wprowadzenia opłaty uzdrowiskowej na terenie Ciechocinka określenia wysokości opłaty, zarządzenia poboru tej opłaty w drodze inkasa oraz określenie inkasenta i wynagrodzenia za inkaso, tak naprawdę zmianie ulega podstawowa kwestia dotycząca stawki. Przypomnę, maksymalna stawka na 2025 rok wynosi 6,38 zł. Projekt zmiany stawki mówi o kwocie 6,35 zł za opłatę uzdrowiskową pobieraną od osób fizycznych przebywających dłużej niż dobę na terenie Ciechocinka w celach zdrowotnych, turystycznych, wypoczynkowych lub szkoleniowych za każdą rozpoczętą dobę pobytu. Pozostałe ustalenia są zgodne z poprzednią wersją uchwały. Jeśli chodzi o obowiązywanie,

uchwała podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko-Pomorskiego i wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2025 roku. Proszę o przyjęcie proponowanej zmiany stawki opłaty uzdrowskiej.

- *p. Przewodniczący* - Dziękuję bardzo. Projekt uchwały omawiany na komisjach. Niemniej zapytam, czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Proszę bardzo, oddaję głos Panu Szadłowskiemu.

- *p. D. Szadłowski* - Dziękuję, Panie Przewodniczący. Dobrze, że Pan Skarbnik zwrócił uwagę, że nie podnosimy tej stawki maksymalnie - do 6,38 zł. Dla przykładu - w Inowrocławiu 6,10 zł było w zeszłym roku, a radni Inowrocławia zdecydowali się na podniesienie do maksymalnej stawki w tym roku. To tak w gwoli wyjaśnienia dla osób, które śledzą nasze poczynania jako Rady. Dziękuję.

- *p. Przewodniczący* - Zgłaszał się radny Krzysztof Zakrzewski. Proszę bardzo.

- *p. K. Zakrzewski* - Dziękuję, Panie Przewodniczący. Panie Burmistrzu, Wysoka Rado myślę, że warto tutaj dodać coś, o czym nikt nie poinformował na dzisiejszej sesji, czyli to, że tak jak Pan Burmistrz wspominał na komisjach, prawdopodobnie od przyszłego roku będzie można na obszar tężniowy wchodzić za darmo. Dla osób, które tę opłatę uiszczą, będzie wstęp darmowy pod tężnie. Myślę, że to powinno być też odpowiednio rozprzestrzenione w mediach, żeby ludzie też wiedzieli, że w Ciechocinku za opłatą uzdrowską są naprawdę ciekawe rabaty w postaci takiej, jaką jest wejście pod tężnie, ale również dla mieszkańców, tak jak Pan Burmistrz mówił, z kartą mieszkańca będzie można za darmo korzystać z naszych tężni. Dziękuję bardzo.

- *p. Przewodniczący* - Dziękuję bardzo. Faktycznie była taka rozmowa. Pan Burmistrz ad vocem na pewno jeszcze odniesie się do tego i może niech nakreśli też, co idzie Panie Burmistrzu, w ślad za tą opłatą, jakie są plany.

- *p. Burmistrz* - W gwoli uzupełnienia. Panie Przewodniczący, bardzo dziękuję, Panie radny, że Panowie to poruszyliście. Co do kwestii Inowrocławia, to Kołobrzeg też porusza się zawsze w tej najwyższej kwocie wyznaczonej przez ustawę, co do kwestii realizacji tego obowiązku. Natomiast tak jak było - odpowiadając i mówiąc - jest wola dwóch stron, czyli Uzdrowiska Ciechocinek S.A. i Urzędu Miejskiego, co do tego, aby Gmina Miejska Ciechocinek przekazała Uzdrowisku Ciechocinek dotację, która przez 4 lata ma wynieść 2 000 000,00 zł. W związku z powyższym, w ramach tej umowy o dofinansowanie, Gmina Miejska Ciechocinek i kuracjusze, turyści, czyli wszystkie osoby, które opłacają opłatę uzdrowską, będą zwolnione z możliwości opłacania tzw. biletu za wejście w strefę okołotężniową, za którą pobierany był bilet. W dość wysokiej kwocie, o ile pamiętam, w tym roku. Chcąc tego uniknąć, strony doszły do wniosku, że takie rozwiązanie należy wprowadzić także dla wizerunku samego miasta Ciechocinek. Z drugiej strony, te możliwości może by były wprowadzone szybciej, natomiast kwestie formalno-prawne związane z uzyskaniem opinii Urzędu Ochrony Konsumentów są obecnie realizowane. Wzór umowy o dofinansowanie został przygotowany i został wysłany do UOKIK-u. Jeżeli będziemy tylko mieli informację zwrotną, jesteśmy gotowi do tego, aby taką umowę wspólnie podpisać i ogłosić. Wspólny sukces to nie tylko

sukces Gminy Miejskiej Ciechocinek, ale także Uzdrowiska Ciechocinek. Mając te dwa elementy, czyli jeden element możliwości wchodzenia określonych grup pod tężnie za darmo, w tym kwestie związane z samym funkcjonowaniem mieszkańców Ciechocinka, tak żeby mogli wchodzić w ten obszar oraz możliwości, które już zatwierdziliście, czyli możliwość wprowadzenia na terenie Ciechocinka programu, który pomoże nam ewidencjonować kwestie związaną z wynajmowaniem i pobieraniem opłaty uzdrowskiej. Będę prosił Państwa radnych i Komisję Kultury, Sportu, Oświaty i Promocji Miasta o wspólne przygotowanie - tak jak to zostało zrobione, z kartą mieszkańca, aby spróbować określić jakąś kartę turystyczną kuracjusza lub podobną formę możliwości, która dawałaby naszym turystom, którzy opłacają tę opłatę uzdrowską do korzystania z programu lojalnościowego. Ja to tak bardzo szeroko chcę ująć. Natomiast następnym krokiem, jaki winniśmy zrobić, to uzyskać opinię UOKIK-u, podpisać umowę i wtedy wspólnie z Państwem radnym usiąść do tego, aby takie możliwości, które zostały przez poprzednią Radę wypracowane przy udziale także zespołu, który pracował z Darkiem Szadłowskim - radnym Rady Miejskiej Ciechocinka, aby na ten wzór karty mieszkańca takie możliwości wprowadzać. To jest oczywiście pomysł na dalsze funkcjonowanie. On będzie pewnie zależał od Państwa woli. Także tak to widzimy, aby w Ciechocinku była tylko jedna opłata za wejście pod tężnie. Oczywiście te opłaty na tężnie i do groty solnej są w zamyśle, żeby zostały. Żeby ta konkurencyjność podmiotów nie została zaburzona. Natomiast idzie za nami ten cel, na który radni też wyrazili zgodę, głosując w poprzedniej kadencji, aby przychylić się do wniosku Uzdrowiska Ciechocinek o współfinansowanie tego, co najcenniejsze dla uzdrowiska, czyli fabryki soli w tej postaci naszych tężni i obszaru międzytężniowego. Dziękuję.

- *p. Przewodniczący* - Dziękuję. Jeszcze Pan Skarbnik - widzę - chciałby coś dodać.

- *p. Skarbnik* - Tak. Szanowni Państwo, to nie znaczy, że rezygnujemy z dochodów z opłaty. Staramy się działać kompleksowo. Jak już przy zmianach budżetowych Burmistrz mówił, jesteśmy w trakcie negocjacji zakupu oprogramowania do internetowego poboru opłaty uzdrowskiej. Liczymy na to, że w związku z tymi działaniami, uda nam się uszczelnić system i liczymy na to, że uda nam się uzyskać w sumie wyższe dochody w 2025 roku, niż w 2024. Chociażby z tego tytułu, że ta liczba kuracjuszy będzie wyższa, a dodatkowo ten program ma szansę z czasem umożliwić połączenie tego z różnymi rodzajami ulg, po to, żeby ten interes dla wszystkich się coraz bardziej opłacał. Dziękuję bardzo.

- *p. Przewodniczący* - Dziękuję bardzo. Proszę, oddaję głos Panu radnemu.

- *p. D. Jaworski* - Jeszcze wrócę do opłaty uzdrowskiej i opłaty za wejście pod tężnie. Oczywiście ten bonus nie będzie dotyczył turystów jednodniowych czy jednogodzinnych.

- *p. Burmistrz* - Tak, Panie radny.

- *p. Przewodniczący* - Jeszcze raz radny Zakrzewski, proszę.



- **p. K. Zakrzewski** - Nikt nie powiedział, że bez noclegu. Dlatego, że to, Panie Burmistrzu, jeżeli ktoś przebywa jedną dobę na terenie Ciechocinka, to nie płaci, a więc trzeba być co najmniej dwie doby w Ciechocinku.

- **p. Przewodniczący** - Państwo pozwolą, że uściślę. W paragrafie 1 ustęp 2 ustala się dzienną stawkę opłaty uzdrowskiej pobieraną od osób fizycznych przebywających dłużej niż dobę na terenie Ciechocinka w celach zdrowotnych, turystycznych, wypoczynkowych lub szkoleniowych za każdą rozpoczętą dobę pobytu w wysokości 6,35 zł. Tylko nadmienię w gwoli wyjaśnienia, że ta uchwała wejdzie w życie z dniem od 1 stycznia 2025 roku. Panie Burmistrzu, my tu jako Rada trzymamy kciuki za to, aby wreszcie gdzieś ten wieczny konflikt miasta i Uzdrowiska Ciechocinek został zasypany. Myślę, że to jest bardzo dobra wiadomość. Nie chciałbym wylewać przysłowiowego dziecka z kąpielą na mieszkańców, bo całe rodziny chciałyby chodzić pod tętnie i cieszyć się tymi tętniami, a niestety nie wszystkich stać. To prowadzi do popularyzacji karty mieszkańca, a tym samym pozwoli, że tak powiem, napełniać czy obiekt OSiR-u, czy kino, czy bibliotekę nowymi osobami. Nie ukrywam, że będziemy bacznie się temu przyglądać. Na pewno dopingować i bardzo trzymamy kciuki, żeby ten pomysł się udał. Jeżeli UOKiK nie widzi problemu, ja nie wyobrażam sobie, żeby Rada Miejska nie znalazła środków finansowych, żeby spełnić to oczekiwanie, chyba każdego mieszkańca. Dziękuję.

- **p. Burmistrz** - Ja, Panie Przewodniczący, jak Pan pozwoli, dodam jeszcze jedną bardzo ważną rzecz. Dzisiaj i to widać po odpadach, mamy szarą strefę, która występuje w apartamentach wynajmowanych, w spółdzielniach mieszkaniowych, wspólnotach mieszkaniowych itd. Myślę, że ten cały projekt związany z programem, ulgami spowoduje, że ci, co przyjeżdżają na teren Ciechocinka i nie płacą, sami zaczną się ujawniać w ten sposób, bo będą oczekiwali, że też nie dostają bonusów z tego tytułu. To jest jedna rzecz. Druga rzecz, to będzie dodatkowy element dla podmiotów, które są zarejestrowane, mają z nami podpisane umowy inkaso i pobierają w imieniu Gminy środki w pensjonatach, w sanatoriach, w hotelach. To pozwoli na to, że zrównamy te wszelkiego rodzaju działalności do jednej podstawowej rzeczy, czyli do egzekucji i do weryfikacji tego, czy ktoś nas oszukuje, czy nie. To się później przebija na kwestie związaną z tym, jakie mieszkańcy ponoszą opłaty za śmieci itd. To nie wyjdzie tylko na plus dla tych, co przyjeżdżają, ale też na plus dla mieszkańców, bo to da nam element wychwycenia tych osób, które produkują śmieci, a tego nie deklarują, bo to też jest ważne dla mieszkańców. De facto to się też powinno przełożyć na ceny ilości deklaracji i kwoty, jaką mieszkańcy uiszczają za opłaty, mieszkając tu, czyli ci, co mieszkają w Ciechocinku na stałe, a nie przyjeżdżają, tylko powiedzmy na jakiś okres, powinni na tym skorzystać. Na tym nam zależy, bo tak jak Pan Skarbnik powiedział, przy ustalaniu stawki na odpady, Ciechocinek średnio na mieszkańca produkcję w kilogramach odpadów ma znacznie wyższą niż mieszkańcy gmin ościennych.

- **p. Przewodniczący** - Dziękuję bardzo. W ramach walki z szarą strefą tutaj trzymamy Pana Burmistrza za słowo i zamykam dyskusję tym samym, i proszę o przygotowanie

głosowania uchwały w sprawie wprowadzenia opłaty uzdrowiskowej, określenia wysokości stawki opłaty, zarządzenia poboru tej opłaty w drodze inkasa oraz określenia inkasenta i wynagrodzenia za inkaso. Można głosować.

**Głosowano w sprawie:**

wprowadzenia opłaty uzdrowiskowej na terenie Ciechocinka, określenia wysokości stawki opłaty, zarządzenia poboru tej opłaty w drodze inkasa oraz określenia inkasenta i wynagrodzenia za inkaso.

**Wyniki głosowania**

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

**Wyniki imienne:**

ZA (13)

Dariusz Jaworski, Marcin Majchrzak, Robert Marzec, Alicja Murawiec, Aldona Nocna, Agnieszka Rybczyńska, Karolina Rytter, Sebastian Sobieraj, Zbigniew Stawiszyński, Marcin Strych, Dariusz Szadłowski, Krzysztof Zakrzewski, Piotr Zakrzewski

NIEOBECNI (2)

Tomasz Dziarski, Daniel Skibiński

- *p. Przewodniczący* - Proszę o zaprezentowanie wyników głosowania.
- *p. Z. Stawiszyński* - Panie Przewodniczący, głosowało 13 radnych, 13 radnych jest za.
- *p. Przewodniczący* - Dziękuję bardzo. Tym samym przyjęliśmy uchwałę nr IX/64/24.

e) w sprawie pozostawienia bez rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Ciechocinka

Przechodzimy do punktu „e” - projekt uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza. Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji, które miały sposobność zaopiniować tenże projekt uchwały. Nie widzę. Szanowni Państwo, w takim razie zarządzam dyskusję. Nie widzę chętnych do dyskusji. Wobec tego zamykam dyskusję i proszę o przygotowanie głosowania.

**Głosowano w sprawie:**

pozostawienia bez rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Ciechocinka.

**Wyniki głosowania:**

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

**Wyniki imienne:**

ZA (13)

Dariusz Jaworski, Marcin Majchrzak, Robert Marzec, Alicja Murawiec, Aldona Nocna, Agnieszka Rybczyńska, Karolina Rytter, Sebastian Sobieraj, Zbigniew Stawiszyński, Marcin Strych, Dariusz Szadłowski, Krzysztof Zakrzewski, Piotr Zakrzewski

NIEOBECNI (2)

Tomasz Dziarski, Daniel Skibiński

- *p. Przewodniczący* - Proszę o odczytanie wyników głosowania.

- *p. Z. Stawiszyński* - Panie Przewodniczący - głosowało 13 radnych, 13 radnych jest za.

- *p. Przewodniczący* - Dziękuję bardzo.

*f) w sprawie uznania skargi na działalność Burmistrza Ciechocinka za bezzasadną (dot. skargi Pana Mariana B.)*

- *p. Przewodniczący* - Przechodzimy do kolejnego punktu, jakim jest projekt uchwały w sprawie uznania skargi na działalność Burmistrza Ciechocinka za bezzasadną. Tutaj to jest skarga Pana Mariana B. Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji, jeżeli takowe zajęły stanowisko w przedmiotowej sprawie. Nie widzę. W związku z tym, rozpoczynam dyskusję. Wobec braku chętnych do dyskusji, zamykam dyskusję. Proszę o przygotowanie głosowania nad projektem tejże uchwały.

**Głosowano w sprawie:**

uznania skargi na działalność Burmistrza Ciechocinka za bezzasadną (dot. skargi Pana Mariana B.).

**Wyniki głosowania:**

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

**Wyniki imienne:**

ZA (13)

Dariusz Jaworski, Marcin Majchrzak, Robert Marzec, Alicja Murawiec, Aldona Nocna, Agnieszka Rybczyńska, Karolina Rytter, Sebastian Sobieraj, Zbigniew Stawiszyński, Marcin Strych, Dariusz Szadłowski, Krzysztof Zakrzewski, Piotr Zakrzewski

NIEOBECNI (2)

Tomasz Dziarski, Daniel Skibiński

- *p. Przewodniczący* - Pana Sekretarza dzisiejszych obrad proszę o zaprezentowanie wyników.

- *p. Z. Stawiszyński* - Panie Przewodniczący, 13 radnych jest za.

- *p. Przewodniczący* - Dziękuję bardzo.

g) w sprawie uznania skargi na działalność Burmistrza Ciechocinka za bezzasadną (dot. skargi Sołtysa Słońska Dolnego)

- *p. Przewodniczący* - Przechodzimy do kolejnego punktu, jakim jest uchwała w sprawie uznania skargi na działalność Burmistrza Ciechocinka za bezzasadną. To dotyczy skargi Sołtysa Słońska Dolnego. Pytam Państwa radnych, czy któraś z komisji zajęła stanowisko w przedmiotowej sprawie? Nie widzę, ale zgłasza się Pan Burmistrz. Rozpaczynam w takim razie dyskusję. Oddaję głos.

- *p. Burmistrz* - Ja muszę sobie pozwolić tylko wyjaśnić, że wnioskodawcą i przygotowaniem uchwały zajęła się Komisja Skarg, Wniosków i Petycji prowadzona przez radną Aldonę Nocną. Komisja uzyskała z mojej wiedzy informację każdej ze stron, po czym przedstawiła Państwu sposób rozwiązania problemów w formie uchwały, w celu sprecyzowania tylko, jak wygląda sytuacja tej uchwały, ale także poprzednich. Myślę, że takie wyjaśnienie się należy osobom obserwującym komisje i sesje Rady Miejskiej Ciechocinka w formie zdalnej. Dziękuję.

- *p. Przewodniczący* - Dziękuję, Panie Burmistrzu. Nie widzę dalszych głosów w tej dyskusji. Wobec tego zamykam dyskusję. Proszę o przygotowanie głosowania.

#### **Głosowano w sprawie:**

uznania skargi na działalność Burmistrza Ciechocinka za bezzasadną (dot. skargi Sołtysa Słońska Dolnego).

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

#### **Wyniki imienne:**

ZA (11)

Dariusz Jaworski, Marcin Majchrzak, Robert Marzec, Aldona Nocna, Agnieszka Rybczyńska, Karolina Rytter, Sebastian Sobieraj, Zbigniew Stawiszyński, Marcin Strych, Krzysztof Zakrzewski, Piotr Zakrzewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Alicja Murawiec, Dariusz Szadłowski

NIEOBECNI (2)

Tomasz Dziarski, Daniel Skibiński

- *p. Przewodniczący* - Pana radnego proszę o przeczytanie wyników głosowania.

- *p. Z. Stawiszyński* - Panie Przewodniczący, głosowało 13 radnych, 11 jest za, 2 wstrzymuje się od głosu.

- *p. Przewodniczący* - Dziękuję bardzo.

*h) w sprawie nieuwzględnienia wniosku grupy mieszkańców o uznanie skupiska drzew za pomnik przyrody*

- *p. Przewodniczący* - Przechodzimy w takim razie do kolejnego punktu. Jest to projekt uchwały w sprawie nieuwzględnienia wniosku grupy mieszkańców o uznanie skupiska drzew za pomnik przyrody. Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji, które to miały sposobność procedowania tego projektu. Prosiłem o wystąpienie przedstawicieli komisji, które miały sposobność opiniowania projektu uchwały w sprawie nieuwzględnienia wniosku grupy mieszkańców o uznanie skupiska drzew za pomnik przyrody. Pani przewodnicząca.

- *p. A. Nocna* - Szanowni Państwo, wniosek został złożony kilka miesięcy temu i bardzo długo trwało rozpatrywanie tego wniosku, ponieważ w ciągu tego czasu dochodziły nowe pisma, nowe spotkania, nowe okoliczności dotyczące tych wszystkich drzew wchodzących w skład skupiska. Wszystko jest wyjaśnione w uzasadnieniu. Trudno byłoby też ująć wszystkie pisma, ale można zaznajomić się ze sprawą z protokołów Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Dziękuję.

- *p. Przewodniczący* - Dziękuję. Mam, Pani przewodnicząca, pytanie, czy opinia komisji jest w tej sprawie? Czy było głosowanie?

- *p. A. Nocna* - Przy każdym projekcie było głosowanie i dlatego są projekty tych uchwał, ponieważ wszystko przechodziło większością głosów.

- *p. Przewodniczący* - Rozumiem. Czy jakaś inna komisja? Panie Burmistrzu, jeszcze zanim zarządzę dyskusję, zapytam czy jakaś inna komisja też wyrażała opinię w tej sprawie? Nie widzę. W takim razie rozpoczynam dyskusję i oddaję głos Panu Burmistrzowi.

- *p. Burmistrz* - Ja bym chciał uzupełnić w kwestii tego, że miałem możliwość brać udział w posiedzeniu komisji prowadzonej przez Panią radną Aldonę Nocną. Z racji tego, że na etapie postępowania część drzew nie uzyskała zgody właściciela gruntu, na wyrażenie zgody na podjęcie, jako pomnika przyrody, na komisji zadeklarowałem, że jesteśmy - i komisja też to brała pod uwagę - skłonni drzewa, które są na terenie miejskim w okolicy teatru, ująć jako pomnik, czyli de facto częściowo przychylić się do wniosku mieszkańców, który nie spełniał wymogów formalnych, aby go uznać za inicjatywę uchwałodawczą. Natomiast patrząc na działania i ustalenia, jakie miały miejsce na Komisji Skarg, Wniosków i Petycji - komisja jest związana wnioskiem, więc tutaj musi rozstrzygnąć na etapie cały wniosek, jaki wpłynął. Tym bardziej, że wnioskodawca, czy przedstawiciel wnioskodawców, grupy tych 7 osób, które się podpisały, jeżeli tak to mogę formalnie uznać, nie wyraził zgody na rozbicie, czy możliwość rozmowy na ten temat, żeby podjąć próbę ustanowienia pomnika przyrody właśnie tych dwóch drzew. Choć nadal jesteśmy w stanie zadeklarować taką możliwość, co do tej kwestii drzew zlokalizowanych bezpośrednio przy Teatrze Letnim. Na etapie rozmów i z informacji wnioskodawcy, i powodów zgłoszenia tych 7 drzew, a nie np. pojedynczo każdego. Przekazana nam została informacja taka, że pojedynczo nie

wszystkie drzewa spełniają wymóg, jeżeli kwalifikujemy je pojedynczo. Mam nadzieję, że tutaj nie popełniam błędów w taki sposób uwarunkowując to. Właśnie w grupie stanowią jako całość możliwość objęcia tym pomnikiem przyrody. W związku z powyższym, także te prace, to co Pani radna powiedziała, trwały dość długo. Z tego względu, że w porozumieniu z przewodniczącą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji występowaliśmy na jej wniosek także do organów, które były odpowiedzialne za kwestie zarządzania mieniem, na którym te drzewa były zlokalizowane. Ja wiem, że kwestie zieleni, kwestie przyrody są dla wielu osób bardzo ważne. Natomiast naszym celem jest poruszanie się w granicach prawa i na podstawie prawa. Tak jak możemy powiedzieć, że zgoda na objęcie pomnikiem przyrody nie jest potrzebna, tak z drugiej strony szanujemy prawo własności. Skutkiem tych rozmów jest ta uchwała, ale także ona jest odzwierciedleniem tego, co miało miejsce przed złożeniem tego wniosku, czyli rozmowy pomiędzy ustaleniami z konserwatorem zabytków, co do kwestii zlokalizowania obiektu hotelowego, który miał polegać na odbudowie Hotelu Mullera. Tych aspektów, które wybrzmiały na komisji, a mieliśmy przyjemność brać w nich udział, ale także zapoznać się z pismami, które zostały przedłożone przez wnioskodawcę, ale także z organami opiniującymi, a tutaj był konserwator zabytków, który też wypowiedział się, co do możliwości w dwóch sprawach tak naprawdę... Jedna sprawa to jest budowa, a druga to rozbudowa pomnika przyrody. W związku z powyższym, jeżeli Państwo przyjmiecie tę uchwałę i jeżeli będzie wola, możemy podjąć próbę wspólnie z mieszkańcami, którzy złożyli ten wniosek do tego, aby spróbować te drzewa zlokalizowane przy Teatrze Letnim objąć jako pomnik przyrody lub wspólnie poszukać podobnych pomników na terenie Ciechocinka tak, żeby można było z tego zrobić także promocję miasta. Nadając imię, ale także, żeby zachować ich walory przyrodnicze, bo na tym nam wszystkim zależy. Dziękuję, Panie Przewodniczący, Pani Przewodnicząca za wytrwałość w realizacji i dochodzeniu, co do kwestii formalno-prawnych podczas przygotowania się do sporządzenia tej uchwały. Dziękuję.

- *p. Przewodniczący* - Dziękuję. Kontynuujemy dyskusję. Radny Marzec, proszę.

- *p. R. Marzec* - Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu odnośnie pomników przyrody właśnie to, co Pan teraz powiedział. Ja bym chciał jeszcze dodać, że dwa piękne dęby znajdują się na ulicy Raczyńskich. To są bodajże chyba jedne z najstarszych drzew w Ciechocinku. One mają około 170 lat. One powinny być wpisane do pomnika przyrody. Ja tu konsultowałem się z Panem Łozickim, który właśnie bardzo mocno to filtruje i pilnuje tych historycznych, ważnych informacji na temat Ciechocinka, i między innymi o tych dwóch dębach... Tam, gdzie teraz rozpoczęta jest budowa. Od ulicy Raczyńskich są dwa dęby. Tam kiedyś był kiosk „Ruchu”. To są bardzo stare dęby. Jedne z najstarszych w Ciechocinku. To tylko tyle. Dziękuję.

- *p. Przewodniczący* - Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś głosy w tej dyskusji? Ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Proszę, oddaję głos Panu radnemu.

- *p. D. Jaworski* - Dziękuję bardzo. Ja uważam, że nie tylko te dwa dęby na ulicy Raczyńskich. Piękny dąb jest przy teatrze, a w parku Zdrojowym jest tych dębów

kilkanaście, jeśli nie kilkadziesiąt. Może kilkadziesiąt to duże słowo, ale 20 to już jest kilkadziesiąt. Tyle by naliczył. Chętnie też będę głosował za tym, żeby to były pomniki przyrody, a w tym wypadku będę głosował za tą uchwałą. Dziękuję.

- **p. Przewodniczący** - Dziękuję radnemu Jaworskiemu. Ktoś z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Jeżeli nie widzę dalszych głosów w dyskusji, zamykam dyskusję. Tak? Pani Paulina chciała zabrać głos. Dobrze. To jeszcze dopuszczę w takim razie. Proszę o podanie mikrofonu.

- **p. P. Warachim** - Dziękuję. Na ostatniej komisji zapytałam, kto przygotowywał projekt uchwały. Odpowiedziano mi, że cały Urząd, ale widnieje pod nim podpis radcy prawnego. Dlatego nasze zastrzeżenia kieruję przede wszystkim do Pana Rakowicza. Nasz wniosek nie jest inicjatywą uchwałodawczą. Nie rozumiemy, dlaczego w uzasadnieniu projektu uchwały widnieje zapis, że wniosek nie spełnia wymogów dotyczących inicjatywy uchwałodawczej mieszkańców. Nigdy nim nie był, nigdy nie udowadnialiśmy, że nim jest. Próbowałam to podnieść na ostatnim posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, ale zostałam uciszona. Nasz wniosek nie zawiera projektu uchwały, ani podpisów 100 mieszkańców/mieszkanek Ciechocinka, więc oczywistym jest, że nie jest inicjatywą uchwałodawczą. Nasz wniosek jest prośbą o stwierdzenie przez radnych i radne, czy to jest „tak” - dobry pomysł, aby objąć ochroną pomnikową grupę drzew lub „nie” - to nie jest dobry pomysł. Dopiero w dalszym etapie, jeśli radni/radne przychyliby się do tego pomysłu, podmioty uprawnione, komisja, trójka radnych, Przewodniczący Rady lub Burmistrz występują z inicjatywą uchwałodawczą o podjęciu uchwały o objęciu ochroną pomnikową drzew. Tymczasem 15 października zapytał Pan, czy komisja chce przygotować projekt uchwały, a jeśli nie, to sugeruje przekazanie go Panu Burmistrzowi. Przecież Komisja nie miała na tym etapie przygotowywać projektu uchwały o objęciu ochroną pomnikową drzew. Poza tym, według artykułu 30 o samorządzie gminnym to wójt wykonuje uchwały Rady Gminy i do zadań wójta należy w szczególności przygotowanie projektów uchwał Rady Gminy. Dlatego proszę Radę Miasta, aby nie głosowała za przyjęciem tego projektu uchwały i przekazała nasz wniosek do dalszego procedowania przez podmioty uprawnione. Jeśli jednak Państwo radni nie wezmą tej argumentacji pod uwagę, pozwole sobie przytoczyć kolejne, ponieważ nie wszyscy z Państwa radnych uczestniczyli w Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Uzasadnienie jest bardzo wybiórcze. Mówi o podmiotach, które wyraziły sprzeciw wobec naszego wniosku, podając te, które sprzeciwu nie wniosły, a są nimi: Pan Burmistrz oraz dyrektor liceum. Muszę zaznaczyć, że w pierwszym odruchu Starostwo prawidłowo skierowało pismo w tej sprawie do dyrektora liceum, ponieważ jest on trwałym zarządcą tego terenu, a trwały zarząd jest formą prawną. Zatem na tym etapie opiniowanie dotyczące drzew rosnących na gruncie nienależącym do miasta Ciechocinek, w naszej opinii powinno się zakończyć. Naszym zdaniem opinia Starostwa nie powinna być brana pod uwagę, ponieważ organ ten oddał działkę we władanie dyrektorowi liceum. Abstrahując od tego, należy zauważyć, że sprzeciw Starostwa jest motywowany ewentualnymi pracami inwestycyjnymi w nieokreślonej przyszłości. Nic

nie stoi na przeszkodzie, aby w sytuacji rzeczywistych planów rozbudowy liceum, znieść ochronę pomnikową drzew, co jest zgodne z ustawą o ochronie przyrody i przesłanką, że w razie konieczności realizacji inwestycji celu publicznego można tę ochronę znieść. W sytuacji zaskarżenia uchwały przez Starostwo, może ono domagać się odszkodowania. Może, ale sąd nie musi tego uwzględnić w sytuacji, kiedy ograniczenia praw do gospodarowania gruntem jest tylko domniemane. Przytoczę wyrok WSA w Krakowie z dnia 5 lutego 2019 roku. Każdy element środowiska i przyrody ma jednakową wartość podlegającą ochronie prawnej konfrontacji z prawem własności skarżących. Przysługuje im taka sama ochrona prawna, jak prawo własności. Uzasadnienie - nie znajdujemy sprzeciwu właściciela sąsiadującej działki i słusznie, ponieważ osoba ta nie jest stroną w postępowaniu. Jednak jesteśmy przekonani, że ten sprzeciw odegrał bardzo ważną, istotną rolę, ponieważ dyskusja nad nim toczyła się podczas prawie każdego posiedzenia komisji, poza pierwszym. Mówię o tym, ponieważ chcę, żeby opinia publiczna miała tego świadomość. Podnoszony często argument, również przez radcę prawnego, czy nie ma możliwości wydzielenia strefy o ochronie wokół wnioskowanych drzew, jest zupełnie nietrafiony. Wystarczy popatrzeć na otoczenie najpiękniejszego pomnika przyrody w Aleksandrowie, rosnącego w centrum miasta wśród betonu. Oczywiście wyznaczenie strefy jest dobrą praktyką, ale nie koniecznym działaniem. Taką strefę można by wyznaczyć wokół Dębu Konstanty. Zaznaczam z całą stanowczością, że słowa radcy prawnego, jakoby wniosek mieszkańców był złożony w ich interesie, są niedopuszczalne. Niebezpiecznie koresponduje to z tezą, bo ja wiem, co jest w opinii publicznej, że naszą intencją było zablokowanie odbudowy Hotelu Mullera. Zdecydowanie się temu sprzeciwiamy. Z niecierpliwością czekamy na tę budowę. Jednak nie możemy się zgodzić, że z powodu nieuwzględnienia w projekcie dwóch dębów rosnących przy wjeździe do liceum, nie dość, że nie mogą one zostać pomnikami przyrody, to mają zostać zniszczone podczas prac lub usunięte przed ich rozpoczęciem. Podsumowując, Państwo radni oczywiście mają prawo nie uznać naszego wniosku za zasadny, ale uzasadnienie w mojej ocenie powinno być uzupełnione o stwierdzenie następujących faktów: mimo braku sprzeciwu Pana Burmistrza oraz zarządcy terenu, na którym rosną drzewa; mimo obowiązku samorządu, co do zapewnienia warunków prawnych, organizacyjnych i finansowych dla ochrony przyrody; mimo obowiązku podejmowania działań na rzecz wspierania i upowszechniania idei samorządowej wśród mieszkańców Gminy oraz mimo tego, że jest okazja zwiększyć liczbę pomników przyrody w Ciechocinku, bo mamy tylko jeden; nie przychylamy się do Państwa wniosku. Nie wyglądałoby to, co prawda dobrze, ale byłoby zgodne z faktami. Zdaję sobie sprawę, że toczę nierówną walkę o te drzewa. Nie mamy do dyspozycji rzeszy urzędników, a w tej sprawie ścierają się interesy różnych grup, ale my działamy w interesie publicznym, jakim jest ochrona przyrody, która sama się nie obroni. Dlatego jesteśmy jej rzecznikami. Dziękuję.

- **p. Przewodniczący** - Dziękuję bardzo. Czy ktoś chciałby się odnieść? Radna Murawiec, proszę.



- *p. A. Murawiec* - Ja mam pytanie do wnioskodawców. Tutaj akurat Pani Paulina występuje jako przedstawicielka. Ponieważ w tym uzasadnieniu jest zapis, że nie wyrazili Państwo zgody na indywidualne rozpatrywanie walorów przyrodniczych poszczególnych drzew, jeśli mogę zapytać, dlaczego?

- *p. P. Warachim* - Tak jak Pan Burmistrz wspominał. Pojedynczo tylko z tego, co pamiętam, dwa drzewa spełniają kryteria, które są rozporządzeniem Ministra Ochrony Środowiska, więc tylko dwa drzewa pojedynczo mogłyby zostać uznane jako pomniki przyrody. Chodzi o kryterium obwodowe, ale jest w ustawie także możliwość objęcia ochroną pomnikową skupiska drzew. My w ten sposób to prawo wykorzystaliśmy, ponieważ stwierdziliśmy, że w tym obszarze takiej ilości dębów w promieniu około 80 metrów - nie ma.

- *p. Przewodniczący* - Dziękuję. Czy są kolejne głosy w dyskusji? Jeżeli nie, zamknę dyskusję i przejdziemy do głosowania tej uchwały. Nie widzę. W związku z powyższym zarządzam głosowanie.

#### **Głosowano w sprawie:**

niewwzględnienia wniosku grupy mieszkańców o uznanie skupiska drzew za pomnik przyrody

#### **Wyniki głosowania:**

ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

#### **Wyniki imienne:**

ZA (9)

Dariusz Jaworski, Marcin Majchrzak, Robert Marzec, Alicja Murawiec, Karolina Rytter, Zbigniew Stawiszyński, Dariusz Szadłowski, Krzysztof Zakrzewski, Piotr Zakrzewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Aldona Nocna, Agnieszka Rybczyńska, Sebastian Sobieraj, Marcin Strych

NIEOBECNI (2)

Tomasz Dziarski, Daniel Skibiński

- *p. Przewodniczący* - Proszę o zaprezentowanie wyników głosowania.

- *p. Z. Stawiszyński* - Panie Przewodniczący, 9 radnych zagłosowało za, 4 się wstrzymało.

- *p. Przewodniczący* - Dziękuję. 9 głosów za, 4 wstrzymujące - podjęliśmy uchwałę nr IX/68/24.

*i) przyjęcie Planu Rozwoju i Modernizacji Urządzeń Wodociągowych i Kanalizacyjnych na lata 2025-2027*

- *p. Przewodniczący* - Szanowni Państwo, w związku z głosowaniem na tej sesji

o rozszerzenie porządku obrad, przypominam, że rozszerzyliśmy porządek dzisiejszego posiedzenia o projekt uchwały w sprawie przyjęcia Wieloletniego Planu Rozwoju i Modernizacji Urządzeń Wodociągowych i Kanalizacyjnych na lata 2025-2027. Wniosek w tej sprawie przedłożył Pan Burmistrz. Macie już Państwo uchwałę i materiały dostępne na Państwa tabletach. W związku z powyższym, pytam w gwoli ścisłości tylko, czy któraś z komisji, któryś z przewodniczących, miał sposobność opiniowania tego projektu uchwały? Proszę, Komisja Komunalna.

- **p. S. Sobieraj** - Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado. Na wczorajszym spotkaniu wspólnych komisji projekt został omówiony. Komisja Komunalna rekomenduje przyjęcie Wieloletniego Planu Rozwoju i Modernizacji Urządzeń Wodociągowych i Kanalizacyjnych. Dziękuję.

- **p. Przewodniczący** - Dziękuję bardzo. Jak rozumiem, inne Komisje nie miały sposobności procedowania tego projektu. Przechodzę w związku z tym do dyskusji. Ktoś jeszcze się zgłasza? Nie. Przechodzę w takim razie do dyskusji. Otwieram dyskusję. Radny Marzec, proszę.

- **p. R. Marzec** - Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, wczoraj było posiedzenie wspólnych komisji. Ten temat był dosyć mocno omawiany. Pan Prezes nam przedstawił wizję tego Wieloletniego Planu Rozwoju i Modernizacji Urządzeń Wodociągowych i Kanalizacyjnych na lata 2025-2027. Mogę powiedzieć, że się zgadzam w większości punktów, które tam były zawarte. Natomiast punkt 7, w którym była zawarta również budowa biogazowni wraz z kompostownią, jest po prostu dla mnie nie do przyjęcia. Z uwagi na dbałość o ten wizerunek miasta Ciechocinek, o którym tak dużo mówiliśmy wcześniej i mówimy teraz i pewnie wielokrotnie będziemy mówić. Jestem przeciwny temu pomysłowi, tak jak również przeciwny temu planowi rozwoju. Będę głosował przeciw. Dziękuję.

- **p. Przewodniczący** - Dziękuję. Ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Radna Aldona Nocna, proszę.

- **p. A. Nocna** - Szanowni Państwo, ja również będę przeciw z powodu punktu 7. Niepokoi mnie sposób realizacji tego przedsięwzięcia. Chociażby to, tak jak mówiłam na poprzedniej sesji - w projekcie planu gospodarowania odpadami dla naszego województwa już jest zlokalizowany. To miejsce z podaniem adresu - ulica Sportowa. Jest informacja, że tam mają być dowożone odpady z całego powiatu. Czy byłby taki punkt dla całego powiatu, nie wiem, kto to wniósł. Niepokoi mnie także kwota na wszystko - 47 000 000,00 zł. Podobnie w raporcie, który został przygotowany, jest taka uwaga - mając na uwadze realizację przedsięwzięcia na terenie istniejącej oczyszczalni ścieków proponowane rozwiązania minimalizujące oddziaływanie instalacji na środowisko miejscowe, uwarunkowania przestrzenne oraz odległość od zinventaryzowanych zabytków nieruchomych, nie przewiduje się znacząco negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na obiekty chronione na podstawie ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Ja chciałam przypomnieć, że tężnie, jak tutaj w dyskusji na komisji to padało, czy w kularach, tężnie są specyficznym

zabytkiem. Jedynym na świecie tego rodzaju obiektem składającym się z trzech tężni o tak dużej powierzchni wypełnionej tarniną, a tu mamy taką informację bez przeprowadzonych badań. „Nie przewiduje się znacząco negatywnego oddziaływania”, czyli jakieś negatywne jest tylko znacząco. To jest kolejny element, który mnie niepokoi. Kolejna kwestia. Uzdrowisko nie powinno być miejscem utylizacji śmieci, jakkolwiek byłoby to nowoczesne. Powinniśmy starać się w ramach chociażby związku Gminy Ziemi Kujawskiej znaleźć inne miejsce. Zresztą takowe było kiedyś przewidziane - Służewo. Nie znam się na tym, czy tam są odpowiednie warunki, ale taka była idea, żeby Gminy naszego powiatu zjednoczyły się w tej kwestii. Czy miejscem biogazowni/biokompostowni powinien być Ciechocinek? Miejsce w odległości średnio 300 metrów od tężni, ale nawet jeżeli chodzi o najbliższą odległość, około 250 metrów od zabudowy. Uważam, że nie jest to stosowne. Stąd moje wątpliwości i wahania. Do tego dochodzi głos, jak to Pan Prezes ujął na komisji, że sprzeciwia się wąska grupa nieświadomych osób. Ja na swojej drodze spotykam, może nie wąską grupę, tylko dużą grupę, jak to Pan Prezes ujął - nieświadomych osób. Dziękuję.

- *p. Przewodniczący* - Dziękuję. Do głosu zgłasza się radna Murawiec. Oddaję głos.

- *p. A. Murawiec* - Tak, ja również będę głosowała przeciw, właśnie ze względu na ten punkt 7. Natomiast Pani Aldona powiedziała o rozmowach, które były wczoraj na komisji. Nie wydaję mi się, że jest to wąska grupa mieszkańców. Natomiast jak sobie przypomniała, że wczoraj Pan Prezes na komisji powiedział, że on rozmawia z mieszkańcami, którzy za, po czym powiedział, że nikt nie przyszedł z mieszkańców na dyżur i tak się dzisiaj zaczęłam zastanawiać, kiedy on z tymi mieszkańcami rozmawia. Natomiast ja mam jeszcze inne pytanie, odnośnie przesłania nam dokumentów. Dokumenty zostały nam przysłane 21 października z prośbą o dołączenie do najbliższej sesji. Chciałabym się zapytać, skąd akurat taki termin, że zostały nam 21 października wysłane? Skoro 15 października zostały przesłane do zaopiniowania, a my 18 października otrzymywaliśmy wszystkie dokumenty na sesję, które można było umieścić na e-Sesji, gdzie mieszkańcy mogliby także się z nimi zapoznać. Stąd moje pytanie.

- *p. Przewodniczący* - Pani radna, Pan Prezes wczoraj mówił o tym na posiedzeniu komisji. Pewnie się za chwileczkę do tego ustosunkuje. Chciałem jeszcze zapytać, czy ktoś z Państwa radnych chciałby teraz zabrać głos? Proszę bardzo.

- *p. D. Jaworski* - Dziękuję bardzo. Ja uważam, że miejskie spółki należy wspierać. Ja chętnie podnoszę dwie ręce za tą uchwałę, ale ten kontrowersyjny punkt siódmy niestety chyba będzie mnie hamował. Dziękuję.

- *p. Przewodniczący* - Dziękuję bardzo. Radny Szadłowski, proszę.

- *p. D. Szadłowski* - Dziękuję. Panie Przewodniczący, tak jak faktycznie wczoraj była mowa, długo słuchaliśmy wyjaśnień Pana Prezesa. Chciałbym przede wszystkim podziękować, że Pan wczoraj pojawił się i argumentował tak, żeby do nas trafić. Czasem łatwo jest mówić w grupie, że jest się przeciwko, natomiast nie rozumiał Pan moich wątpliwości. Rozumiem idee biogazowni, natomiast to, co jest kontrowersyjne, to

jest ta sama biokompostownia, mówiliśmy o tym wczoraj. Wiąże się z tym ta odorowość, która może mieć wpływ na jakość powietrza i odbieranie nas jako uzdrowisko. W tych wyjaśnieniach, które są dołączone na BIP-ie, odnośnie tych pięciu pytań, które ja przekazałem przez jednego z mieszkańców, jest tam napisane wprost, że osad i te materiały, które będą utylizowane, będą przewożone tutaj. Tak jak Pani Aldona powiedziała, będą przewożone, na razie jest wskazana ulica Sportowa, a potem ewentualnie Wołoszewska. Ja rozumiem, że miasto nie ma innych terenów. Rozumiem, że modernizacja oczyszczalni jest konieczna, też ze względu na to, że będziemy obwarowani różnego rodzaju uwarunkowaniami, które nakładają na nas obowiązek. Natomiast taka modernizacja, na takim poziomie biogazowni wraz z kompostownią, budzi mój bardzo duży niepokój. Niestety nie przekonał mnie Pan Prezes wczoraj. Ja próbowałem jeszcze doczytać, dowiedzieć się i zestawić te wiadomości przekazane przez Pana z wiadomościami od innych osób znających temat. Szanuje Pana pracę. Szanuję, że próbuje Pan nas przekonać. Staralem się dogłębnie poznać temat na tyle, co moja wiedza i moje możliwości pozwalały, natomiast nie jestem przychylny. Ten punkt siódmy budzi moje wątpliwości. Dziękuję.

- *p. Przewodniczący* - O głos prosi Pan Burmistrz. Proszę bardzo.

- *p. Burmistrz* - Ja korzystając z okazji. Z tego co Pan radny Szadłowski powiedział... Rozumiem, że Pan by przyjął plan modernizacji bez słowa „kompostownia”? A ze słowem „biogazownia” rozumiem, że zagłosowałby Pan za.

- *p. D. Szadłowski* - Rozumiem modernizację oczyszczalni poprzez instalację biogazowni. Natomiast kwestia, o której wcześniej rozmawialiśmy - instalacja biogazowni ma tylko sens, gdy będzie istnieć z kompostownią. Teraz mnie trochę Pan łapie na słowach. Rozumiem, że instalacja samej biogazowni nie ma sensu. Rozumiem ideę, natomiast największy kłopot budzi kompostownia.

- *p. Przewodniczący* - Dziękuję. Kontynuujemy dyskusję. Ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Proszę bardzo o podanie mikrofonu Pani Taranowskiej.

- *p. W. Taranowska* - Szanowni Państwo, Panie Burmistrzu, Panie Przewodniczący, Szanowni radni. Ja wam współczuję w tej chwili, bo jesteście w bardzo trudnej sytuacji jako władarze. Proponują coś, co Państwo musicie zatwierdzić. Przepraszam za głos, ale mnie chyba grypa łapie. Natomiast odniesienie się do wypowiedzi Pana Prezesa w gazetach, nawet ciechocińskich, że traktuje Pan obywateli jako osoby, które kompletnie niczego nie rozumieją... Zrobiliście Państwo jedno jedyne spotkanie w teatrze, gdzie gro ludzi nie mogło się wypowiedzieć. Mnie odebrano mikrofon z ręki, bo Pan Przewodniczący prowadzący nie pozwolił, żebym się wypowiedziała. Natomiast Szanowni Państwo, jesteśmy uzdrowiskiem. Mamy strefy uzdrowiskowe. Jesteśmy Gminą uzdrowiskową i taka inwestycja w naszej Gminie? To należałoby się bardzo głęboko zastanowić nad tą inwestycją. Ja zasięgnęłam języka, nie jestem na tyle mądra żeby się wypowiadać, ale mądrzejsi ode mnie powiedzieli tak: obiekt zamknięty biogazowni może nie być uciążliwy, ale biokompostownia to nie ma takiej możliwości, żeby nie dawała odczynu smrodu. Żadne kurtyny, żadne zamknięte chłodzenie wodą itd.

nie pomogą. Poza tym będąc w tym teatrze, usłyszałam od Pana Prezesa, że nie ma w naszej Europie takiej inwestycji, że nie może Pan powiedzieć na 1000%, że ona nie zaszkodzi naszemu środowisku i egzystowaniu naszego uzdrowiska. Kiedy ktoś zapytał, a gdzie jest, Pan powiedział, że w Ameryce. Gdzie w Ameryce? Są dwie Ameryki. Nie wiem, w Chile, w Argentynie, w Kanadzie, w Stanach Zjednoczonych? Niech Pan może uściśli, gdzie to jest, żebyśmy mogli się zorientować, o czym rozmawiamy, a poza tym Ameryka z tego, co (mam rodzinę w Stanach) oni mówią, że takie inwestycje są z dala od zasobów ludzkich, od mieszkań. Poproszę o wodę, bo mam temperaturę. Przepraszam najmocniej.

- *p. Przewodniczący* - Prosimy już krótko.

- *p. W. Taranowska* - Tak. Szanowni Państwo, może ja nie widziałam tego dokumentu. Dla mnie wygląda to na taką szybką wrzutkę, żebyście Państwo głosowali. Ja nie jestem przeciwna temu, żeby się miasto rozwijało i żeby spółki się rozwijały i zdobywały nowe technologie, ale jestem przeciwna, że w mieście uzdrowskim robi się taką inwestycję, która będzie zagrażała nam, jako mieszkańcom. A co, jeśli stracimy status uzdrowiska? Co Państwo wtedy zrobicie? Wtedy co, ginimy jako miasto, bo z turystyki się nie utrzymamy. Nam potrzebni są kuracjusze, którzy są z Narodowego Funduszu Zdrowia. Ostatnia kwestia, Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, ponieważ działałam w Wojewódzkiej Radzie do Spraw Polityki Senioralnej, mam możliwość spotykania się z Panem Marszałkiem. Zasięgnęłam języka Pana Marszałka, co sądzi o takiej inwestycji w naszym uzdrowisku przy takiej bliskości tętni. Powiedział, że dopóki on będzie Marszałkiem, nigdy się na taką inwestycję nie zgodzi i publicznie upoważnił mnie, że mogę używać argumentu, że Pan Marszałek nigdy się na taką inwestycję nie zgodzi w tym miejscu. Natomiast Państwa bardzo proszę - zastanówcie się. Jeśli można zrobić modernizację, bez tego punktu siódmego, to całym sercem modernizujemy, rozwijamy spółkę, ale tutaj mi to wygląda na taką dziwną wrzutkę. Szybko, bez konsultacji, bo co to za konsultacje, jedno spotkanie w teatrze i nie wszyscy się mogli wypowiedzieć. Dziękuję bardzo.

- *p. Przewodniczący* - Dziękuję. Oddaję głos Panu Burmistrzowi, bo zgłaszał się.

- *p. Burmistrz* - Ja mam taką prośbę, żebyśmy szanowali swoje zdrowie. Pani Przewodnicząca, przepraszam, ale żebyśmy przychodzili w miejsce publiczne, które jest zamknięte akurat w tym wypadku, żeby jednak przychodzić zdrowym, bo jak wiecie Państwo, bardzo głośno teraz jest o wszelkiego rodzaju wirusach i żebyśmy jednak szanowali siebie nawzajem w aspekcie koronawirusa, bo jeszcze niedawno go mieliśmy i chodziliśmy w maseczkach. Każdy z nas wiedział, jak się zachować w takim wypadku, jeżeli jest przeziębiony. Bardzo bym prosił, żeby jednak traktować to poważnie. Dziękuję. Jedno zdanie, co do kwestii wypowiedzania się w kwestii roli i zajmowania opinii w imieniu Pana Marszałka. Nie wiem, czy Pani jest świadoma, ale opinię, co do kwestii ujęcia w planie, Urząd Marszałkowski wydał pozytywną, co do kwestii przedsięwzięcia, na które Pan Prezes złożył wniosek. W innym przypadku by nie mógł tego zrobić. W związku z powyższym, pierwszym dokumentem, który winien otrzymać,

jest ten, że jest to ujęte w wojewódzkim planie. Rozumiem, że Samorząd Województwa wiedział, jaką decyzję podejmuje, ujmując to przedsięwzięcie w planie wojewódzkim, na podstawie, którego Pan Prezes posiada taki dokument. Ja myślę, że może się Pani zapoznać, natomiast ja bym prosił Pana Prezesa, żeby może zaprosić Radę Seniorów na oczyszczalnię ścieków, żeby pokazać, jak dzisiaj osad funkcjonuje i on jest tak naprawdę kompostownikiem na otwartym powietrzu pod wiatą, i dzisiaj właśnie Spółka się wspiera. Ja nie powinienem występować, jako rzecznik prasowy Pana Prezesa, bo on sobie świetnie poradzi. Natomiast dzisiaj kurtyny wodne są zastosowane z tego względu, że tutaj na komisjach wśród radnych takie informacje też do nas dochodziły, że właściwości zapachowe dzisiaj występują. Dokumenty do Rady, do Gminy były kierowane. Dzisiaj ten osad leży w dwóch cyklach, bo on jest wywożony dwa razy i tam jest. Natomiast to w aspekcie tego, co Państwo mówicie, postrzegacie nie jako całą inwestycję, tylko jako kompostownię. Ten największy problem, bo to osoby, które składają pisma do Urzędu Miejskiego, także wypowiadają się w mediach społecznościowych, czy to w radiu PiK, czy to nawet sam wnioskodawca, Pan Tadeusz, który bardzo mocno w tym kierunku funkcjonuje, jest osobą merytoryczną i można z nim swobodnie na ten temat rozmawiać. Też się wypowiedział, o ile dobrze pamiętam, co do tego, że nie boi się kwestii związanej z biogazownią, czyli tym elementem beztlenowym, a ma obawy, co do kwestii związanej z kompostownią i ruchem samochodów, to należy podkreślić. Tym bardziej, że takie argumenty dotyczące ruchu samochodów pojawiły się z tego samego środowiska w związku z możliwością czy próbą postępowania związanego z rozbudową PSZOK, w tamtym identycznym obszarze. Bardzo dziękuję i przepraszam za zabranie czasu.

- *p. Przewodniczący* - Przepraszam, ale zrobiła się kolejka. Ja tylko przypomnę, że nie było jeszcze decyzji środowiskowej i nie głosujemy lokalizacji, tudzież budowy, tylko głosujemy uchwałę w sprawie przyjęcia Wieloletniego Planu Rozwoju i Modernizacji Urządzeń Wodociagowych i Kanalizacyjnych. Tylko w woli uściślenia - Pan Prezes w imieniu Spółki podjął już pewnie starania i zabiegi związane z rozbudową o tę infrastrukturę. Dlatego nie możecie się Państwo dziwić, że ta informacja jest zawarta w tym planie. Ja myślę, że to jest oczywiste i gdyby Pan Prezes tego nie zamieścił, to by było - myślę - dziwne. Byłby zarzut, że próbuje coś ukryć, a prowadzi postępowanie w tej sprawie. Zgodnie z kolejnością będę teraz oddawał głos. Najpierw Pan Dariusz Jaworski się zgłaszał, proszę.

- *p. D. Jaworski* - Jak mówiłem, nie ulega wątpliwości, że trzeba wspierać Spółkę i Spółka musi się rozwijać, ale ten naprawdę kontrowersyjny punkt 7. Ja mam długopis, to mogę tak skreślić, ale czy to da radę? Jeśli da radę w tej uchwale, to chętnie zagłosuję.

- *p. Przewodniczący* - Dziękuję. W dalszej kolejności radny Marzec, a następnie radna Alicja Murawiec.

- *p. R. Marzec* - Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu. Dla mnie jest najważniejsza kwestia. Żebyśmy wszyscy zrozumieli, mieszkańcy, tu jak siedzimy, Pan Burmistrz, Pan Prezes. Czy to jest uzdrowisko, nasze kochane uzdrowisko? Wynika to z troski. Dzisiaj

rzecz polega na tym, że nie wszyscy to rozumieją. Do Ciechocinka przede wszystkim przyjeżdżają ludzie starsi leczyć się, to jest lecznica. To nie jest park rozrywki, ani miasto, gdzie tylko będziemy się hulać, bawić i tańczyć. Tu się ludzie leczą. Tu musi być zachowany spokój i umiar. Tutaj niestety tego mi brakuje. Ja wiem, że to dzisiaj akurat, jak Pan Przewodniczący mówi, nie jest jeszcze ani przesądzone, nie ma żadnej opinii środowiskowej. My musimy wysłuchać jasny przekaz, że my - mimo to, że to dzisiaj jeszcze jest daleko, to my się na to nie godzimy. Dzisiaj Pani Taranowska powiedziała, że rozmawiała z Marszałkiem, na co Pan Burmistrz odpowiedział, że Marszałek wyraził zgodę. Już jest pole do dyskusji i już są wątpliwości, bo Pan Marszałek pewnie cały ten plan przyjął. Tego nie wiem. Przepraszam, to jest projekt, ale został poinformowany i dzisiaj się okazuje, że Pan Burmistrz na ten projekt się powołuje, że Marszałek zapoznał się z nim, tak? Za chwilę może się okazać, że my również się zapoznaliśmy i głosowaliśmy. Ja jeszcze raz powtarzam. Absolutnie nie. Jesteśmy uzdrowiskiem i ja to uzdrowisko kocham i nie pozwolę, żeby coś takiego się w nim działo. Pan Hibner również mówi, że nie tylko tęźnie, bo jest i park Tężniowy i cała infrastruktura uzdrowiskowa, inhalatorium. Tu jest cały problem w tym, że tam jest inhalatorium. Może żeby to było za Ciechocinkiem, w kierunku Kuczka itd., ale tutaj w tym miejscu to jest inhalatorium. Dziękuję.

- *p. Przewodniczący* - Rozumiem. Pan Burmistrz ad vocem.

- *p. Burmistrz* - Ad vocem, ja tylko jedną rzecz. Nie wiem, czy z tym projektem się Pan Marszałek zapoznał, bo ja nie o tym mówiłem, Panie radny. Tylko mówiłem o tym, że jest to w Planie Województwa Kujawsko-Pomorskiego. Panie Prezesie, Pan to pismo Urzędu Marszałkowskiego ma, proszę odczytać. Dziękuję.

- *p. Przewodniczący* - Proszę jednocześnie o informację, kto podpisał to pismo, bo musimy to rozstrzygnąć jednoznacznie. Czy jest w Planie, co to za Plan, jaki jest zapis i przez kogo jest podpisany?

- *p. Prezes MPWiK W. Kuta* - Szanowni Państwo. Jeśli to pismo jest w tej chwili istotne, to pozwólcie mi, minuta, odszukam je w komputerze, bo nie mam go wydrukowanego. Nie sądziłem, że będzie przedmiotem rozmowy, ale już do niego sięgam.

- *p. Przewodniczący* - Panie Prezesie, ja na koniec pozwolę też się Panu ustosunkować, bo tutaj dość sporo tematów.

- *p. Prezes W. Kuta* - Mam taką nadzieję. Proszę Państwa, po to tutaj jestem. Tak naprawdę, proszę Państwa była to konieczność, jaką Spółka na etapie rozpoczęcia procedowania wniosku o dofinansowanie do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska, który składała do końca czerwca - taki był termin złożenia tego wniosku, procedowania całej dokumentacji, aby w ogóle myśleć o finansowaniu takiej dużej inwestycji, bo ona jest na tyle kosztowna, że w żaden sposób Spółki, ani miasta nie stać byłoby na realizację. W związku z powyższym, na te potrzeby, jednym z wymogów złożenia tego wniosku było uzyskanie opinii Urzędu Marszałkowskiego, Departamentu Ochrony Środowiska i taką opinię otrzymaliśmy 25 czerwca. Przeczytam: „Szanowny Panie Prezesie, nawiązując do wniosku z 28 maja dotyczącego opinii w sprawie

zgodności

z Wojewódzkim Planem Gospodarki Odpadami, przedsięwzięcia planowanego przez Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Ciechocinek, informuję jak poniżej. Podstawę działań samorządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w zakresie racjonalnego gospodarowania odpadami na terenie Województwa Kujawsko-Pomorskiego stanowi obecnie Plan Gospodarki Odpadami Województwa na lata 2016-2022 z perspektywą na lata 2023-2028. Jako działania priorytetowe w powyższym dokumencie wskazano: gospodarowanie odpadami, zgodnie z hierarchią zasobu postępowania, wdrażanie nowoczesnych technologii przetwarzania odpadów, zwiększenie odzysku odpadów, ograniczenie ilości odpadów deponowanych na składowiskach i realizację działań na rzecz należytego zbilansowania funkcjonowania systemu Gospodarki Odpadami Komunalnymi w świetle obowiązującego zakazu składowania określonych frakcji odpadów komunalnych pochodzących z przetwarzania poprzez wdrażanie technologii i przetwarzania, które pozwolą na ich wykorzystanie materiałowe lub wykorzystanie energetyczne. Inwestycja Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji, planowana w Ciechocinku polegać będzie na budowie instalacji biologicznego przetwarzania odpadów w procesie beztlenowym biogazowni i tlenowym kompostowni, wraz z niezbędną infrastrukturą oraz kogenerację w ramach rozbudowy miejskiej oczyszczalni ścieków w Ciechocinku. Realizacja przedsięwzięcia umożliwi skuteczne zagospodarowanie końcowego produktu pochodzącego z procesu oczyszczania biologicznego ścieków komunalnych w formie osadu nadmiernego, w połączeniu z zagospodarowaniem tak zwanych frakcji bio i zielonej, powstającej z gospodarstw domowych oraz w przydomowych terenach zielonych na terenie Gminy Ciechocinek. Przedmiotowa inwestycja jest zgodna z celami, kierunkami działań w gospodarce odpadami, wskazanymi w obowiązującym Planie Gospodarki Odpadami Województwa Kujawsko-Pomorskiego.” Podpis: „z upoważnienia Marszałka Województwa Dyrektor Departamentu Środowiska Pani Maria Wiśniewska”. Proszę Państwa, jeśli w tej chwili pozwolicie, żebym zabrał głos i odniósł się do wszystkich wcześniejszych wypowiedzi...

- **p. Przewodniczący** - Jeszcze sekundka, pozwolimy jeszcze Radnej Alicji Murawiec się Wypowiedzieć, a ja bym prosił, żeby pismo, którego treść Pan przytoczył, załączyć do protokołu dzisiejszego posiedzenia. Pani radnej oddaję głos.

- **p. A. Murawiec** - Ja chciałam w tej sprawie pisać interpelację, być może jeszcze napiszę. Natomiast korzystając z okazji, że jesteśmy w tym punkcie, chciałabym złożyć wniosek formalny do protokołu. Wiem, że wnioski są na samym końcu sesji, natomiast nie wiem, czy Pan Prezes Wodociągów będzie jeszcze wtedy z nami. Tutaj Pani Taranowska wspominała, natomiast to, co było 10 września, to nie były konsultacje społeczne. To była Komisja Komunalna. Dlatego ja wnioskuję o zorganizowanie dla mieszkańców konsultacji społecznych w sprawie biogazowni z kompostownią o dogodnej godzinie, jakieś 17:30-18:00 w MCK-u, bądź w Teatrze, aby takie



konsultacje społeczne się odbyły, ponieważ jestem zdziwiona, że do tej pory się nie odbyły.

- *p. Przewodniczący* - Ja myślę, że to bardziej na wolne wnioski, Pani radna, była wypowiedź. Dobrze, pozwolę sobie teraz oddać głos Panu Prezesowi, żeby mógł odnieść się do tych wypowiedzi wcześniejszych.

- *p. Prezes W. Kuta* - Dziękuję bardzo. Panie Burmistrzu, szanowni Państwo radni, szanowni goście. Ja chciałem trochę inaczej zacząć, ale zacznę chyba od tego, co w tej chwili, po prostu po wypowiedziach Państwa mam na sercu i co czuję. To takie pierwsze słowo, które mi przychodzi do głowy, to żebyście Państwo przyjęli ode mnie deklarację, że we wszystkich działaniach, które do tej pory podejmuję, nad tymi projektami, nad którymi pracuję w Spółce, tak naprawdę przyświeca mi jedno główne takie przesłanie. To jest odpowiedzialność. I odpowiedzialność, która przebija się w Państwa obawach, również w to wszystko się wpisuje. To absolutnie nie jest tak, że ja nie analizowałem jakichkolwiek zagrożeń, czy tych wszystkich obaw, o których Państwo w tej chwili mówicie w kontekście Uzdrowiska, w kontekście tej wartości, jaką jest Ciechocinek. Analizowałem. I skąd w ogóle wzięła się koncepcja i pomysł na modernizację tej instalacji? Proszę Państwa, z analizy technicznej, organizacyjnej, analizy stanu technicznego Spółki i obiektu, który zastałem, jak zostałem Prezesem w maju 2023 roku. W tym obiekcie jeszcze w tej chwili funkcjonuje jako kierownik Pan Paweł Szczęsny. Osoba, która budowała ten obiekt. Dzięki jego wielkiemu zaangażowaniu i całej tej załogi, która tam jest, ten obiekt do dzisiaj, po 24 latach może pracować, nie ulega awariom, nie macie Państwo jako mieszkańcy miasta żadnych poważniejszych mankamentów, nie odczuwacie braku, jak gdyby modernizacji, remontów, napraw tego obiektu. Tak naprawdę analiza w tej chwili stanu technicznego tego obiektu, przestarzałość technologiczna całych rozwiązań, które tam są, potrzeby, które rosną - to wszystko składa się na obraz tego, że to już 24 lata. Skala jak gdyby czasu i potrzeb, które się nakładają w tej chwili przy rozwoju społeczeństwa i rozwoju Ciechocinka wobec możliwości potencjału tego obiektu. To jest kluczowe, proszę Państwa. Czy ja jako Prezes, czy ktokolwiek mój następca, czy Państwo jako radni... Kiedyś gdzieś ten problem zaskutkuje po prostu niedrożnością infrastruktury miejskiej, sanitarnej, jeśli nie zostaną podjęte działania naprawcze. Ja starałem się jak najwięcej na ten temat przekazać. Rozumiem, że może tam zabrakło też takich spotkań, jak Państwo mówicie - konsultacyjnych. Natomiast byliśmy jako Spółka. Jestem otwarty na takie spotkania od samego początku i myślę, że też można oczywiście o tym jeszcze rozmawiać. Natomiast chcę się odnieść do tego, dlaczego ta modernizacja jest niezbędna i konieczna. Spółka MPWiK ten obiekt przejęła od miasta 4 lata temu. Na dzisiaj, tak naprawdę, to Spółka ma znaleźć sposób na to, żeby nie obciążając budżetu mieszkańców miasta, jednostek innych, bo są wielkie potrzeby, właśnie odpowiedzialnie znaleźć rozwiązania takie, które pozwolą go zmodernizować, utrzymać w należyтым stanie technicznym, zabezpieczyć przed wzrostem kosztów, aby nie doszło do jego dalszego zużycia technologicznego, niewydolności i w efekcie później na pewno szukania trudniejszych

już rozwiązań. Jakie są kluczowe... Proszę Państwa, w tej chwili jeszcze chcę to naprawdę powiedzieć. Argumenty za tym, że ta modernizacja jest potrzebna. Odsyłam wszystkich do materiałów, które są w „Gazecie Ciechocińskiej”. Staralem się tam naprawdę bardzo dużo, nie jakimś technicznym, ale takim ogólnie dostępnym językiem, rozwiązać wątpliwości, przedstawić argumenty za tym wszystkim. Zarówno środowiskowych argumentów, jak argumentów ekonomicznych, które mogą mieć znaczenie kluczowe dla przyszłości miasta, mieszkańców, w ogóle Ciechocinka. Bardzo Państwa proszę, gdybym w tej chwili zadał pytanie, kto z Państwa zdażył się zapoznać z tym artykułem na szóstej stronie? Mam wrażenie, że gdybyście się zapoznali Państwo z tym, chcieli ze zrozumieniem to wszystko przeczytać, to pewnie większości tych uwag, które się pojawiły, by nie było. Bo tam są odpowiedzi na te pytania. To jest druga kwestia oceny tych odpowiedzi, wiarygodności. Czy ktoś w to wierzy, czy nie wierzy, bo jeśli ktoś nie wierzy, to siłą rzeczy może mieć, ma prawo do tego. Ja to szanuję. Także wracając do początku mojej wypowiedzi, do tego słowa „odpowiedzialność”. Jeszcze raz zapewniam, że ja ze swojej strony uważam, że ten projekt jest bezpieczny, że on jest niezbędny i konieczny. Nie niesie w sobie tych zagrożeń, które Państwo przedstawicie. Ale co jest istotne i ważne. Dzisiaj tak naprawdę bardzo Państwa proszę, to już zostało powiedziane wcześniej przez Pana Przewodniczącego - nie utożsamia dzisiejszego głosowania i dzisiejszego zatwierdzenia planu dokumentu, planu inwestycyjnego Spółki na kolejne 3 lata zero-jedynkowo. W sensie, że jest tam punkt siódmy, który tak jest, jak gdyby kluczowy w sensie głosowania nad tym dokumentem, czy nie głosowania nad tym dokumentem. Nie ma to naprawdę żadnego znaczenia na dzisiaj. Nie ma. Panie radny, nie ma dlatego, że to jest tylko psychologiczne podejście Pana, że Pan gdzieś podniósł rękę, czy nie podniósł ręki. Czy był przeciw, czy za jakimś jednym zdaniem w dokumencie. Powtarzam jeszcze raz, to nie ma znaczenia. Pani Taranowska mówiła, że jakaś wrzutka została zrobiona. Broń Boże, proszę Państwa, żadna wrzutka. Tak jak powiedział też Pan, gdyby Spółka nie zawarła w dokumencie, to jest dokument obowiązkowy, to nie jest coś, co ja nagle wrzucam tu jako Prezes, bo nagle to wymyśliłem, żeby zalegalizować, jak gdyby Państwa decyzją radnych proces inwestycyjny. To jest dokument obowiązkowy, wynikający z przepisów prawa, który musi zostać załączony do wniosku taryfowego. Spółka wypełnia wszystkie wynikające z przepisów prawa kroki. To jest jeden z etapów i elementów, to jest plan wieloletni. Trzeba go po prostu stworzyć. Trzeba go przeprowadzić poprzez opinię właściwego dyrektora RZGW pod kątem zgodności z krajowym planem oczyszczenia ścieków. Pod kątem zgodności z przepisami prawa. Następnie poddać pod głosowanie Państwa radnych na terenie jednostki samorządowej. Jedno jest istotne i ważne w tym planie. Gdyby Państwo też na to zwrócili uwagę. Tam, w tym planie ta inwestycja jest przewidziana w pełni do realizacji ze środków zewnętrznych. Warunkowo, jeżeli te środki zostaną zabezpieczone, tak jak tutaj Pani Radna Aldona powiedziała, że to jest bardzo kosztowne. Proszę Państwa. Dlaczego to jest takie kosztowne? Gdyby to nie było takie, gdyby to mogłoby być o połowę tańsze, byłoby o wiele łatwiej uzyskać, być może,

pieniądze, środki i dokonać tej modernizacji, gdyby nie te właśnie kosztowne zabezpieczenia środowiskowe, które są zaplanowane w projekcie tejże inwestycji. To, co Pani Taranowska mówiła o tym, że gdzieś tam w Ameryce. Proszę Państwa, ja wspominałem o tym, ale wszystkie bardzo dokładne informacje na ten temat, gdzie są podobne referencyjne instalacje, o tym poziomie zabezpieczeń, bo tutaj mówimy o tym poziomie zabezpieczeń - w Polsce jeszcze takiej nie ma biogazowni - zawarte są informacje na stronie internetowej Spółki i tam już są od wielu tygodni. 70% załogi jest na najniższych pensjach krajowych, bez żadnych funduszy premiowych, bez żadnych nawet za staż pracy dodatków. Przy obniżających się, że tak powiem co roku stawkach taryfowych, które nie pozwalały na zwiększenie przychodów. Przy bardzo przestarzałej, wymagającej remontów i inwestycji infrastrukturze wieloletniej, więc wyzwania są przepotężne. Staram się robić, działać, przygotowywać jak najlepsze rozwiązania w celu pozyskiwania środków zewnętrznych, żeby nie obciążać budżetu miasta, żeby nie pokrywać tych koniecznych wydatków ze wzrostu stawek za wodę i za ścieki, czyli z taryfy. Stąd jak gdyby ta koncepcja w pełni oparta o fundusze z Europejskiego Banku Inwestycyjnego, o środki z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska. Proszę Państwa, cała koncepcja tej instalacji i modernizacji, która w jakiś sposób zrobiła narrację grozy i obawy przed tym, to wszystko jest zaplanowane w oparciu nie o to, że to Spółka realizuje w oparciu o jakiś kredyt z banku komercyjnego, który dostanie i będzie działała stricte biznesowo, żeby na przykład ograniczyć koszty, zarabiać i tak dalej. To jest zupełnie inaczej. To się wpisuje, myślę, w misję Spółki Komunalnej, Spółki Samorządowej, której główna działalność to jest tak naprawdę działanie na rzecz mieszkańców i potrzeb środowiska. Stąd, jak gdyby to wynikało, że ta koncepcja została w takiej formie przygotowana. Natomiast wracając, bo za długo, też to nie czas i miejsce. Proszę mi wybaczyć. Natomiast wracając do samych tych obaw Państwa, niektórych radnych, których głosy słyszałem, że z tego powodu nie zagłosujecie, za jak gdyby uchwałą przyjmującą ten plan. Proszę Państwa, naprawdę proszę, żebyście na to jeszcze raz spojrzeli, że nie jest to w żaden sposób z Waszej strony zagłosowanie, jeżeli nie chcecie za tym zagłosować. Wstrzymajcie się od głosu, nie głosujecie. Natomiast bardzo proszę. Nie odrzucajcie głosem przeciw całego planu, jako dokumentu, bo jest to dokument, który jest potrzebny dla Spółki, aby miała legitymację do realizacji swoich działań na najbliższe 3 lata. Nie dało się nie ująć tej tej planowanej inwestycji w tym projekcie. Nie dało się i to nie jest żadna wrzutka, to nie jest żaden trik. Jeszcze raz powtarzam. Poza tym, proszę Państwa, żeby ta inwestycja w ogóle mogła być realizowana, to ona jest dopiero na tak bardzo początkowym etapie, że jeszcze tyle czynników po drodze musi wydarzyć się, żeby ona w ogóle miała szansę na realizację. Druga kwestia, bo musimy mieć raport środowiskowy. Główna kluczowa rzecz, to ona musi przejść ocenę, bardzo rygorystyczną ocenę pod kątem merytorycznym, środowiskowym, finansowym w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska, który ma dać na to środki. Jeśli te opinie będą negatywne, to ogóle nie będzie mowy o tej inwestycji. Trzeba będzie szukać innych rozwiązań, być może gdzieś w mniejszym

stopniu będą szanse na pozyskanie środków zewnętrznych. W tej chwili tak naprawdę proszę Państwa, bo to, co się dzieje w kraju po powodzi, szczególnie po sytuacji, która się dzieje na rynku, środki, które są w ogóle dostępne z zewnętrznych funduszy - za chwilę ich nie będzie. Za chwilę będą bardzo trudno osiągalne, a Spółka jak tleniu potrzebuje środków finansowych, na modernizację, bo bez tej modernizacji zaczną się poważne problemy. I te problemy poważne, proszę Państwa, brak podjęcia modernizacji, może skutkować ryzykiem dla uzdrowiska, bo jak zaczną wybijać studzienki kanalizacyjne bezpośrednio przy tężniach, to będzie bezpieczniej, niż to, że 300 m dalej w zamkniętej komorze są przechowywane odpady ściekowe. No raczej nie. Spółka musi również mieć szansę na realizację inwestycji koniecznych dla dobra mieszkańców. Takich, jak chociażby w tej chwili, proszę Państwa o pozyskiwanie i zabezpieczenie źródeł wody. Jesteśmy niezabezpieczeni, jako miasto na wszelkiego rodzaju kryzysy. Podstawowa rzecz, jaka jest potrzebna do funkcjonowania miasta, czyli woda pitna. Spółka w tej chwili, dostarczanie wody pitnej w przeważającej części - ponad 50% opiera o zakupy hurtowe spoza Ciechocinka, czyli z Torunia przeważnie i z Kuczka. Żeby mieć samodzielność, bezpieczeństwo tak zwane, na etap kryzysu. Załóżmy, że przychodzi jakiś kryzys trochę większy. Toruń nam przestaje sprzedawać. Przecież uzdrowisko bez wody przetrwa, Pani Wiesiu? Przetrwa uzdrowisko bez wody? Będą kuracjusze bez wody? No, nie będą. To jest kluczowe, więc takie pytanie sobie postawmy. Gdyby doszło do kryzysu, nie będzie samowystarczalności energetycznej przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji, bo będą zaniki energii elektrycznej, nie będzie wody odpowiedniej jakości, w odpowiedniej ilości dla uzdrowiska. Czemu się tego nie boimy, a boimy się iluzorycznych uciążliwości odorowych? Ja dlatego myślę, że naprawdę, proszę Państwa, może jest jeszcze dużo czasu na kolejne jakieś, jak się Państwo zechcą zapoznać z tym materiałem, który jest w „Gazecie Ciechocińskiej”... Może z kolejnymi właśnie, tak jak Pani radna Murawiec powiedziała, spotkaniami konsultacyjnymi. Z tym, że ja bym też bardzo chciał nawiązać do tego wniosku, żeby to spotkania konsultacyjne miały formę merytoryczną, a żeby nie miały formy atakowania się na emocje. Tylko, żeby to rzeczywiście była rozmowa z osobami, które zapoznały się z meritem sprawy, z wiedzą, z udziałem ekspertów, z każdej strony, którzy jak w jakiś sposób będą w stanie obiektywnie ocenić argumenty, a nie tylko obawy takie, zupełnie emocjonalne, wynikające z tego, co gdzieś ktoś usłyszał. Jeszcze raz wracam do tego, co powiedziałem na początku, do tego słowa, proszę Państwa „odpowiedzialność”. To jest coś, co mi jako Prezesowi i jako człowiekowi osobiście też, proszę Państwa, bo gdzieś w mojej historii życiowej wiele było takich sytuacji, gdzie właśnie odpowiedzialność za zadania, które mi powierzono, czasami wcale prywatnie, nie dawało mi profitów i nie było przyczynkiem do tego, żebym miał jakieś sukcesy. Jeśli chodzi o karierę osobistą, bo czasami trzeba było poświęcić karierę osobistą na rzecz dobra wspólnego, ale to jest zupełnie oddzielna sprawa. Chcę poprosić Państwa, żebyście w tej chwili jeszcze raz naprawdę przemyśleli swoją decyzję przed głosowaniem, które jest przed nami. Ten plan jest planem, jest dokumentem, który jest niezbędny Spółce do tego, żeby móc

realizować w tej chwili swoje statutowe zadania. Ja ze swojej strony po raz kolejny obiecuję i oświadczam odpowiedzialnie. Oświadczam, że to nie oznacza, że zgodziliście się na tę inwestycję. To jest pozycja w planie, a zgoda na realizację tej inwestycji będzie i tak wymagała kolejnych uchwał, decyzji lokalizacyjnych, zgód, raportu oddziaływania na środowisko etc. To jest jeszcze daleka droga. Za dużo mówiłem. Przepraszam, ale mówię to, co naprawdę czuję na sercu i Pani Wiesiu, pozwolę sobie tak zwrócić uwagę. Proszę absolutnie naprawdę nawet nigdy nie myśleć, że jakieś wrzutki robię, czy próbuję jakiegokolwiek stosować techniki, które miałyby kogokolwiek tutaj z grona, jak mieszkańców Ciechocinka narazić na niebezpieczeństwo. Wprowadzić w błąd, bo mnie to bezpośrednio boli. Proszę naprawdę, żeby Pani, tego tak nie traktowała. Dziękuję, czekam na pytania, jeśli takowe są.

- *p. Przewodniczący* - Dziękuję Panu Prezesowi. Ja tylko dodam, że Pan Prezes udostępnił bardzo szeroki materiał na stronie Spółki. Zachęcam do zapoznania się, bo faktycznie rozmowa na poziomie emocji przy tak trudnym temacie i w zasadzie strategicznym dla miasta i uzdrowiska, myślę, że do niczego nas nie doprowadzi. Także może trzymajmy się faktów, wiedzy eksperckiej, a nie emocji. Pan Burmistrz poprosił o głos.

- *p. Burmistrz* - Dziękuję, Panie Przewodniczący. Ja może tak w krótkich słowach. Po pierwsze, ten obiekt oczyszczalni ścieków jest infrastrukturą krytyczną dla miasta i bez jej funkcjonowania uzdrowisko nie może funkcjonować. Z tego względu, że nie będziemy w stanie zabezpieczyć podstawowych obowiązków, jakie na nas ciąży. To jest jedna rzecz. Druga rzecz jest taka, że oczyszczalnia ścieków na terenie Ciechocinka została zlokalizowana w miejscu najbardziej newralgicznym, ale też najbardziej wygodnym. Patrząc na kwestie uwarunkowań środowiskowych, nigdzie lepszej możliwości nie ma. Zobaczcie Państwo, macie na Nowym Ciechocinku tak zwane obiekty, które służą do chowu kurczaków, o ile dobrze pamiętam i macie autostradę, którą słychać w centrum miasta, i czasem też czuć pewne zapachy. Ja nie przesądzam, czy to z tamtej instalacji, natomiast według mojej oceny, jeżeli wiatr jest z tamtego kierunku, to on dochodzi do Ciechocinka. Jak Państwo spojrzycie na budowę tężni, ich ustawienie, to tak, jak jest godzina 12:00, tak znajduje oczyszczalnia. Kierunek wiatrów w większości procentów właśnie wieje z tej strony w stronę Wisły. To jest druga rzecz. Stan faktyczny jest taki, że dzisiaj na terenie oczyszczalni osad jest składowany. On jest podsuszany, odwirowywany i to jest proces technologiczny, który u nas występuje. Oczyszczalnia ma 25 lat. Trzeba ją modernizować, bo wymogi chociażby środowiskowe będą rosnąć i to te ustawy i wymogi Unii Europejskiej są do wykonania. Jeżeli ich nie wykonamy, po prostu one będą musiały się przełożyć na ceny wody i ścieków. Z tego względu, że to jest normalny proces. Druga rzecz obecnie i o tym nikt nie mówi. Oczyszczalnia ścieków spala 20 ton węgla i emituje do środowiska ogromnej ilości CO<sub>2</sub>. Modernizacja instalacji załatwia de facto dwa problemy. Jeden - uzyskuje dodatni bilans energetyczny odzysku zielonej energii dla miasta. Po drugie - dyskwalifikuje proces leżenia osadów w tej formie de facto nieodgazowanej, na przyzmię. Kwestii związanej

z oczyszczalnią ścieków. Ja zadałem przed chwileczką Pani Magdzie pytanie, czy wpłynęła do Urzędu Miejskiego jakaś profesjonalna opinia odnośnie przedłożonej przez Spółkę miejską oceny oddziaływania na środowisko i takowej nie ma. Jesteśmy na etapie ustalenia warunków środowiskowych. Czyli de facto proces przed wystąpieniem o pozwolenie na budowę, który ma wskazać, czy te tezy, które są podnoszone przez mieszkańców, są słuszne i znajdują odzwierciedlenie, czy też nie. I dzisiaj nie mówimy o budowie, tylko mówimy o procesie przygotowawczym. Przygotowawczym do rozstrzygnięcia tego, czy faktycznie będzie szkodzić uzdrowisku, czy też nie. Proszę mi pokazać ekspertyzę profesora, osoby, technika, który wskaże i się pod tym podpisze, że tak jak Pan Prezes mówi, że instalacja nie będzie powodowała odorów, to on powie, że będzie powodowała odory i wskaże na argumenty, dlaczego. Takiego dokumentu nie mamy dzisiaj, więc mówienie przez nas wszystkich dzisiaj, że będzie śmierdzieć mocniej, gorzej itd. - odczucie subtelne. Jedni czują, inni nie czują. Różnice są do rozstrzygnięcia. Natomiast rozumiem obawy Państwa radnych z tego względu, że jest to decyzja niepopularna w kwestii środowiskowej. Dlatego te wszystkie obawy, do których mieszkańcy wysłali opinie, to one wróciły do nas, żeby Urząd rozstrzygnął. Dlatego się wyłączyliśmy jako Urząd. Staramy się tutaj w kwestii formalnej, która będzie skutkowałą decyzją, nie stać po żadnej ze stron. Ale z drugiej strony, wsłuchujemy się w opinie każdego elementu, jaki do nas napływa. Wiem, że się włączyło jakieś mocne stowarzyszenie i sami mieszkańcy podjęli próbę stworzenia stowarzyszenia, i bardzo dobrze, bo będą mieli ogólny dostęp i formalnie większe możliwości, niż by występowali sami. Natomiast na etapie oceny oddziaływania na środowisko, wszystkie argumenty zostaną rozstrzygnięte. Rada nie ma możliwości wpływu na decyzję Pana Prezesa, czy on chce złożyć wniosek, czy nie chce złożyć. Natomiast ma możliwość zatwierdzenia planu modernizacji infrastruktury krytycznej na terenie Ciechocinka. Natomiast proszę sobie zadać pytanie. Jeżeli w tym okresie perspektywy unijnej nie zrealizujemy tego przedsięwzięcia, a przestaniemy spełniać warunki środowiskowe dla funkcjonowania tego obiektu, to nie jesteście mi w stanie Państwo powiedzieć, ile to nas będzie kosztowało, żeby to przenieść w inne miejsce na terenie Ciechocinka i ewentualnie wskazać, gdzie to chcecie zlokalizować. Nie wiem, czy Gmina Wołuszewo, Gmina Słońsk Dolny się na to zgodzi. Rozmawiamy o infrastrukturze krytycznej, która jest potrzebna do funkcjonowania miasta.

- **p. Przewodniczący** – Przepraszam, Panie Burmistrzu, bardzo długo to trwa, a chyba i tak nikt nikogo nie przekona.

- **p. Burmistrz** - Dobrze, dziękuję.

- **p. Przewodniczący** - Ja chciałem tylko powiedzieć, że zachęcam, żeby podejść do oczyszczalni ścieków w Ciechocinku 300 metrów od tężni, tak jak tutaj czytamy na tych banerach i zobaczyć, w zasadzie poczuć ten fetor, który tam jest. Proszę Państwa, tam śmierdzi. Kto tam był, to wie. Dobrze. to ja mam teraz pytanie do Pana Prezesa. Czy instalacja, którą Pan planuje, ona ograniczy ten fetor, zlikwiduje, czy go spotęguje? Bo to jest informacja kluczowa. Teraz na szczęście mamy tę różę wiatrów, jaką mamy

w Ciechocinku i my tego nie czujemy. Mieszkańcy Słońska Górnego myślę, że czują. Zresztą wypowiedzieli się w tej sprawie. Ja się nie dziwię, bo naprawdę śmierdzi. Ja nigdy tego fetoru nie czułem na ulicy Sportowej. Fakt, nie mieszkam tam, pewnie jak się zmieni róża wiatrów, jest to czuć. Niemniej ja byłem zaskoczony tym, że faktycznie w tak niedużej odległości od tężni mamy zlokalizowany obiekt, który generuje taki fetor. Na szczęście w większości przypadków nie jest to wyczuwalne w strefie okołotężniowej i w mieście, ale myślę, że to jest pytanie kluczowe, które da nam odpowiedź, jaki jest tego cel. Nie możemy i tutaj trzymam się tego, co Pan Burmistrz powiedział, i Pan Prezes też, że jeżeli ta inwestycja miałaby w jakikolwiek sposób zagrozić statutowi uzdrowiska, wpłynąć negatywnie na środowisko naturalne, a tutaj zaznaczam, - i mam nadzieję - że Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska, eksperci, którzy tam siedzą, opiniują, którzy mają na pewno dużo większą wiedzę merytoryczną w tym zakresie niż przypuszczamy, wszyscy tutaj razem wzięci, nie wydadzą pieniędzy publicznych na instalację, która temu środowisku zaszkodzi i nie będą kredytować tego typu inwestycji. Więc, Panie Prezesie, pytanie - czy ten odór, który teraz jest tam generowany, bo już nie mówię o emisji CO<sub>2</sub> i tym, że to jest palone miałem czy węglem, bo stan naprawdę miejskich Spółek już chyba, Szanowni Państwo, sami widzicie, jak wygląda. Czy my spotęgujemy te odory, czy my je ograniczymy? Jakie są założenia, jeśli chodzi o odorowość?

- *p. Prezes W. Kuta* - Dziękuję bardzo. Proszę Państwa. Naprawdę wiem, że czasu już jest mało, ale bardzo krótko postaram się jeszcze raz omówić, na czym ma polegać ta cała koncepcja. Zaczyna się to tak naprawdę od zamknięcia tego, co teraz leży na otwartej przestrzeni pod wiatą. Totalnego zamknięcia, odseparowania od tlenu w procesie biogazowni i tutaj Pan radny wspominał o tym, że ta biogazownia, to już eksperci oceniali rzeczywiście, że nie jest jak gdyby takim źródłem obaw, co ta kompostownia i proszę Państwa... Dalej bardzo ważna rzecz, ta biogazownia doprowadzi do kogeneracji, do odzysku energetycznego i na wyjściu z tego zamkniętego procesu otrzymamy, ja to bardzo szczegółowo starałem się opisać w tej „Gazecie Ciechocińskiej”, otrzymamy na dobrą sprawę bezwonny produkt organiczny, który jest w tej chwili zaplanowany do zagospodarowania w kompostowni. W obiekcie kompostowni, ale mówię bezwonny, oddzielony od patogenów, właściwie nie dający uciążliwości zapachowych. Po co jest ta kompostownia? Jeszcze raz, to jest bardzo ważne, żeby Państwo to naprawdę dobrze zrozumieli. Gdyby to był obiekt komercyjny, gdyby inwestorem nie było miasto, Spółka w imieniu miasta, tylko byłby to obiekt, który by patrzył, żeby jak najwięcej tego kompostu wyprodukować, to by ściągał obornik od rolników, jakieś zgniłe materiały z zewnątrz itd. Państwo czytacie w raporcie, że to takie frakcje potencjalnie mogą się znajdować, bo tego wymagają przepisy. Jeszcze raz powtarzam. Przecież nikt nigdy nie oddał w zarządzanie komercyjne obiektu oczyszczalni miejskiej i obiektu kompostowni. A może powstać inny obiekt, który wykorzysta te wszystkie frakcje gdzieś na obrzeżach Ciechocinka i będzie jeszcze większym zagrożeniem. My, jeśli to w odpowiedzialny sposób uda się

przepracować i tę kompostownię stworzymy, i będziemy nią zarządzać w odpowiedzialny sposób, nie doprowadzając do tego, żeby tam trafiały jakiegokolwiek zgniłe materiały i będzie to pod reżimem kontroli i procesów zaplanowanych, nie będzie żadnej uciążliwości odorowej. Jeszcze raz powtarzam, bo tam będą trafiały tylko i wyłącznie odpady niezgnię ze zbiórki zielonej. Ale to nie dzisiaj. Natomiast bardzo istotne jest to, co Państwo powiedzieli radni, że gdyby nie było tego punktu siódmego, to byście poparli plan. Ja proszę jeszcze podejść do tego w taki sposób. To, czy będzie ta pozycja w ogóle realizowana, ten punkt siódmy, czy ona będzie realizowana w zakresie z biogazownią, a bez kompostowni, to jeszcze też są pytania otwarte. To jeszcze nie dzisiaj nie przesądzamy w tej uchwale. Dlatego, że wniosek został złożony do 30 czerwca, jest procedowany w NFOŚ. Jeśli się okaże, że NFOŚ wyda zgodę na finansowanie, a jednocześnie procedura oceny na środowisko, o którym wspomniał Pan Burmistrz, wskaże jakiegokolwiek zagrożenia. Będzie pole do negocjacji z NFOŚ-em. Po pozytywnej ich decyzji, żeby na przykład zredukować inwestycje o kontrowersyjne obawy, tak o ten obiekt kompostowni zmniejszyć jego zakres. Albo zrobić z niego jakąś inną formę, albo być może ograniczyć się tylko do pierwszego etapu. To wszystko nie jest przesądzone. To są wszystko dobre pomysły. Jeszcze raz mówię - dobre, odpowiedzialne, bezpieczne pomysły. Natomiast proszę, żeby tego nie zaprzepaszczą w tej chwili. Proszę jeszcze raz o to, żeby pozwolić Spółce realizować plan inwestycyjny, bo to jest naprawdę dobry plan dla mieszkańców Ciechocinka, dziękuję.

- **p. Przewodniczący** - Dziękuję bardzo, radna Rybczyńska zgłasza się.

- **p. A. Rybczyńska** - Ja mam pytanie. Wsluchalam się tutaj w dyskusję. Mam pytanie do Pana Przewodniczącego. Czy my teraz głosujemy i podejmujemy decyzję nad tym, czy biogazownia z kompostownią powstanie?

- **p. Przewodniczący** - No nie. Jeszcze raz może przypomnę. Uchwała, którą Państwo wprowadziliście do porządku, dotyczy przyjęcia Wieloletniego Planu Rozwoju i Modernizacji Urządzeń Wodociagowych i Kanalizacyjnych na lata 2025-2027. Ta uchwała jest niezbędna Panu Prezesowi do ustalenia i zabiegania o taryfę. Pan Prezes przedkłada nam ten projekt, a jeszcze jakby Pan powiedział, ale dosłownie w trzech słowach. Dlaczego dzisiaj? Dlaczego dzisiaj, dlaczego tak szybko? Były zarzuty o to, że to cytuję „jest wrzutka”. Wczoraj Pan o tym mówił na Komisji, ale proszę, żeby Pan powiedział, z czego to wynika.

- **p. Prezes W. Kuta** - Proszę Państwa, jest szereg dokumentów, które musiały zostać przepracowane przed złożeniem wniosku. Taryfa obowiązuje do 25 stycznia 2025 r. Z przepisu wynika, że 120 dni przed końcem obowiązywania tej taryfy, można składać wnioski o nową taryfę. Wody Polskie, jako organ procedują to opieszale. Bardzo długo. To jest jeszcze długa droga formalna przed Spółką w tym zakresie, a do podjęcia, uchwała jest jednym z kluczowych dokumentów, który musi zostać załączony do wniosku. Ta uchwała wymagała również opinii dyrektora RZGW. Wody Polskie miały na to 14 dni, natomiast wezwały Spółkę do uzupełnienia złożonej opinii. Nie mieliśmy 100% pewności, że Wody Polskie w terminie 14-dniowym zmieszczą się



i będziemy mieli tę opinię. Ta opinia jest jednym z niezbędnych dokumentów, aby ta uchwała dzisiaj miała moc prawną. Stąd udało się uzyskać tę opinię. Ona przysłała wczoraj przed godziną 15:00 i licząc na to, że ten termin będzie dotrzymany, dlatego to było tak opcjonalnie. Warunkowo wniosek przygotowany, aby go złożyć, jeżeli spełnione zostaną przesłanki, aby mogła ta uchwała dzisiaj być podjęta.

- *p. Przewodniczący* - Rozumiem. Czyli w związku z tym, że otrzymał Pan wczoraj dopiero tę opinię, dzisiaj Pan Prezes mógł nam ją przedłożyć.

- *p. Prezes W. Kuta* - Na szczęście dostałem ją jeszcze przed posiedzeniem komisji, przed samą godziną 15:00 ePUAP-em i mogłem już wczoraj w formalny sposób prosić komisję łączoną o wprowadzenie na dzisiejsze obrady sesji.

- *p. Przewodniczący* - Myślę, że to rozwiewa teraz, że tak powiem wątpliwości osób. Widzę, że Pani Alicja Murawiec zgłasza się.

- *p. A. Murawiec* - Ponieważ Radna Rybczyńska tutaj zapytała, czy my głosujemy w tej chwili nad budową biogazowni, ja uważam, że jeśli głosujemy nad Wieloletnim Planem Rozwoju i Modernizacji, w którym jest wpisana biogazownia z kompostownią, to automatycznie akceptujemy to, co jest wpisane w tym planie. To jest proste moim zdaniem. Jaśniej się tego powiedzieć nie da. Ale chciałabym, żeby to wybrzmiało.

- *p. Przewodniczący* - Pan Dariusz Szadłowski, proszę.

- *p. D. Szadłowski* - Dziękuję, Panie Przewodniczący. Temat jest niełatwy i pewnie nie rozstrzygniemy tego dzisiaj. Natomiast to, na co radna Alicja faktycznie zwróciła uwagę, jeżeli jest taki punkt i ilość głosów radnych. Nie umówiliśmy się, w jaki sposób, czy kto, co będzie mówił. Natomiast budzi to wątpliwości. Jeżeli możemy pytać, to pytamy. Faktycznie to jest Plan Rozwoju i Modernizacji. Rozumiem, że jest przygotowany i przemyślany przez Pana Prezesa. Natomiast wiąże się to z jakimiś obwarowaniami. Dziwi mnie natomiast, Panie Burmistrzu to, że Pan używa takich argumentów i stara się nam tutaj zarzucić, co my zrobimy, co my podejmiemy, gdzie my będziemy. Tutaj jest opinia. A co, jeśli opinia środowiskowa powie - nie. Nie możecie tego robić. Nie ma tutaj absolutnie żadnego pola manewru. Czy mamy plan jakiś inny, ażeby tę modernizację przeprowadzić? Bo ja mam wrażenie, że idziemy w tym kierunku, że my będziemy to robić. Troszeczkę może się nagniemy. Rozumiem, że konieczna jest ta modernizacja i trzeba ją zrobić, bo wymogi środowiskowe, wymogi Unii Europejskiej będą rosły pod tym kątem. Natomiast odczucia moje, subiektywne są takie, że tutaj jest to tak przedstawiane, że jednak to będziemy robić. Jeżeli będzie opinia, to i tak zmienimy to tak, żeby to wszystko wyglądało, ażeby było zgodnie. Tylko nie widzę w tej chwili takiego punktu, gdy powie opinia środowiskowa, jak tutaj się powołano na wszelkiego rodzaju organizacje. Powiedzą, że nie możecie tego robić, to co wtedy? Gdzie będziemy? A taryfa, tak jak powiedział Pan Burmistrz, zwrócił uwagę Pan Prezes. To nie jest konieczność, że podejmiemy tę uchwałę. Bo Pan Burmistrz zwrócił uwagę wczoraj, że taryfę można podjąć i zmienić, niekoniecznie dzisiaj uchwalając ten plan dziękuję.

- *p. Przewodniczący* - Pan Burmistrz, proszę.

- p. *Burmistrz* - Samo wydanie, i to jest moja ocena, co do kwestii możliwości szukania alternatyw w momencie, kiedy faktycznie się okaże, że na podstawie obowiązujących przepisów oczyszczalnia już w tym miejscu nie będzie mogła powstać, bo jest na przykład strefie Uzdrowskiej B. Jeżeli będzie opinia negatywna, daje nam to argument de facto niewytrącalny z ręki, co do kwestii rozmowy już na poziomie wojewódzkim. W jaki sposób Ciechocinek zabezpieczyć, co do kwestii możliwości odprowadzania ścieków, osadów, itd. Dzisiaj to Ciechocinek przyjmuje zlewnię z Odolionu, Nowego Ciechocinka, Słońska Dolnego, Raciążka, Siarzewa, Podola i tak dalej. Dzisiaj mamy tak naprawdę trzy zlewnie. Aleksandrów, Ciechocinek i Nieszawę, i pozostałe gminy, które nie są skanalizowane. Do Ciechocinka przywożą i to my dzisiaj świadczymy usługi, i na chwilę obecną to się nie zmieni. Jeżeli na etapie postępowania oceny oddziaływania na środowisko wyjdzie, że już tego nie możemy modernizować, to mamy inne możliwości szukania rozwiązań już na poziomie powiatu i województwa, co do kwestii zabezpieczenia naszych możliwości dla uzdrowiska, którym jesteśmy. Myślę, że samo przeprowadzenie, już niezależnie od decyzji, daje nam pogląd sytuacyjny na to, w którą stronę mamy iść. Dzisiaj, szanowny radny Darku Szadłowski mamy jedyną możliwość. Możemy podejmować próby modernizacji oczyszczalni ścieków na podstawie technologii, jakie występują lub w jaki sposób możemy to wykonać. Jeżeli obecna technologia i zaawansowanie technologiczne nie pozwoli dla Ciechocinka wykonać instalacji, która zabezpieczy oczyszczalnię ścieków, jej osady i tak dalej, po prostu będziemy zmuszeni do tego, żeby to zlikwidować. Pojawiły się w przestrzeni publicznej pomysły i też rozmawiałem w Urzędzie Marszałkowskim z przedstawicielami władz, aby może tę oczyszczalnię przenieść gdzie indziej. Tylko zawsze pozostaje pytanie, gdzie i kto nas przyjmie? Bo widzimy, że protestuje. Na tych listach poparcia pod petycją podpisały się osoby ze Słońska Dolnego, z Wołuszewa, więc tak naprawdę możemy stwierdzić, że ci mieszkańcy tych gmin ościennych nie będą chcieli oczyszczalni. Na obszarze wojskowym tego nie da się pobudować, bo wiemy, że to jest obszar infrastruktury krytycznej dla bezpieczeństwa państwa i tak dalej. Więc tak naprawdę przeprowadzając tę procedurę oceny oddziaływania na środowisko od początku do końca dostajemy argument w lewo lub w prawo, który pokazuje nam kierunek, w jakim powinniśmy iść. Niestety na Państwu stoi odpowiedzialność za podejmowanie decyzji związanych z przyszłością Ciechocinka i rozumiem Państwa obawy. My jednak staramy się podchodzić do tego z ostrożnością, tak jak powiedzieliśmy i podtrzymuję to słowo. Jeżeli na etapie oceny oddziaływania na środowisko będzie informacja, że to zagraża uzdrowisku, infrastruktura nie powstanie albo powstanie w ograniczonym aspekcie. Dlatego Pana zapytałem bardzo szczegółowo. Czy problemem dla Państwa jest biogazownia czy kompostownia. Bo to też dla nas jest informacja. A może realizować częściowo, czyli biogazownię zrobić w Ciechocinku, a po ferment i zielone wywozić do gmin ościennych, ale sprawdźmy tę ocenę oddziaływania na środowisko, co nam powie. A może tę instalację można wykonać, ale nie wiem - trzeba coś ekstra stworzyć. Więc dzisiaj tego nie wiemy. Nikt z ekspertów

nam się nie wypowiedział na etapie postępowania. Słuchamy mieszkańców, zbieramy Państwa obawy i na etapie oceny oddziaływania na środowisko chcemy to wszystko wyjaśnić. Dzisiaj dajmy sobie szansę tą ocenę oddziaływania na środowisko przeprowadzić. Tak jak powiedziałem. Miasto dzisiaj nie przeznaczają środków na inwestycje. Jako właściciel spółki MPWiK możemy w każdym momencie wskazać Prezesowi szukanie alternatyw. Natomiast odpowiedzmy sobie, czy my możemy sami to zrealizować we własnym zakresie, chociażby na ochronę przyrody czy na kwestię związaną z uzdrowiskiem. My otrzymujemy pisma z Ministerstwa Zdrowia z przekazywaniem dokumentów, które wysłali do nich mieszkańcy. Ministerstwo Zdrowia za nas tego nie zrobi. Ono musi najpierw dostać dokument przygotowany przez nas do oceny i do opiniowania, czyli pierwszym etapem i tak jest organ prowadzący postępowanie oceny oddziaływania na środowisko. Bardzo dziękuję. Myślę, że już dużo rzeczy padło, Panie Przewodniczący i myślę, że warto by było poddać to pod głosowanie w celu rozstrzygnięcia, zapoznania się z Państwa opinią na ten temat. Bardzo dziękuję, przepraszam za zabraną głos.

- *p. Przewodniczący* - Dziękuję bardzo, to merytoryczna dyskusja, także Panie Burmistrzu nie ma tu za co przepraszać. Temat na pewno gorący i trudny, i strategiczny dla miasta. Szanowni Państwo, poddaję pod głosowanie. Zamykam już dyskusję i poddaję pod głosowanie projekt uchwały.

- *p. D. Szadłowski* - Panie Przewodniczący, wniosek formalny o 5 minut przerwy.

- *p. Przewodniczący* - Przychylam się.

### ***Przerwa w obradach***

- *p. Przewodniczący* - Wznawiam dzisiejsze posiedzenie. Szanowni Państwo, jesteśmy w punkcie, gdzie procedujemy uchwałę o przyjęciu Planu Rozwoju i Modernizacji Urządzeń Wodociagowych i Kanalizacyjnych na lata 2025-2027. Zakończyliśmy dyskusję, w związku z tym zarządzam głosowanie.

### **Głosowano w sprawie:**

przyjęcia planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociagowych i kanalizacyjnych na lata 2025-2027

### **Wyniki głosowania**

ZA: 2, PRZECIW: 6, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 5, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

### **Wyniki imienne:**

ZA (2)

Sebastian Sobieraj, Marcin Strych

PRZECIW (6)

Dariusz Jaworski, Robert Marzec, Alicja Murawiec, Aldona Nocna, Zbigniew Stawiszyński, Dariusz Szadłowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (5)

Marcin Majchrzak, Agnieszka Rybczyńska, Karolina Rytter, Krzysztof Zakrzewski, Piotr Zakrzewski

NIEOBECNI (2)

Tomasz Dziarski, Daniel Skibiński

- *p. Przewodniczący* - Sekretarza dzisiejszych obrad proszę o zaprezentowanie wyników głosowania.
- *p. Z. Stawiszyński* - Panie Przewodniczący, głosowało 13 radnych. Za jest 2 radnych, 6 przeciw, 5 głosów wstrzymujących się.
- *p. Przewodniczący* - Dziękuję bardzo.

## 9. Informacje i sprawozdania

a) *Ocena stanu technicznego zasobu mieszkaniowego Gminy Ciechocinek*

- *p. Przewodniczący* - Przechodzimy do kolejnego punktu, jakim jest ocena stanu technicznego zasobu mieszkaniowego Gminy Ciechocinek i w związku z tym, że wiem, że było wspólne posiedzenie komisji, poproszę o wystąpienie przedstawiciela Komisji Komunalnej, żeby poinformował, jakie komisje i w jaki sposób się odniosły do przedmiotowej oceny.
- *p. S. Sobieraj* - Na wczorajszym spotkaniu wspólnych komisji, komisje zapoznały się z powyższą uchwałą.
- *p. Przewodniczący* - Czy Komisja Finansowa uczestniczyła w tym posiedzeniu?
- *p. S. Sobieraj* - Oprócz Komisji Finansowej.
- *p. Przewodniczący* - Dobrze, zapytam Przewodniczącego Komisji Finansowej. Rozumiem, że nie było to przedmiotem dyskusji w Komisji Finansowej.
- *p. D. Jaworski* - Komisja Finansowa zajmowała się tylko sprawami dotyczącymi finansów.
- *p. Przewodniczący* - Dziękuję uprzejmie. Zarządzam dyskusję. Nie widzę, wobec braku chętnych zamykam dyskusję. Rozumiem, że Rada zapoznała się z tą oceną.

b) *Raport o stanie Związku Gmin Ziemi Kujawskiej z siedzibą w Aleksandrowie Kujawskim za 2023 rok*

- *p. Przewodniczący* - Przechodzimy do kolejnego punktu, jakim jest Raport o Stanie Związku Gminy Ziemi Kujawskiej z siedzibą w Aleksandrowie Kujawskim za rok 2023. Tu również radnego Sobieraja proszę o zabranie głosu w tej sprawie.
- *p. S. Sobieraj* - Tak analogicznie jak poprzednio, komisje zapoznały się z powyższym raportem, oprócz Komisji Finansów.

- **p. Przewodniczący** - Dziękuję bardzo. Zarządzam dyskusję w tym punkcie i wobec braku chętnych do dyskusji zamykam dyskusję.

*c) Sprawozdanie merytoryczne z działań Kujawsko-Pomorskiej Organizacji Turystycznej w 2023 roku*

- **p. Przewodniczący** - Przechodzimy do punktu, gdzie mamy sprawozdanie merytoryczne z działań Kujawsko-Pomorskiej Organizacji Turystycznej za rok 2023. Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

- **p. S. Sobieraj** - Tutaj również wszystkie komisje, oprócz Komisji Finansowej zapoznały się ze sprawozdaniem.

- **p. Przewodniczący** - Dziękuję uprzejmie. Nie widzę chętnych do dyskusji, zamykam dyskusję.

*d) Sprawozdanie z działalności Związku Miast Nadwiślańskich za rok 2023*

- **p. Przewodniczący** - Przechodzę do kolejnego punktu, jakim jest przyjęcie sprawozdania z działalności Związku Miast Nadwiślańskich za rok 2023. Proszę radnego Sobieraja o wystąpienie jako przedstawiciela Komisji Komunalnej i osoby, która prowadziła wspólnie posiedzenie w dniu wczorajszym.

- **p. S. Sobieraj** - Z powyższym sprawozdaniem zapoznały się wszystkie komisje, oprócz Komisji Finansowej.

- **p. Przewodniczący** - Dziękuję. Zarządzam dyskusję, nie widzę chętnych do dyskusji. Zamykam dyskusję.

*e) Sprawozdanie z działalności Zarządu Stowarzyszenia Gmin Uzdrawiskowych RP*

- **p. Przewodniczący** - Przechodzę do następnego punktu, jakim jest sprawozdanie z działalności Zarządu Stowarzyszenia Gmin Uzdrawiskowych RP. Proszę radnego Sobieraja o zabranie głosu.

- **p. S. Sobieraj** - Tutaj również wszystkie komisje zapoznały się, oprócz Komisji Finansowej.

- **p. Przewodniczący** - Dziękuję bardzo. Zarządzam dyskusję w tym punkcie i wobec braku chętnych do dyskusji, zamykam dyskusję.

*f) Sprawozdanie Zarządu Stowarzyszenia Zdrowych Miast Polskich za 2023 rok*

- **p. Przewodniczący** - Przechodzimy do litery „f” dzisiejszego porządku, jakim jest sprawozdanie Zarządu Stowarzyszenia Zdrowych Miast Polskich za 2023 rok. Proszę przedstawiciela Komisji Komunalnej o zabranie głosu.

- **p. S. Sobieraj** - Komisje zapoznały się z powyższym sprawozdaniem, oprócz Komisji Finansowej.

- **p. Przewodniczący** - Dziękuję bardzo. Zarządzam dyskusję, wobec braku chętnych do dyskusji, zamykam dyskusję.

*g) Sprawozdanie Zarządu Związku Miast Polskich za 2023 r.*

- **p. Przewodniczący** - Przechodzę do kolejnego punktu, jakim jest sprawozdanie Zarządu Związku Miast Polskich za 2023 rok. Proszę Przewodniczącego Komisji Komunalnej o wystąpienie.

- **p. S. Sobieraj** - Z powyższym sprawozdaniem również zapoznały się wszystkie Komisje, oprócz Komisji Finansowej.

- **p. Przewodniczący** - Dziękuję bardzo. Zarządzam dyskusję, nie widzę chętnych do dyskusji, zamykam dyskusję.

*h) Sprawozdanie merytoryczne z działalności Stowarzyszenia Partnerstwo dla Ziemi Kujawskiej za 2023 rok*

- **p. Przewodniczący** - Przechodzimy do sprawozdania merytorycznego z działalności Stowarzyszenia Partnerstwo dla Ziemi Kujawskiej za rok 2023. Proszę radnego Sobieraja o zabranie głosu.

- **p. S. Sobieraj** - Wszystkie komisje z wyłączeniem Komisji Finansowej zapoznały się z powyższym sprawozdaniem.

- **p. Przewodniczący** - Dziękuję. Zarządzam dyskusję. A przepraszam bardzo, Pan Burmistrz.

- **p. Burmistrz** - Ja tak krótko. Lokalna Grupa Działania w ramach Partnerstwa dla Ziemi Kujawskiej jest to organ, który de facto dystrybuuje środki dla organizacji pozarządowych. Może to nie dotyczy bezpośrednio roku 2023. Natomiast będą teraz dystrybuowane środki właśnie chociażby na działalność związaną ze sportem, z drużynami pożarniczymi i tak dalej. Wcześniej Ciechocinek nie miał swojego przedstawiciela w tych grupach, które oceniają trzy rodzaje dystrybuowanych środków, czyli kwestie społeczne, gospodarcze i samorządowe. Od tego roku Ciechocinek ma swojego jednego przedstawiciela. Mógł mieć dwóch z tego względu, że jako Gmina Miejska Ciechocinek zgłosiliśmy do grupy związanej z przedsiębiorcami Panią Prezes Komisji Zdrojowej oraz do kwestii społecznej zgłosiliśmy jako Gmina Stowarzyszenie Szmaragdowy Paw i tutaj Panią Prezes. Pod tym względem został zmieniony statut z racji tego, że przedsiębiorcy, czyli tutaj bezpośrednio pani Prezes Komisji Zdrojowej zrezygnowała 9 minut przed podjęciem uchwały. W związku z powyższym, dzisiaj z Ciechocinka w tej grupie roboczej, która ocenia projekty, została tylko Pani Prezes Szmaragdowego Pawia, którzy działają na niwie środków związanych z działalnością społeczną, czyli organizacje pozarządowe.

- **p. Przewodniczący** - Dziękuję Panie Burmistrzu. Czy są jeszcze głosy w dyskusji nad tym punktem? Nie widzę, zamykam dyskusję.

*i) Sprawozdanie z działalności Włocławskiego Centrum Edukacji Ekologicznej w roku 2023*

- *p. Przewodniczący* - Przechodzimy do kolejnego punktu. To jest sprawozdanie z działalności Włocławskiego Centrum Edukacji Ekologicznej w roku 2023. Proszę radnego Sobieraja o zabranie głosu w tej kwestii.

- *p. S. Sobieraj* - Wszystkie komisje, oprócz Komisji Finansowej zapoznały się z powyższym sprawozdaniem.

- *p. Przewodniczący* - Dziękuję uprzejmie. Zarządzam dyskusję i wobec braku chętnych do dyskusji, zamykam dyskusję.

*j) Sprawozdanie z działalności Zarządu Stowarzyszenia Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Torunia za 2023 rok*

- *p. Przewodniczący* - Przechodzimy do punktu „j”. Sprawozdanie z działalności Zarządu Stowarzyszenia Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Torunia za rok 2023. Tu analogicznie, proszę radnego Sobieraja o wystąpienie.

- *p. S. Sobieraj* - Tak, tutaj również wszystkie komisje, oprócz Komisji Finansowej zapoznały się z powyższym sprawozdaniem.

- *p. Przewodniczący* - Dziękuję uprzejmie. Zarządzam dyskusję, do głosu zgłasza się Pan Burmistrz. Proszę, Panie Burmistrzu.

- *p. Burmistrz* - Dla Państwa informacji - w tym roku odbyły się wybory do Miejskiego Obszaru Funkcjonowania do Zarządu i do Komisji Rewizyjnej. Informuję, że jako Burmistrz Ciechocinka zasiadam w Komisji Rewizyjnej Miejskiego Obszaru Funkcjonowania.

- *p. Przewodniczący* - Dziękuję bardzo. Czy są jakieś głosy w dyskusji? Jeżeli nie, zamykam dyskusję.

*k) Sprawozdanie z działań Kujawsko-Pomorskiego Samorządowego Stowarzyszenia „Europa Kujaw i Pomorza” za 2023 rok*

- *p. Przewodniczący* - Przechodzę do kolejnego punktu, jakim jest sprawozdanie z działań Kujawsko-Pomorskiego Samorządowego Stowarzyszenia „Europa Kujaw i Pomorza za rok 2023. Poproszę radnego Sobieraja, który był Przewodniczącym komisji wspólnych w dniu wczorajszym, o wystąpienie i zapoznanie nas ze stanowiskiem komisji.

- *p. S. Sobieraj* - Tutaj również wszystkie wspólne komisje, oprócz Komisji Finansowej zapoznały się z powyższym sprawozdaniem.

- *p. Przewodniczący* - Dziękuję, nie widzę innych głosów. Rozpoczynam dyskusję. Pan Burmistrz. Oddaję Panu głos.

- *p. Burmistrz* - Panie Przewodniczący, bardzo dziękuję. Z racji tego, że ten wniosek odnośnie przyjęcia Wieloletniego Planu Modernizacji spółki wodociągowej MPWiK, nie został przez Państwa radnych przyjęty. Panie Prezesie, proponuję skorzystać z tej kwestii, którą poruszyła Pani Alicja Murawiec. Czyli kwestii związanej z konsultacjami.
- *p. Przewodniczący* – Przepraszam, Panie Burmistrzu. Dyskusja odbywa się w sprawie sprawozdania Kujawsko - Pomorskiego Samorządowego Stowarzyszenia.
- *p. Burmistrz* - To nie w tej kwestii...
- *p. Przewodniczący* - OK, to za chwilę. Czy w tej sprawie są jakieś wątpliwości, co do przedłożonego sprawozdania? Również nie widzę. Zarządzam dyskusję, w zasadzie kończę dyskusję. Przepraszam bardzo, ale już późna pora, też wszyscy jesteśmy trochę zmęczeni, w tym punkcie. Przechodzimy do punktu dziesiątego. Przepraszam, Pani Alicja Murawiec chciała. A, do dziesiątego - dobrze.

#### *10. Wolne wnioski, oświadczenia i komunikaty*

- *p. Przewodniczący* - W punkcie dziesiątym mamy wolne wnioski, oświadczenia i komunikaty, i tutaj Pani radna może zabrać głos.
- *p. A. Murawiec* - Tak, ja chciałam. Po pierwsze, ponowić swój wniosek formalny odnośnie zrobienia tych konsultacji społecznych. Natomiast chciałabym jeszcze poruszyć pewien temat. Korzystając z okazji, że jest tu Pani Paulina. Dwa dni temu na mediach społecznościowych na Zielonych Kujawach pojawił się, dla mnie taki niepokojący, komunikat odnośnie braku ochrony zieleni na placu budowy deptaka. Była zawarta informacja, że korzenie drzew są poszarpane, zmiażdżone, niezabezpieczone i te nieprawidłowości zostały zgłoszone do Burmistrza. Ja bym chciała, żeby Pan Burmistrz tutaj się wypowiedział w tej kwestii, jak to dzisiaj wygląda.
- *p. Przewodniczący* - Może od razu Pan Burmistrz niech się odniesie i w dalszej kolejności kolejne osoby.
- *p. Burmistrz* - Obawiam się, że Pani Radna zadaje pytanie, nie w tym punkcie, w którym powinna, bo powinna Pani to zadać w pracach Burmistrza, a punkt posiedzenia nazywa się „Wolne wnioski, oświadczenia i komunikaty”. Nie ma tutaj dyskusji.
- *p. A. Murawiec* - Nie było mnie przy tym punkcie, ponieważ dzisiaj niestety ze względu na sprawy prywatne, spóźniłam się na sesję, więc nie było w tym punkcie.
- *p. Burmistrz* - Ja rozumiem, tylko w kwestii formalnej wyjaśniam, w jakim momencie jesteśmy.
- *p. A. Murawiec* - Ale tutaj są też komunikaty, to myślę, że to można pod to podczepić.
- *p. Burmistrz* - Znaczący w woli komunikatu informuję, że to sugestie, bo my też śledzimy różne media społecznościowe. Zostało to przekazane do inwestora w dniu dzisiejszym. Czekamy na informację zwrotną.
- *p. Przewodniczący* – Dobrze, dziękuję. Pani Paulina chce się odnieść ad vocem? Proszę bardzo.



- **p. P. Warachim** - Dziękuję Pani radnej, że podniosła ten temat. Chciałam zapytać, czy ze strony miasta jest zatrudniony nadzór dendrologiczny nad tą inwestycją? Czy miasto nadzoruje te prace na deptaku? Szczególnie, jeżeli chodzi o ochronę przyrody, ochronę zieleni.

- **p. Burmistrz** - To znaczy jeszcze raz podkreślę. Odpowiadam, że nie mamy takiej osoby zatrudnionej na stanowisku. Zostały przygotowane wytyczne dla inwestora na etapie przygotowywania projektu. Inwestor zobowiązał się do podniesienia standardów wykonywanej inwestycji tak, jak to było widać. Natomiast przypominam, że nie jesteśmy w punkcie „Dyskusja”. Nie chciałbym polemizować na ten temat. Jesteśmy w punkcie „Wolne wnioski, oświadczenia i komunikaty”. Przepraszam, mogliśmy o tym rozmawiać wcześniej, ja się nie uchylam od odpowiedzi. Natomiast informuję Państwa, że inwestor został poinformowany. Czekamy na informacje od niego. Miasto nigdy wcześniej też nie podejmowało takich działań, żeby specjalnie osoba od dendrologii przy inwestycjach miejskich występowała. Zwiększyliśmy standardy podczas inwestycji związanej i proszę to przyjąć jako nasz komunikat, odnośnie zagospodarowania, zabezpieczenia zieleni. Zielone Kujawy też pochwałyły nasze działania, mające na celu zabezpieczenie strefy, odnośnie kwestii ochrony drzew. Widzieliśmy te zdjęcia, które tam zostały przedstawione. Ja jakoś nie zauważyłem, powiem szczerze, jakiś dużych korzeni odkrytych. Są tam małe korzenie odkryte, natomiast tak jak sygnalizowaliśmy Państwu, jest to obszar, który jest mocno zadrzewiony i te korzenie, moim zdaniem występują. Może jeszcze nie mamy tych standardów na tyle wyczulonych, tak jak Zielone Kujawy. Natomiast wydaje nam się, że ta inwestycja jest prowadzona w sposób należyty. Ale pozwolimy się odnieść wykonawcy do tych przedstawionych informacji. Formalnie do nas pismo od Zielonych Kujaw nie wpłynęło i też sobie zastrzegamy prawo do tego, że niekoniecznie musimy te strony monitorować. Robimy to z dobrej woli i to też - żebyśmy wiedzieli, jakie mamy tutaj wzajemne zależności. Stwierdzamy jasno, że do Urzędu Miejskiego żadne oficjalne pismo ze stanowiskiem na temat źle prowadzonej inwestycji, nie wpłynęło. Faktycznie pojawiły się na stronie Facebook, natomiast do kwestii związanych z tym, co się pojawiło w mediach społecznościowych, zastrzegamy sobie prawo do tego, żeby w odpowiednim momencie, kiedy uznamy, reagować na tego typu rozwiązania. Tym bardziej, że nie jesteśmy zobligowani żadnym kodeksem postępowania administracyjnego, a tylko dobrymi praktykami i na to będziemy zwracać szczególną uwagę, ale w momencie, kiedy uważamy to za stosowne, że takie oświadczenie powinniśmy wydać i takie stanowisko Urzędu - Państwo przyjmijcie. Dziękuję.

- **p. Przewodniczący** - Burmistrzu, ponieważ jest to inwestycja bardzo trudna i prowadzona w trudnym terenie... Tam jest dojrzały drzewostan, są robione nowe ciągi piesze i tak dalej. Ja tak tylko sugeruję, żeby być może Pan Burmistrz skorzystał z nadzoru nad tą inwestycją, bo jak rozumiem, jest nadzór budowlany, ale też z nadzoru inwestorskiego, Pan Burmistrz też może, że tak powiem, pójść zobaczyć, zareagować. Rozumiem, że tego nadzoru dendrologicznego nie ma. Nie jest on obligatoryjny. Ale

jeżeli takie, że tak powiem, sygnały dochodzą, myślę, że warto to sprawdzić, zweryfikować i ewentualnie podjąć jakieś czynności zaradcze. Proces inwestycyjny w tym terenie niesie za sobą ryzyko spowodowania strat przyrodniczych, których być może w rozmowie z fachowcami, dałoby się jakoś uniknąć albo je zminimalizować. I o to chodzi, bo na pewno część tych korzeni, tych drzew na pewno w jakiś sposób ucierpi. Chodzi tylko o to, żeby to zminimalizować. Przepraszam, oddaję głos teraz Alicji Murawiec.

- **p. Burmistrz** - Teraz jeszcze jedna rzecz, jak już jesteśmy w tym temacie, to dokończę. My ostatnio robiliśmy inspekcję kanału deszczowego, który jest w środku. Korzenie drzew też się tam znalazły.

- **p. Przewodniczący** - Panie Burmistrzu, to jest jasne, że jak jest kanał deszczowy, to korzenie tam wrastają.

- **p. Burmistrz** - Staramy się te standardy podnosić i Pani Paulina to zauważyła, że one są podnoszone, bo taką opinię też wyraziła na stronie Facebooka. Informuję, że staramy się wszystkie inwestycje prowadzić ze starannością. Drugi członek Stowarzyszenia, Pan Mariusz nam zwrócił uwagę, poinformował mnie, że faktycznie te korzenie, które gdzieś tam wystają, mogłyby być poprzycinane. Jeżeli one wystają, my to przyjęliśmy do wiadomości. Zgłosiliśmy to wykonawcy. Ja osobiście często chodzę na teren budowy. To nie jest tak, że my nie reagujemy. Rozumiemy, że Facebook jest, że tak powiem narzędziem publikacji. Typu: lampy się nie palą na kolei, bo ktoś robi przegląd i to zauważył, wrzucił na Facebooka. Rozumiem te wszelkie obawy. Natomiast staramy się odpowiadać w mediach publicznych, jeżeli te zarzuty się pojawiają w momencie, w którym mamy odpowiedź zwrotną od inwestora. Na tyle, ile mamy inspektorów od spraw drogownictwa, oni w naszym interesie starają się dbać o dobre mienie Gminy. Drzewostan jest jakby taki. Natomiast musimy sobie zdać sprawę, że te korzenie, które tam są widoczne, one nie są jakieś duże. Jest to jakaś sieć połączeń drzewa. Natomiast pamiętajmy, że staraliśmy się zwiększyć strefę zieloną poprzez niewygrodenie częścią betonową pewnych elementów. Natomiast te drzewa są już wieloletnie, więc w środku, przy prowadzeniu wykopów czy wyjmowaniu starych elementów, te korzenie będą się pojawiać. Ja mogę zaprosić Zielone Kujawy. Pokazać im, jak wyglądała kamera w środku i te korzenie też tam widać, więc staramy się tak podejmować decyzje, żeby one nie wpływały negatywnie na gospodarkę wodną drzewa. Jeżeli są do tego jakieś sugestie, spróbujemy.

- **p. Przewodniczący** - Panie Burmistrzu, właśnie są sugestie i dlatego taka prośba. Ja tylko przypominam - troszkę odbiegamy od punktu, w którym jesteśmy. Ja pozwoliłem dokończyć ten temat. Chciałbym, żebyśmy robili już tylko „Oświadczenia, wolne wnioski i komunikaty”, ponieważ jesteśmy w tym punkcie sesji. Żebyśmy też dzisiaj jeszcze stąd wyszli i żebyśmy trzymali się tematu sesji. Sprawy takie merytoryczne - możemy zrobić komisję, możemy zrobić spotkanie. Ale jesteśmy na sesji, musimy się trzymać porządku. Jeżeli Pani Alicja Murawiec chce zabrać głos i jakiś komunikat, oświadczenie wydać, to oddaję głos.

- *p. A. Murawiec* - Można to jako komunikat, ponieważ mi się nie podoba takie ucinanie dyskusji. Ja uważam, że ten ostatni punkt na sesji to jest właśnie po to, żebyśmy my, jako radni mogli zadać jakieś pytania i na forum tutaj publicznie uzyskać odpowiedź. Akurat w tej chwili w dniu dzisiejszym złożyłam pismo do Pana Przewodniczącego o przedłużenie terminu działania prac Komisji Doradźnej odnośnie statutu Gminy Miejskiej Ciechocinka i mam nadzieję, że uda nam się w tym punkcie wprowadzić, aby mogły być również zapytania i dyskusja na tym - w ostatnim punkcie. Będziemy to konsultować z Panem radcą prawnym. Czy jest taka możliwość? Bo uważam, że powinniśmy mieć możliwość zabrania głosu bez ucinania tej dyskusji. Dziękuję.

- *p. Przewodniczący* - Szanowni Państwo, „Wolne wnioski, oświadczenia i komunikaty”. Tak teraz brzmi ten punkt. Pan Burmistrz chciał zabrać głos, proszę.

- *p. Burmistrz* - Komunikat, faktycznie taka możliwość była przed poprzednią zmianą ustawy o samorządzie gminnym. Niestety ustawodawca tego nie przewidział, dlatego wprowadził interpelacje i zapytania radnych i wprowadził taki punkt, czyli Urząd, kwestie związane z pracą Burmistrza między sesjami. Tutaj mogła Pani takie pytanie zadać. Zapraszam Panią do spojrzenia do ustawy. Faktycznie w kadencji 2014-2018 taka możliwość była. Natomiast ustawodawca zabrał taką możliwość, po zmianie ustawy o samorządzie gminnym w 2018 roku.

- *p. Przewodniczący* - Ad vocem, jeszcze Pani radna.

- *p. A. Murawiec* - Sprawdzimy to dokładnie, bo uważam, że jednak jest wiele kwestii takich bieżących, w których na przykład chcemy zabrać głos. To było dla mnie ważne, dlatego zadałam pytanie, Pan Burmistrz znowu mówi, że mogłam zadać to pytanie w pracach Burmistrza, gdzie mówię, że akurat w tym momencie sesji mnie nie było. Dziękuję już kończę.

- *p. Przewodniczący* - Radna Aldona Nocna, proszę. Później radny Szadłowski.

- *p. A. Nocna* - Żeby poprzeć koleżankę. W sąsiedniej gminie w Aleksandrowie Kujawskim jest punkt „Wolne wnioski, zapytania i informacja”, bo kiedy mamy pytać, jeżeli spotykamy się czasami raz na dwa miesiące? Jeżeli napiszemy, to sprawa się odwleka, bo jest na przykład miesiąc na odpowiedź.

- *p. Przewodniczący* - Szanowni Państwo, macie Państwo możliwość spotkania się. Z tego co wiem, to Pan Burmistrz tej sali nie zamyka, więc możemy robić komisję. Sesja Rady Miejskiej, co do zasady, powinna przebiegać zgodnie z porządkiem i jeżeli Państwo chcą toczyć jakieś długie dyskusje, przewodniczący komisji mogą oczywiście, Pani Aldona Nocna doskonale to wie, spotkać się i wypracować stanowisko, projekt uchwały. Dlatego bardzo proszę się trzymać ustalonego porządku, a jeżeli będziecie Państwo na kolejnej sesji chcieli go zmienić, wprowadzić nowe punkty, to wszystko możemy wypracować na komisjach, ale teraz może nie zanudzajmy ludzi takimi rzeczami proceduralnymi i technicznymi, bo tutaj też Pan Mecenasa prosi o zabranie głosu. Nie chcę tej dyskusji przeciągać tym kierunkiem. Będzie wniosek formalny. Będziemy mogli się do tego odnieść, to procedować. Proszę, radny Szadłowski.

- **p. D. Szadłowski** - Dziękuję, może tak krótko też. Tutaj to jest ten sam wątek. Tylko już skrócę. Pamiętajmy o mieszkańcach. Oni czasami tak naprawdę nie znają procedur. Gdzie, jakie i nie musimy ich wrzucać do jednego worka, że proszę przyjść na komisję. Ja pamiętam, jak Pan Dzierżewicz odpowiadał na pytania mieszkańców, którzy pojawiali się i to pomimo tego, że się nie zmieniło to, co jest teraz. Dobrą taką transparentnością by było, gdyby mieszkaniec mógł przyjść na sesję i zadać pytanie w końcowej fazie sesji. Dziękuję.

- **p. Przewodniczący** - Dziękuję. Radna Rytter, proszę.

- **p. K. Rytter** - Dziękuję Panie Przewodniczący, więc tak... Proszę Państwa, jesteśmy winni Państwu wyjaśnienia z kontroli z MCK-u. Na podstawie uchwały nr II/25/24 Rady Miejskiej z dnia 4 czerwca 2024 roku zlecono Komisji Rewizyjnej przeprowadzenie dodatkowej kontroli, nieobjętej planem kontroli Komisji Rewizyjnej - Miejskiego Centrum Kultury. Kontrola miała na celu zbadanie racjonalności, zasadności, celowości gospodarowania przez Dyrektora Miejskiego Centrum Kultury w Ciechocinku środkami publicznymi, które są przeznaczane na działalność MCK. Zespół kontrolujący, to była nasza Komisja Rewizyjna. Ja jako Przewodnicząca, członkowie: Marcin Majchrzak, Agnieszka Rybczyńska, Sebastian Sobieraj i Zbigniew Stawiszyński. Rozpoczęliśmy czynności kontrolne dnia 26 czerwca 2024 roku. Zapoznawaliśmy się z dokumentacją i wyjaśnieniami Pana Dyrektora Michała Gajewskiego oraz Pani Renaty Jankowskiej - księgowej. Jeśli chodzi o protokół, jest oczywiście dostępny. Mielicie Państwo na mailach, jest dostępny w Biurze Organów Samorządowych. Pokrótkę powiem, co analizowaliśmy. Analizowaliśmy dokumentację Pana Dyrektora Gajewskiego. Sprawdzaliśmy delegacje, sprawdzaliśmy zasadność wyjazdów służbowych i szczegółowo zapoznaliśmy się z regulaminem kadrowo – organizacyjnym. Nie stwierdziliśmy nieprawidłowości w prowadzeniu gospodarki finansowej i księgowej. Natomiast we wnioskach zapisaliśmy taką rzecz, że kluczową sprawą było uzupełnienie dokumentacji dotyczącej nadgodzin i wymiaru etatów pracowników. Z tym protokołem zapoznaliśmy Pana Dyrektora Gajewskiego. Pan Dyrektor wyraził swoje stanowisko w tych kwestiach, które były poruszone w protokole i odniósł się do tego, że niedociągnięcia które, że tak powiem odkryliśmy, były spowodowane trudną sytuacją w instytucji. Natomiast kwestie dotyczące warunków pracy zostały skorygowane i zostały nasze zalecenia wykonane. Komisja Rewizyjna przyjęła stanowisko dyrektora MCK-u i w dniu 1.10.2024 jednogłośnie przyjęliśmy protokół pokontrolny wraz z wyjaśnieniami Pana Dyrektora Michała Gajewskiego. Dziękuję.

- **p. Przewodniczący** - Dziękuję Pani Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej. Jeżeli nie widzę dalszych zgłoszeń... Nie widzę. Jeszcze Pan Burmistrz.

- **p. Burmistrz** - Bardzo krótko z racji tego, co Pan radny powiedział w kwestii zadawania pytań i to proszę przyjąć jako komunikat. Zgodnie z artykułem 24 ustęp 3 i 7 ustawy o samorządzie gminnym, w sprawach dotyczących gminy, radni mogą kierować interpelacje i zapytania do wójta, burmistrza, prezydenta miasta. Jest to przepis

wynikający z ustawy. Nie znam trybu, który by pozwolił w tym momencie odpowiadać w ciągu 30 dni, bo na odpowiedź jest 14 i to proszę przyjąć jako oświadczenie. Rozumiem, że Państwo, czy mieszkańcy mogą próbować. Natomiast tak to wygląda z przepisu. Proszę nie przyjmować tego jako naszą złą wolę, tylko podporządkowanie się porządkowi obrad, który Państwo przyjmujecie.

- *p. Przewodniczący* - Dziękuję Panie, Burmistrzu. W związku z tym zamykam IX Sesję Rady Miejskiej Ciechocinka. Dziękuję za wytrwałość. Proszę powstać do Hymnu.

Na rozpoczęcie i zakończenie sesji odsłuchano Hymn RP.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowały:

Justyna Małecka  
Maja Masłowska



Sekretarz obrad:

Zbigniew Stawiszyński



Przewodniczący  
Rady Miejskiej:

Marcin Strych





Urząd Marszałkowski  
Województwa Kujawsko-Pomorskiego  
Departament Środowiska

ŚG-I-G.7245.1.19.2024

Toruń, dnia 28 czerwca 2024 r.

Pan  
Waldemar Józef Kuta

Prezes Zarządu  
Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów  
i Kanalizacji Sp. z o. o. Ciechocinek  
ul. Nieszawska 21  
87-720 Ciechocinek

Szanowny Panie Prezesie,

nawiązując do wniosku, z dnia 28 maja 2024 r., dotyczącego opinii w sprawie zgodności z wojewódzkim planem gospodarki odpadami przedsięwzięcia planowanego przez Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o. o. Ciechocinek, informuję jak poniżej.

Podstawę działań Samorządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w zakresie racjonalnego gospodarowania odpadami na terenie województwa kujawsko-pomorskiego stanowi obecnie „Plan gospodarki odpadami województwa kujawsko-pomorskiego na lata 2016-2022 z perspektywą na lata 2023-2028”. Jako działania priorytetowe w powyższym dokumencie wskazano:

- gospodarowanie odpadami zgodnie z hierarchią sposobów postępowania z odpadami,
- wdrażanie nowoczesnych technologii przetwarzania odpadów,
- zwiększenie odzysku odpadów,
- ograniczanie ilości odpadów deponowanych na składowiskach,
- realizację działań na rzecz należytego zbilansowania funkcjonowania systemu gospodarki odpadami komunalnymi w świetle obowiązującego zakazu składowania określonych frakcji odpadów komunalnych i pochodzących z przetwarzania odpadów komunalnych, poprzez wdrażanie technologii przetwarzania odpadów, które pozwolą na ich wykorzystanie materiałowe i/lub wykorzystanie energetyczne.

Inwestycja Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o. o. Ciechocinek, planowana w Ciechocinku, na działkach o nr ewidencyjnych: 10/7, 13/5, 13/6, 15/2, 15/3, 15/4, 15/5, 15/6 oraz 15/7, polegać będzie na budowie instalacji biologicznego przetwarzania odpadów w procesie beztlenowym (biogazownia) i tlenowym (kompostownia) wraz z niezbędną infrastrukturą oraz kogeneracją, w ramach rozbudowy miejskiej oczyszczalni ścieków w Ciechocinku. Realizacja przedsięwzięcia umożliwi skuteczne zagospodarowanie końcowego produktu pochodzącego z procesu oczyszczania biologicznego ścieków komunalnych w formie osadu nadmiernego w połączeniu z zagospodarowaniem tzw. frakcji BIO i zielonej, powstających w gospodarstwach domowych oraz przydomowych terenach zielonych na terenie gminy Ciechocinek.

Przedmiotowa inwestycja zgodna jest z celami i kierunkami działań w gospodarce odpadami, wskazanymi w obowiązującym planie gospodarki odpadami województwa kujawsko-pomorskiego.

Z poważaniem

z up. Marszałka Województwa  
Dyrektor  
Departamentu Środowiska

Signature Not Verified  
Dokument podpisany przez Maria Wiśniewska  
Data: 2024.06.28 11:58:49 CEST



Załącznik do  
protokołu  
z dn.  
29.10.2024r.

