

Protokół nr 14/2025

XIV Nadzwyczajna Sesja w dniu 16 stycznia 2025
Obrady rozpoczęto 16 stycznia 2025 o godz. 16:00, a zakończono o godz. 16:38
tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 14 członków.

Obecni:

1. Tomasz Dziarski
2. Dariusz Jaworski
3. Marcin Majchrzak
4. Robert Marzec
5. Alicja Murawiec
6. Aldona Nocna
7. Agnieszka Rybczyńska
8. Karolina Rytter
9. Daniel Skibiński
10. Sebastian Sobieraj
11. Zbigniew Stawiszyński
12. Marcin Strych
13. Dariusz Szadłowski
14. Krzysztof Zakrzewski
15. Piotr Zakrzewski

Ad.1.Otwarcie posiedzenia.

- p. **Przewodniczący**- Otwieram XIV sesję Rady Miejskiej Ciechocinka. Jednocześnie stwierdzam quorum. Także Rada ma wymaganą większość do podejmowania uchwał zgodnie z porządkiem, który za moment przyjmujemy. Bardzo serdecznie witam Państwa Radnych na dzisiejszym posiedzeniu. Witam serdecznie Panią Zastępcę Burmistrza Ciechocinka Panią Joannę Dryżałowską. Witam Pana Sekretarza Miasta Piotra Kryna. Witam Pana Skarbnika Włodzimierza Zalewskiego. Witam Pana Mecenasa Andrzeja Rakowicza, który obsługuje prawnie dzisiejsze posiedzenie. Witam Pana kierownika Gospodarki Miejskiej Pana Andrzeja Szczepanowskiego, który

jest dzisiaj z nami. Bardzo serdecznie witam obsługę Rady Miejskiej i obsługę informatyczną dzisiejszej sesji.

Ad.2 Wybór sekretarza i protokolantów

- **p. Przewodniczący**- Szanowni Państwo, na protokolantki dzisiejszego posiedzenia proponuję Panią Maję Masłowską i Aleksandrę Muszyńską. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, że Wysoka Rada ten wybór akceptuje. Sprzeciwu nie słyszę, zatem jeszcze zanim może przejdę do dalszej części chciałem bardzo serdecznie powitać Panią Aleksandrę Muszyńską, która dziś pierwszy raz pełni rolę protokolantki i z tego co wiem będzie obsługiwać Radę Miejską Ciechocinka. Dzień dobry. Dziękuję bardzo za to ciepłe przyjęcie. Witam też Pana Rafała Sowińskiego, który obsługuje informatycznie nasze dzisiejsze posiedzenie. Szanowni Państwo na sekretarza dzisiejszego posiedzenia proponuję pana radnego Dariusza Jaworskiego. Czy pan radny wyraża zgodę?

- **p. D. Jaworski**- Tak, wyrażam zgodę.

- **p. Przewodniczący**- Dziękuję bardzo. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, że Wysoka Rada akceptuje i Pan Radny będzie dzisiejszym sekretarzem. Takiego sprzeciwu nie widzę.

Ad.3. Przedstawienie porządku obrad

- **p. Przewodniczący**- Przechodzę zatem do kolejnego punktu porządku obrad jakim jest przedstawienie porządku dzisiejszej sesji. W porządku znalazły się do rozpatrzenia dwa projekty uchwał. Pierwsza z tych uchwał to zmiana uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Miejskiej Ciechocinek na 2025 rok. Druga uchwała jest to uchwała zmieniająca wieloletnią prognozę finansową Gminy Miejskiej Ciechocinek na lata 2025-2036. Po rozpatrzeniu tych dwóch punktów z racji, że sesja zwołana jest na podstawie artykułu 20 ustęp 1 i 3 ustawy o samorządzie gminny czyli w trybie nadzwyczajnym planujemy zamknięcie dzisiejszego posiedzenia. Czy są jakieś uwagi co do tego porządku? Uwag nie widzę.

Ad.4. Rozpatrzenie projektów uchwał, podjęcie uchwał lub zajęcie stanowiska w następujących sprawach:

Ad.4.1. Zmiana uchwały w sprawie zmiany uchwalenia budżetu miasta Ciechocinka na 2025 rok.

- **p. Przewodniczący**- W takim razie możemy przejść do pierwszego z projektów uchwał, jakim jest zmiana uchwały w sprawie uchwalenia budżetu gminy miejskiej Ciechocinek na 2025 rok. Ja jeszcze zapytam, czy są uwagi do porządku? Jeżeli nie to procedujemy zgodnie z porządkiem obrad, które państwo otrzymaliście. Jesteśmy przy rozpatrywaniu pierwszego projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu gminy miejskiej Ciechocinek na 2025 rok. Zapytam proforma czy któraś z Komisji miała sposobność spotkać się i procedować ten dokument? Nie widzę, w takim razie możemy przejść do dyskusji. Niniejszym otwieram dyskusję w tym punkcie. Tak, pani Burmistrz prosimy.

- **p. Wiceburmistrz**- Witam Państwa bardzo serdecznie. Witam Pana Przewodniczącego, wszystkich radnych oraz gości zgromadzonych. Jeżeli państwo pozwolą przekażę głos panu Skarbnikowi, aby nakreślił uchwałę i zmiany, które będziemy teraz procedować.

- **p. Skarbnik**- Szanowni Państwo pozwolą, że przedstawię w skrócie podstawowe zmiany w uchwale budżetowej. Otóż w rozdziale 80104 proponuje się zmiany zmniejszenie środków z dochodów bieżących 2025 roku o 127.095,00 zł. Jednocześnie zwiększenie wydatków bieżących o 55.670,00 zł i jednocześnie zwiększenie wydatków inwestycyjnych o 151.940,00 zł dla Przedszkola nr 1 i 70.740,00 zł dla Przedszkola nr 2. Dlaczego takie zmiany? Otóż projekt ma opóźnienie, jeśli chodzi o realizację. Kwota spodziewana w zeszłym roku, jeśli chodzi o dofinansowanie była 0 zł, natomiast pod koniec grudnia otrzymaliśmy 340.000,00 zł, czyli większość. Przypomnę, projekt jest realizowany na kwotę łączną 507.498,00 zł, z czego dofinansowanie to 456.453,00 zł, czyli 80% środków. Wkład nasz własny to trochę ponad 51.000,00 zł, z czego częściowo jest to wkład rzeczowy w postaci udostępnienia sal do rozwoju i warsztatów dla dzieci, dla wychowanków obu przedszkoli. Wiąże się to również ze szkoleniem nauczycieli, zakupem sprzętu dosyć rozwojowego, typu maty sensoryczne, zabawki związane z cyber nauką, także jest to nowa jakość, jeśli chodzi o szkolenie. Jak już mówiłem, 340.000,00 zł przyszło w zeszłym roku. Realizujemy to w ramach umowy partnerskiej z firmą 4PRO, dla której powinniśmy przekazać te środki z uwagi na to, że środki przyszły wcześniej powinniśmy przekazać już w styczniu. Forma przekazania, z mojego punktu widzenia, jedyna możliwa to jest udzielenie dotacji celowej po to, żeby cały budżet projektu był procedowany przez budżet Gminy Miejskiej Ciechocinek, dlatego też dostosowaliśmy zmiany budżetu do wymogów formalnych i prosiłbym Państwa o zaakceptowanie takiego rozwiązania. Oba przedszkola będą tutaj partnerami. Będziemy

przekazywać te środki zamówienia na sprzęt. Będziemy realizować w ramach zamówienia ogólnego Gminy. Natomiast z uwagi na to, że Marszałek częściowo przekazał nam środki jako dotację inwestycyjną mimo, że to są zakupy sprzętu niekoniecznie podchodzące pod środki trwałe, które powinny być wartości powyżej 10.000,00 zł, ale będziemy to realizować wszystko jako jeden projekt z wydatkami inwestycyjnymi zespolonymi, dlatego też rozdzielenie tego na wydatki bieżące i wydatki majątkowe. Ponadto w rozdziale 85395 proponujemy zwiększenie wydatków o 361.668,25 zł. W uzasadnieniu jest pomyłka tam było 0,00 zł. Natomiast to jest pomyłka pisarska. Powinno być 0,25 zł. To są środki niewydatkowane z funduszu covid-19 w 2024 roku, które powinniśmy przeznaczyć dla przedsiębiorców energetycznych na wyrównanie kosztów związanych ze wzrostem podatku VAT. Środki na ten cel będą przyznane w ramach przychodów, z tak zwanych, nie wydatkowanych środków z poprzednich lat, które otrzymaliśmy. Podobnie ma się sprawa w rozdziale 75011. Z funduszu pomocy winniśmy zwrócić po rozliczeniach 425,38 zł i te środki też w ramach zwiększenia przychodów miasta zawracamy z dochodów z zeszłego roku. Dodatkowa zmiana w wydatkach inwestycyjnych to zwiększenie w rozdziale 90120 zadania remont zabytkowego budynku MOPS. Konieczne jest zwiększenie jeśli chodzi o postępowanie przetargowe. W pierwszym postępowaniu przetargowym kwota była znacznie większa. Rozpisaliśmy drugie postępowanie, ograniczając w niewielkim stopniu wymogi, jeśli chodzi o cały remont budynku. Zaakceptowano tą propozycję, jeśli chodzi o dofinansowanie z Polskiego Ładu. Przypomnę 400.000,00 zł to jest dofinansowanie z Polskiego Ładu. Natomiast przetarg został, znaczy najniższa oferta przetargowa to jest 1.335.287,14 zł. Dlatego też konieczne jest zwiększenie łącznie finansowania do 1.393.000,00 zł po to, żeby sfinansować również nadzór inwestorski nad tą inwestycją. I stąd też te zmiany. Te zmiany wszystkie razem powodują, że dochody zwiększają się o 272.905,00 zł, wydatki zwiększają się o 1.860.443,63 zł, ale kompensowane są wolnymi środkami 885.445,00 zł i środkami, których nie wydatkowano w zeszłym roku 702.093,63 zł. I o taką kwotę 1.587.538,63 zł zwiększy się deficyt na ten moment. Te środki nie wydatkowane jak już mówiłem znajdują pokrycie w przychodach budżetu miasta. Proszę o przyjęcie proponowanej uchwały.

- p. Przewodniczący- Dziękuję za wyjaśnienia Panu Skarbnikowi. Jesteśmy w punkcie dyskusja. Czy ktoś z Państwa radnych ma uwagi tudzież pytania do tego projektu? Radna Aldona Nocna proszę.

- **p. A. Nocna**- Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni zebrani. Ja mam pytanie do Pana Skarbnika strona 10 tego dokumentu. Tam jest zamiana czy zmiana? Bo to logicznie trochę inaczej wygląda.

- **p. Przewodniczący**- To jest tu gdzie przedszkole Bajka?

- **p. Skarbnik**- Tak

- **p. Przewodniczący**- Czy są jeszcze jakieś pytania w dyskusji? Rozumiem Pani Burmistrz, to Panie Skarbnik jako autopoprawka wprowadzimy. Dziękuję w takim razie o głos poprosił radny Dariusz Jaworski, proszę.

- **p. D. Jaworski**- Dziękuję bardzo. Ja mam takie pytanie, bo w ubiegłym roku zanim przegłosowaliśmy budżet, to mocno się staraliśmy, żeby zmniejszyć deficyt budżetowy i on był zmniejszony. A tu nagle po dwóch tygodniach on rośnie o 1.600.000,00 zł Jak to ugryźć? Jak się się z tym pogodzić?

-**p. Skarbnik**- Już tłumaczę, tak naprawdę deficyt z punktu widzenia rozliczeń budżetu rośnie o 885.000,00 zł czyli o wolne środki. Te przychody związane z niewydatkowanymi środkami z zeszłego roku, to są środki, które przysły bądź nie zostały wydatkowane ekstra. Zgodnie z przepisami ustawy o finansach publicznych, muszą być zarachowane w następnym roku w formie przychodów. Dlatego to jest wykazywane w budżecie. Wydaje się, że zwiększa deficyt, ale tak naprawdę to jest finansowanie wydatków dodatkowych do rozliczeń jeśli chodzi o wskaźnik z artykułu 242 ustawy o finansach publicznych i wskaźnik możliwości kredytowych z artykułu 243. Te kwoty deficytu nie wchodzi, gdyż są pokrywane z tych nadwyżek z zeszłego roku. Dlatego też tak zgodnie z przepisami procedowane są finanse miasta. W poprzednich latach, o ile pamiętam, przed 2020 rokiem finansowanie było wskazane jako zwykłe dochody w danym roku. Natomiast tutaj mamy większą pulę wolnych środków z uwagi na to, że nie wydatkowaliśmy tych pieniędzy w zeszłym roku.

-**p. Przewodniczący**- Dziękuję o głos poprosił radny Krzysztof Zakrzewski.

- **p. K. Zakrzewski**- Dziękuję Panie Przewodniczący. Co do remontu MOPS-u to nie ma tutaj najmniejszych wątpliwości, że to jest najbardziej potrzebne. Jednak co takiego wydarzyło się w przeciągu miesiąca? Miesiąc temu spotykaliśmy się na sesji budżetowej. Nawet nikt nie wspomniał słowem, że przetarg na MOPS będzie wyższy aż o 800.000,00 zł. To jest naprawdę dziwne, że po raz drugi robimy przetarg i miasto nie wiedziało, że z tego co wynika, że przetarg będzie tak naprawdę wyższy, aż o 800.000,00 zł, dlatego też dziwi mnie to teraz, że spotykamy się po

dwóch tygodniach nowego roku po to, żeby zmieniać budżet, zwiększać. Pan Skarbnik mówi, że tak naprawdę deficyt się nie zmniejsza, że nic się nie dzieje z deficytem. No ja patrzę i widzę, że ten deficyt rośnie tak to jest 8.500.000,00 zł. Naprawdę ja patrzę na liczby, więc to jest naprawdę troszeczkę dziwne i też czy miasto nie wiedziało o tym już wcześniej, jeżeli jest to drugi przetarg, że tak duża kwota różnicy, bo mieliśmy zaplanowane 170.000,00 zł, jak się nie mylę w budżecie na ten rok na remont MOPS-u. A mamy teraz 820.000,00 zł. No to skąd taka duża różnica? No bo to naprawdę jest troszeczkę według mnie dziwne, że ktoś nie doszacował tego przetargu w takim razie?

-p. Przewodniczący- Pani Burmistrz proszę.

- p. Wiceburmistrz- Jeżeli Państwo pozwolą, zaprosiłam na sesję Pana kierownika Andrzeja Szczepanowskiego, który ma ze sobą pełną dokumentację i szczegółowo opowie, skąd ta kwota się wzięła. Także Panie Kierowniku, bardzo proszę o głos.

- p. A. Szczepanowski- Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. W ogłoszonym przetargu pierwszy wniosek, jaki był złożony o dofinansowanie był złożony można powiedzieć prawie, że w ciemno, bo przed jeszcze jakimkolwiek nawet przystąpieniem do prac projektowych. I on był na podstawie szacunków dofinansowanie, wartość została ustalona na kwotę około powiedzmy 600.000,00 zł, natomiast w momencie rozpoczęcia prac projektowych, gdy projektant zerknął na wszystko jak to wygląda, niezbędne było pewne rozszerzenie zakresu. W ogłoszonym postępowaniu otwarcie ofert odbyło się już po uchwaleniu budżetu w dniu 18.12.2024 roku. Wpłynęły trzy oferty i tutaj odpowiem na Pana zapytanie, czemu takie kwoty. Nie potrafimy nawet odpowiedzieć, bo z trzech ofert najtańsza jest 1.330.000,00 zł i ona jest brana pod uwagę, jeżeli zbierzemy środki. Natomiast oferta najdroższa jest na kwotę 12.500.000,00 zł. Za te same roboty, za to samo zadanie. Wykonawca złożył, tak sobie to wykalkulował. Trudno się odnosić do realności kwot, do wartości zadania. Każdy wycenia to, prowadzi działalność gospodarczą i każdy próbuje w jakiś sposób zarobić, natomiast oferta średnia jest na kwotę prawie 2.200.000,00 zł. Także też jest poza naszym zasięgiem.

- p. Przewodniczący- Dziękujemy Panu Kierownikowi, o głos jeszcze poprosił rozumiem, że ad vocem Pan Skarbnik. A w dalszej kolejności oddam tu Panu radnemu głos.

- p. Skarbnik- Szanowni Państwo, dlaczego tak szybko ta sesja? Otóż związanie z ofertą upływa 17 stycznia. Wnioskowaliśmy do oferenta

o wydłużenie. Nie, mówimy na razie o budynku MOPS-u. Związanie upływa jutro. Wnioskowaliśmy o zgodę na wydłużenie związania z ofertą, ale jednocześnie oferent nie musi się na to zgodzić. Zależy nam jednocześnie na wykonaniu tego remontu, bo budynek MOPS-u tego potrzebuje, a dofinansowanie 400.000,00 zł to też jest dofinansowanie. Jeśli byśmy zrezygnowali z tego przetargu, rozpisali trzeci to stracimy możliwość realizacji i nawet tego dofinansowania w wysokości 400.000,00 zł. Dlatego też pośpiech związany ze zwołaniem sesji Rady związany tak naprawdę z dwoma projektami. Remont budynku MOPS-u i zmiany w projekcie „Nauka PoTężnie” z uwagi na to, że musimy podzielić te pieniądze i przekazać część do partnera projektu zgodnie z zapisami umowy. Dziękuję.

- **p. Przewodniczący**- Proszę ad vocem. Ja chciałbym tylko zaapelować może w takim razie, żeby następnym razem Pani Burmistrz, nie robić tak przetargów, gdzie sesja odbyła się 17. 01 dlatego, że myślę, że mogę to powiedzieć w imieniu większości radnych, żebyśmy wiedzieli, że taka kwota przetargu wyjdzie wcześniej, to byśmy na pewno zabezpieczyli te środki budżecie miasta, a nie teraz spotykali się po dwóch tygodniach nowego roku tak naprawdę. To tylko mój taki apel dziękuję.

- **p. Przewodniczący**- Dziękuję jeszcze dopuszczę ad vocem Pana Szczepanowskiego.

- **p. A. Szczepanowski**- Odnośnie tego terminu. Pierwszy możliwy termin z uwagi na długotrwałość procedury w Starostwie.

- **p. Przewodniczący**- Dariusz Szadłowski prosi o głos.

- **p. D. Szadłowski**- Dziękuję Panie Przewodniczący. Ja mam takie pytanie. Czy właściwie dwa. Na jedno już padła odpowiedź. Miałem pytanie o kwotę deficytu. Ja bym tylko prosił, żeby Pan potwierdził, że jest 8.500.000,00 zł w tej chwili? I kwota wolnych środków, jaka nam pozostała do dyspozycji. Chciałbym też to usłyszeć . Dziękuję

- **p. Skarbnik**- Tak, deficyt jest w tej chwili 8.500.000,00 zł, z czego częściowo , czyli w kwocie 700.000,00 zł jest finansowany z nadwyżki z zeszłego roku. Cała kwota wolnych środków za zeszły rok nie jest jeszcze obliczona. Obliczymy to, czy te obliczenia są możliwe po przygotowaniu bilansu z wykonania budżetu, czyli gdzieś najwcześniej przy sprawozdaniu około 20 lutego. Będziemy mieli już oszacowane wolne środki. Natomiast wprowadzić powinniśmy je gdzieś po 31 marca, jeśli chodzi o kwoty z zeszłego roku. Natomiast te wolne środki, to są środki

nie wydatkowane z lat poprzednich, czyli z lat 2023 i wcześniejszych, dlatego możemy ich użyć, ponieważ nie wszystkie jeszcze zostały wykorzystane. Nadmieniam oczywiście, że mamy niewykonany deficyt w pełni zeszłego roku i myślę, że kwota wolnych środków będzie znaczna, możliwa do realizacji jeszcze w 2025 roku, ponieważ deficyt jak ja szacuję będzie około miliona złotych wykonany w stosunku do planowanego. Dziękuję bardzo.

-p. Przewodniczący- Dziękuję również. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Jeżeli nie w takim razie zamykam dyskusję. A przepraszam jeszcze Pan Radny Dariusz Jaworski proszę.

- p. D. Jaworski- Bardzo dziękuję. A może ten remont MOPS-u jest trochę przeszacowany? Może nie stać nas aż na taki remont, może trzeba by popatrzeć i ten remont, żeby kosztował mniej i niektóre rzeczy, które są w tej chwili w projekcie można by wyrzucić, bo nagle tyle pieniędzy, to zaskoczenie dla wszystkich. A właśnie jak tu kolega podpowiada, skąd wiemy czy to się za dwa, trzy miesiące nie urośnie i będziemy musieli jeszcze zwiększać deficyt, żeby dołożyć do MOPS-u. Nie takie inwestycje były przerywane, nie były nie robione, także nie wiem.

-p. Skarbnik- Zmiana zakresu realizacji nie jest możliwa ze względu na wnioskowanie do Polskiego Ładu. Tu nie przewiduje możliwości jeszcze raz zmiany. Gdybyśmy wnioskowali jeszcze o zmniejszenie czy zmianę jakiegokolwiek zakresu tutaj stracilibyśmy pieniądze. Nie ma szansy już na realizację, ponieważ Polski Ład tak naprawdę się już powoli zacznie kończyć. Jeśli chodzi o szczegóły oczywiście Pan kierownik udzieli Państwu informacji, natomiast samo zamówienie publiczne jest związane z tym, że oferent gwarantuje, że w takiej kwocie ma wykonać zadanie. Jeśli dobrze jest projekt techniczny rozpisany, to moim zdaniem nie ma żadnych podstaw, żeby wnioskować o dodatkowe kwoty jeśli chodzi o zamówienie publiczne, bo na tym właśnie te zamówienia polegają. Dziękuję.

-p. Przewodniczący- Dziękuję o głos prosi radna Agnieszka Rybczyńska.

- p. A. Rybczyńska- Panie Skarbniku, czy może Pan przypomnieć, jaka jest kwota dofinansowania?

- p. Skarbnik- 400.000,00 zł.

- p. D. Jaworski- A nasz wkład?

- p. Skarbnik- Nasz wkład własny w tej chwili to jest ponad 900.000,00 zł.

- **p. D. Jaworski**- Może nie opłaca się brać tych 400.000,00 zł, żeby wydać 900.000,00 zł?

- **p. Przewodniczący** - Proszę panie Skarbniku ad vocem.

- **p. Skarbnik**- Oczywiście decyzja należy do Państwa. Z naszego rozeznania była analiza tego i to jest kwestia czy remontujemy, bo budynek jest i tak zabytkowy. Czy remontujemy w takiej wersji z dofinansowaniem 400.000,00 zł, czy za podobną kwotę bez dofinansowania. To jest taka rozterka za każdym razem przy tego typu inwestycjach.

- **p. Przewodniczący**- Dziękuję najpierw dopuszczę do głosu Panią radną Alicję Murawiec, a następnie Pani Burmistrz.

- **p. A. Murawiec**- Ja bym chciała, żeby jeszcze raz, żebyśmy wszystko dobrze zrozumiała, żeby przypomniano mi jeszcze raz te daty, ponieważ był przetarg ogłoszony 18 grudnia trwał do 18 stycznia. Nie? To bym poprosiła jeszcze raz, bo tak zrozumiałam, że do 18 stycznia musimy podjąć decyzję. Spotykamy się szesnastego, to jest takie stawianie nas trochę w sytuacji podbramkowej. Więc prosiłabym jeszcze raz o przypomnienie tych terminów. Dlaczego spotykamy się konkretnie w dniu dzisiejszym? Z czego to wyniknęło, że zostało to tak jakby na ostatnią chwilę. Skoro czas jest do osiemnastego o to mi chodzi, żeby ktoś mi po prostu jeszcze wyjaśnił.

- **p. Przewodniczący**- Zgodnie z tym, co ustaliliśmy oddam głos Pani Burmistrz i Pani Burmistrz może albo wyjaśni albo zechce wskazać osoby, która z ramienia Gminy odpowie na to pytanie. .

- **p. Wiceburmistrz**- Szanowni Państwo, jesteśmy tutaj po to, żeby rozmawiać, żeby wyjaśniać wasze wątpliwości. Zaraz oczywiście oddam głos Panu Skarbnikowi, natomiast ja ze swojej strony bardzo Państwa proszę. Przed podjęciem decyzji, żeby Państwo przemyśleli to, że budynek w którym funkcjonuje nasz MOPS to budynek stary, pod nadzorem konserwatora. Tam pracują urzędnicy, tam przychodzą ludzie. On wymaga remontu natychmiastowego. Także to, jeżeli mogłabym się odnieść do Państwa jakby emocji, to bardzo proszę. Natomiast szczegóły odnośnie finansów, bardzo proszę Panie Skarbniku.

- **p. Skarbnik**- Przepraszam za uzurpację władzy tutaj. Emocje jednak dały znać o sobie. Szanowni Państwo, jeśli chodzi o terminy oczywiście Pan kierownik wyjaśni. Natomiast tak naprawdę rozterka była następująca. Jeśli wykonawca zgodzi się na wydłużenie związania z ofertą, to nie potrzeba tej sesji. Ta sesja tak naprawdę potrzebna była dla Skarbnika, żeby prawidłowo preforsować projekt „Nauka PoTężnie” z uwagi na to, że firma

czeka na pieniądze, żeby realizować swój zakres działania w ramach partnerstwa. Natomiast istnieje duże ryzyko, że wykonawca nie zgodzi się na związanie z ofertą i wtedy jesteśmy w sytuacji podbramkowej. To znaczy nie możemy procedować tego projektu dalej, z uwagi na brak środków w budżecie w ogóle. Nawet 500.000,00 zł. Mieliśmy tylko 173.000,00 zł z roku poprzedniego z racji tego, że tak postanowiono jeśli chodzi o wykazanie finansowania. Całość projektu miała być na kwotę 570.000,00 zł. W tej chwili to jest 1.393.000,00 zł czy tak naprawdę trochę mniej niż jedna trzecia stanowiły dotychczasowe planowane wydatki. A jeśli chodzi o terminy to myślę, że Pan kierownik będzie bardziej szczegółowy, ponieważ z informacji, które od niego uzyskałem mowa była, że siedemnastego, czyli w piątek kończy się związanie z ofertą.

- **p. Przewodniczący**- Poproszę o zabranie głosu Pana kierownika Referatu Gospodarki Miejskiej.

- **p. A. Szczepanowski** - Dziękuję. Przetarg, jak wspomniałem wcześniej, był ogłoszony. Otwarcie ofert na 18 grudnia. Wynikało to z terminów z Polskiego Ładu i dla przetargów o tych wartościach, które nie przekraczają tam progów unijnych tak zwanych. Jeżeli ktoś by chciał szczegółów, to nie będę Państwa wszystkich zanudzał. 30 dni, czyli w tym terminie wykonawca który złożył ofertę jest zobowiązany, jeżeli zostałby wybrany do zawarcia umowy na tych zasadach i teraz procedura jest taka, że łącznie z ofertą wykonawca musi złożyć żądane przez nas dokumenty. Bardzo często tak się składa, że wykonawca składa część dokumentów części mu brakuje. Skoro tych dokumentów brakuje i nie wiemy czy je złoży, nie można przyjmować, że oferta jest dobra. W związku z tym, nie można przyjmować, że go wybierzemy. Nie można było w momencie otwarcia ofert mimo, że znaleźliśmy kwoty już do Pana Skarbnika wnioskować o zwiększenie, bo nie było wiadomo tak naprawdę, kto będzie tym wybranym. Druga rzecz, która się zbiegła no to termin. Jak 18 grudnia to już jest właściwie okres świąteczny, zaczyna się świąteczno-noworoczny. Wzywając wykonawców akurat w tym przypadku, każdy z tych trzech miał jakieś tam braki, potrzeby wyjaśnień. Wzywając ich, trzeba im dać odpowiednie terminy i tak naprawdę dopiero na początku stycznia uzupełnili dokumenty. Ten początek stycznia, to jest powiedzmy pierwsza dekada, że można było przyjąć, że oferty spełniają wymogi, że można będzie z nich wybierać, ale żeby można było wybrać, trzeba mieć środki. Więc jak gdyby wracamy do wątku zwiększenia środków, żeby można rozstrzygać postępowanie i tak jak Pan skarbnik powiedział, jeżeli wykonawca się zgadza na wydłużenie terminu związania ofertą, wtedy przedłuża wadium można procedować dalej.

Natomiast jeżeli by się nie zgodził, to jest taka sytuacja, jakby w ogóle oferty nie złożył i też już tak i wtedy kolejna oferta. Ale jeżeli ta kolejna jest znacznie droższa, to już jest poza zasięgiem.

- **p. Przewodniczący**- Dziękuję , ja tylko dopytam. Czy z racji takiego rozstrzału, po badaniu wyszła ta najtańsza oferta jako oferta o rażąco niskiej cenie?

- **p. A. Szczepanowski**- Badanie ofert polega na porównaniu z kosztorysem ofertowym oraz ze średnią ofert. Tu średnia oferta akurat wychodzi fatalna, ale to jest kwestia nie rażąco niskiej ceny a rażąco wysokiej.

- **p. Przewodniczący**- Dziękuję bardzo ktoś z Państwa jeszcze zechciałby zabrać głos? Jeżeli nie ma głosów w dyskusji, zamykam dyskusję i proszę o przygotowanie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu gminy miejskiej Ciechocinek na 2025 rok z tą autopoprawką, z tą literówką. Dotyczącą słowa zmiana i zamiana. Proszę o głosowanie.

Głosowano w sprawie:

zmiany uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Miejskiej Ciechocinek na 2025 rok wraz z autopoprawką.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0,
NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (11)

Dariusz Jaworski, Marcin Majchrzak, Robert Marzec, Alicja Murawiec, Aldona Nocna, Agnieszka Rybczyńska, Karolina Rytter, Sebastian Sobieraj, Marcin Strych, Dariusz Szadłowski, Piotr Zakrzewski

PRZECIW (2)

Daniel Skibiński, Zbigniew Stawiszyński

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Krzysztof Zakrzewski

NIEOBECNI (1)

Tomasz Dziarski

Ad.4.2. Zmiana uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miejskiej Ciechocinek na lata 2025-2036.

- **p. Przewodniczący**- Dziękuję . Wysoka Rada przyjęła przedmiotową uchwałę. Przechodzimy do kolejnego punktu, jakim jest procedowanie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miejskiej Ciechocinek na lata 2025-2036. Również gwoli ścisłości, proforma zapytam, czy któraś z komisji zajmowała się tym projektem? Nie widzę, w związku z tym otwieram dyskusję w przedmiotowym punkcie. Proszę Pana Skarbnika o zabranie głosu.

- **p. Skarbnik**- Szanowni Państwo, bardzo skrótowo oczywiście. Wieloletnia Prognoza podąża w tym wypadku za zmianami budżetowymi. Przypomnę tylko, w wykazie przedsięwzięć rozbite jest zadanie na projekt „Nauka PoTeżnie” na dwa źródła finansowania. Czyli jako wydatek bieżący, wydatek majątkowy i dodatkowo wprowadzono jako przedsięwzięcie remont zabytkowego budynku MOPS z uwagi na to, że do tej pory były planowane tylko środki na jeden rok. W tej chwili, z uwagi na postępowanie przetargowe w zeszłym roku, całość przedsięwzięcia należało rozbić zgodnie z przepisami na 2 lata i dlatego też to przedsięwzięcie wprowadzono na listę przedsięwzięć wieloletniej prognozy. I to są wszystkie zmiany związane z Wieloletnią Prognozą. Oczywiście zmodyfikowano przychody, rozchody. Przepraszam, przychody związane z finansowaniem źródeł deficytu. Dziękuję bardzo.

- **p. Przewodniczący**- Dziękuję. Czy są jakieś głosy w dyskusji nad tym punktem? Wobec braku chętnych do dyskusji, zamykam dyskusję i przechodzimy do głosowania nad tym projektem. Proszę o zaprezentowanie wyników głosowania.

Głosowano w sprawie:

zmiany uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miejskiej Ciechocinek na lata 2025-2036.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0,
NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (11)

Dariusz Jaworski, Marcin Majchrzak, Robert Marzec, Alicja Murawiec, Aldona

Nocna, Agnieszka Rybczyńska, Karolina Rytter, Sebastian Sobieraj, Marcin Strych, Dariusz Szadłowski, Piotr Zakrzewski

PRZECIW (1)

Zbigniew Stawiszyński

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Daniel Skibiński, Krzysztof Zakrzewski

NIEOBECNI (1)

Tomasz Dziarski

Ad.5. Zakończenie obrad XIII sesji Rady Miejskiej Ciechocinka kadencji 2024-2029.

- **p. Przewodniczący**- Dziękuję uprzejmie Panu Sekretarzowi za pomoc w prowadzeniu dzisiejszego posiedzenia. Państwu dziękuję za obecność. Informuję, że wyczerpaliśmy porządek dzisiejszej sesji. W związku z powyższym zamykam posiedzenie XIV sesji Rady Miejskiej Ciechocinka i proszę o powstanie do hymnu.

Na rozpoczęcie i zakończenie sesji odsłuchano Hymn RP.

Protokół sporządziła:

Aleksandra Muszyńska 

Maja Masłowska 

Sekretarz obrad:

Dariusz Jaworski 

Przewodniczący

Rady Miejskiej:

Marcin Strych 

