

Rada Miejska Ciechocinka

Protokół nr 23/2025

XXIII Sesja w dniu 26 listopada 2025

Obrady rozpoczęto 26 listopada 2025 o godz. 13:00, a zakończono o godz. 14:50 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 12 członków.

Obecni:

1. Tomasz Dziarski
2. Dariusz Jaworski
3. Marcin Majchrzak
4. ~~Robert Marzec~~
5. ~~Alicja Murawiec~~
6. Aldona Nocna
7. Agnieszka Rybczyńska
8. Karolina Rytter
9. Daniel Skibiński
10. ~~Sebastian Sobieraj~~
11. Zbigniew Stawiszyński
12. Marcin Strych
13. Dariusz Szadłowski
14. Krzysztof Zakrzewski
15. Piotr Zakrzewski

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie quorum.

-p. Przewodniczący – Otwieram XXIII sesję Rady Miejskiej Ciechocinka. Bardzo serdecznie państwa witam. Witam pana Burmistrza wraz z zarządem, z panią zastępcą Burmistrza, z panem Sekretarzem i panem Skarbnikiem. Bardzo serdecznie witam państwa radnych. Dziękuję za liczną obecność. Dziękuję również za przybycie wszystkim osobom na sali zainteresowanym porządkiem dzisiejszego posiedzenia. Witam panie dyrektor, panie kierownik

jednostek organizacyjnych Gminy Miejskiej Ciechocinek. Szanowni Państwo, dzisiejsza sesja jest procedowana w trybie nadzwyczajnym. Chciałbym poprosić w tym momencie o wyświetlenie obecności. Tutaj apel do pana informatyka po to, abyśmy mogli stwierdzić quorum. Szanowni Państwo, na 15 radnych, z tego co widzę jest obecnych 13. Przepraszam 12. Niemniej mamy quorum, więc możemy podejmować prawomocne uchwały.

2. Wybór protokolantów i sekretarza.

-p. Przewodniczący – Szanowni Państwo, na protokolantki dzisiejszego posiedzenia pozwolę sobie jak zresztą zawsze poprosić panie, które obsługują Biuro Organów Samorządowych, panią Aleksandrę Muszyńską i Maję Masłowską. Jeżeli nikt z państwa radnych nie będzie oponował, to uznam, że Państwo akceptują te propozycje. Nie widzę. Zatem poproszę panie o protokolowanie dzisiejszego posiedzenia. Natomiast na Sekretarza pozwolę sobie zaproponować zgodnie z kolejnością alfabetyczną pana Zbigniewa Stawiszyńskiego. Panie Zbigniewie, czy możemy liczyć na pana pomoc? Dziękuję bardzo.

3. Przedstawienie porządku obrad.

-p. Przewodniczący – Szanowni Państwo, w punkcie trzecim dzisiejszego posiedzenia mamy przedstawienie porządku obrad. Pozwolę go sobie w tym punkcie odczytać. Pierwszą uchwałą będzie zmiana uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Miejskiej Ciechocinek na 2025 rok. I tutaj zwracam państwa uwagę, że wpłynęła autopoprawka w tym zakresie przedłożona przez pana Skarbnika. Pochylimy się nad tym procedując ten punkt. Podobna sytuacja ma się w punkcie drugim, gdzie będziemy procedować zmianę uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Miejskiej Ciechocinek na lata 2025-2036. Tu również wpłynęła autopoprawka. W punkcie trzecim jest uchwała w sprawie przyjęcia programu współpracy Gminy Miejskiej Ciechocinek z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w artykule trzecim ustęp 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i wolontariacie na rok 2026. W punkcie czwartym dzisiejszego porządku obrad jest uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza

Ciechocinka. I w punkcie piątym jest uchwała w sprawie przekazania skargi według właściwości. I na tym zakończymy dzisiejsze posiedzenie. Czy są uwagi do tego porządku ze strony państwa radnych? Uwag nie widzę.

4. Rozpatrzenie projektów uchwał w następujących sprawach:

4.1 Zmiana uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Miejskiej Ciechocinek na 2025 rok.

-p. Przewodniczący – Przechodzimy zatem do rozpatrzenia projektów uchwał. I tutaj w punkcie pierwszym mamy zmianę uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Miejskiej Ciechocinek na 2025 rok. Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji, które procedowały ten projekt uchwały wraz z informacją o autopoprawce. Dziękuję. Pan przewodniczący Jaworski.

- p. Dariusz Jaworski- Tak. Dziękuję bardzo. Komisja nie zajmowała się tą sprawą. Umawialiśmy się z panem Skarbnikiem, że wszystkie sprawy dotyczące tej uchwały wraz z autopoprawką przestawi dziś na sesji. Autopoprawka wpłynęła wczoraj, także nie było czasu zwołać posiedzenia komisji. Poza tym to sesja nadzwyczajna. Dziękuję.

-p. Przewodniczący – Naturalnie. Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa? Nie widzę. W takim razie otwieram dyskusję. W tym punkcie zgłosił się pan Skarbnik. Proszę, panie Skarbniku o przybliżenie zarówno treści istotnych zmian, jak i autopoprawkę, którą pan w dniu wczorajszym przesłał na ręce radnych. Dziękuję.

-p. Skarbnik – Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo radni, zacznę może od autopoprawki. Autopoprawka to jest przesunięcie dwóch wydatków, z czego jeden wydatek to jest zmniejszenie wydatków na wynagrodzenia w Ośrodku Sportów i Rekreacji w celu zakupu piłkochwytywów, czyli zwiększenia wydatków na inwestycje. Zmiana powoduje, że finalnie zamiast zmniejszenia wydatków na inwestycje o 9.000,00 zł w stosunku do pierwotnej wersji, będziemy mieli zwiększenie wydatków o 26.000,00 zł, a zatem finalnie dochody w całości wzrosną o 559.076,69 zł i to są dochody bieżące. A jeśli chodzi o wydatki wzrosną o taką samą kwotę, czyli nie będzie miało to wpływu na deficyt 559.076,69 zł z czego wydatki bieżące wzrosną o

533.076,69 zł. Wydatki majątkowe wzrosną o 26.000,00 zł. Teraz jeśli Państwo pozwolą opowiem w miarę szczegółowo, ale jednak w skrócie, ponieważ większość tych pozycji mieliście Państwo wcześniej przedstawione i jestem gotów w sytuacji jakichś pytań poinformować. Natomiast w skrócie w rozdziale 75011 kwestie administracyjne ewidencji ludności. Wojewoda zmniejszył nam dotację o 1.509,00 zł. Wynika to z naliczeń, jakie nam przysługują w momencie zależnie od ilości spraw, jakie wykonuje Urząd Miasta w Ciechocinku. W rozdziale 75023 proponuje się zwiększyć wydatki na pochodne od wynagrodzeń składek ZUS ze względu na zwiększenie zatrudnienia i zwiększenie wynagrodzeń w tym roku. Koszty składek również nam wzrastają i na pokrycie tej kwoty musimy zwiększyć wydatki 73.700,00 zł. Prosimy również o zwiększenie wydatków na zakup materiałów, zakup usług w rozdziale 75023, czyli Urząd Gmin o 90.000,00 zł i o 5.000,00 zł w ramach wydatków w rozdziale 75095, czyli pozostałe wydatki. Wzrastają koszty różnych materiałów i usług, ale chcemy też wymienić dwie drukarki, które już są tak sfatygowane, że wydruki są słabo czytelne i nie ma szansy już na poprawę jakości poprzez naprawy. Szanowni Państwo, od przyszłego roku w lutym wchodzi krajowy system ewidencji faktur. To powoduje, że dodatkowe obciążenia z tego tytułu musimy ponieść, żeby zintegrować nasz system finansowo-księgowy. Chcemy zakupić moduł do współpracy. Jeszcze niedawno nie wiedzieliśmy, czy taki moduł będzie w wersji okrojonej tylko po to, żeby móc bezpośrednio korzystać z systemu KSEF, czy trzeba będzie kupić duży moduł, który wtedy planowałem, że będziemy ubiegać się o pieniądze w przyszłym roku, bo to jest wtedy dużo większy wydatek, ale w tym momencie prawdopodobny zakup to jest około 10.000,00 zł na sam moduł. W dniu 3 grudnia br. o ile pamiętam, będziemy rozmawiać na temat zakupu tej części oprogramowania. Oprócz tego na wyposażenie związane z remontem, adaptacją pomieszczeń, konieczny jest zakup również materiałów, uzupełnienie tych wydatków, które do tej pory ponosiliśmy, ale nie mamy aż tak mocno zaplanowanych środków. W rozdziale 75412 Ochotnicza Straż Pożarna musimy zwiększyć wydatki na wypłatę ekwiwalentów dla strażaków o 4.000,00 zł ze względu na ilość szkoleń, akcji, ale dodatkowo współpracę przy kwestiach obronnościowych, jeśli chodzi o przygotowanie działań Urzędu Miasta. W rozdziale 75495 otrzymaliśmy dodatkowe środki z funduszu pomocy na

rzecz obywateli Ukrainy na zakwaterowanie 98.000,00 zł po stronie dochodów i wydatków będzie to rozdysponowane między obiekty, które ubiegają się o takie środki. W rozdziale 75814 przepraszam moja pomyłka zwiększamy dochody z tytułu odsetek od środków pozostających na rachunkach bankowych 303.000,00 zł.

Szanowni Państwo, w całym roku 2025 do końca jak zwykle staramy się dynamicznie lokować środki na rachunkach w tym banku bądź w innym banku, z którym mamy długofalową umowę. Z tego tytułu udało nam się w tej chwili około ponad 300.000,00 zł zarobić na lokowaniu środków, czyli nie trzymać na rachunku, tak zwanym rachunku bieżącym, tylko lokować na terminowych lokatach miesięcznych, dwumiesięcznych lub trzymiesięcznych. W oświadczeniu w 75814 otrzymaliśmy środki z funduszu pomocy na rzecz dzieci ukraińskich uczęszczających do naszych placówek i rozdysponowane są te środki 66.667,00 zł na wydatki w poszczególnych placówkach. Szkoła Podstawowa nr 3 w rozdziale 80101 otrzymała odszkodowanie od firmy ubezpieczeniowej za zalaną szatnię w kwocie 8.838,00 zł i takie środki planujemy przeznaczyć na remont szatni. W rozdziale 80104 i 80106 proponuje się przenieść część dotacji zaplanowanych dla przedszkoli niepublicznych do rozdziału 80106, czyli na punkty przedszkolne. Z ostatnich wyliczeń wynika, że powinniśmy zwiększyć plan wydatków dla punktu przedszkolnego "Niebieski balonik". Przedszkole nr 1 zwróciło się o zwiększenie wydatków na wynagrodzenia pracowników. Wiąże się to z 5% wzrostem wydatków dla pracowników, ale również zwiększona ilość nagród jubileuszowych. Dwóch pracowników uzupełniło dokumentację odnośnie swojego stażu. W związku z tym te wynagrodzenia z tytułu nagród jubileuszowych jesteśmy zobowiązani wypłacić. I teraz Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej szereg dotacji w rozdziale 85219 10.174,69 zł przeznaczone na wypłatę dodatków dla pracowników socjalnych tak zwanych 400,00 zł. W rozdziale 85214 wypłata zasiłków okresowych z funduszu pomocy 22.851,00 zł w rozdziale 85295 wypłata zasiłków stałych w ramach funduszu pomocy 10.656,00 zł. W rozdziale 85503 w ramach zadań zleconych ponosimy wydatki na kartę dużej rodziny. Dotacja została zmniejszona o 208,00 zł w wyniku mniejszego zapotrzebowania na wydawanie kopii lub aktualizację danych jeśli chodzi o kartę dużej rodziny. W rozdziale 85513 zwiększamy dotacje na zadania

zlecone związane z opłaceniem składek za osoby ubezpieczone na składek na ubezpieczenie zdrowotne za osoby pobierające różnego typu zasiłki 23.756,00 zł i w rozdziale 85595 środki z funduszu na rzecz obywateli Ukrainy 16.396,00 zł na wypłatę tak zwanych świadczeń rodzinnych. Szanowni Państwo, żłobek Bajeczka wykonał w ramach prac własnych ogrodzenie okalające plac zabaw, które jest dofinansowane kwotą 300.000,00 zł ze środków budżetu państwa. Natomiast planowaliśmy 30.000,00 zł na ogrodzenie w ramach zakupu usług od firm zewnętrznych. Udało się to zrobić żłobkowi metodą gospodarczą. W związku z tym proponuje się przenieść 30.000,00 zł z inwestycji na wydatki na zakup materiałów, ponieważ poniesiono wydatki na zakup materiałów do budowy tego ogrodzenia. Finalnie nie wydaliśmy tych pieniędzy na zewnątrz, więc wydaje się, że jest to korzyść gospodarcza dla nas. I w rozdziale 92695 proponuje się zwiększenie środków o 8.000,00 zł zgodnie z wnioskiem Rady Sportu na nagrody sportowe, za wyniki sportowe, o ile tam pamiętam było chyba 35.000,00 zł. Musiałbym zerknąć, przepraszam. W każdym bądź razie to pozwoli zrealizować wszystkie zgłoszone przez Radę Sportu wnioski. Jeśli chodzi o wydatki majątkowe, czyli tak jak mówiłem, zmniejszamy wydatki inwestycyjne w żłobku Bajeczka na ogrodzenie, zwiększamy na wydatki bieżące. W rozdziale 92195 wprowadza się kwotę 21.000,00 zł na wydatek inwestycyjny pod tytułem "Zakup ramki świątecznej LED służącej do robienia zdjęć". Jest to taki gadżet, który pozwala zaistnieć miastu na różnych zdjęciach i prezentacjach zarówno mieszkańców, ale głównie kuracjuszy. Ponadto, tak jak już mówiłem zwiększamy inwestycje o 35.000,00 zł oczywiście na zakup piłkochwyłów. To pozwoli na zwiększenie ochrony mienia i budynków i samochodów, ale też poprawia komfort pracy, ponieważ piłki nie uciekają już tak daleko. Ponadto jest szereg przeniesień między wydatkami bieżącymi i tak w ramach gospodarki mieszkaniowej przenosimy wydatki w kwocie 129.000,00 zł z planu remontów na rzecz wydatki na koszty usług związane z wymianą wodomierzy, z ułożeniem nowych chodników w poszczególnych lokalizacjach i dodatkowe prace związane z instalacją monitoringu przy Nieszawskiej 149. W rozdziale 80113 to są środki związane z obowiązkiem świadczenia przewozu uczniów przez Urząd Miejski 5.000,00 zł z wydatków przewidzianych bezpośrednio na przewóz, na finansowanie przewozów do

wydatków na zakup usług. Wiąże się to z tym, że czasem terminy wyjazdów naszych busów pokrywają się z obowiązkiem dodatkowych wyjazdów rewalidacyjnych dla uczniów i wtedy jesteśmy zobowiązani jakoś zastąpić ten transport. Wynajmujemy wtedy usługi obce po to, żeby pogodzić te kwestie. Natomiast gdybyśmy na stałe musieli zapewnić jeszcze jeden samochód, kosztowałoby nas to zdecydowanie drożej, bo te sytuacje zdarzają się w miarę rzadko. Szkoła Podstawowa nr 1 prosi o przeniesienie 25.000,00 zł z wydatków zaoszczędzonych na energii na wydatki na zakup materiałów, między innymi zakup dwóch komputerów do księgowości i sekretariatu. Łącznie z pakietem Office oraz na usługi związane z przeróbką i przygotowaniem strojów dla zespołu tanecznego Solinki. Szkoła Podstawowa nr 3 prosi o przeniesienie w sumie ponad 30.000,00 zł w ramach kilku rozdziałów. Wiąże się to z uzupełnieniem odpisów na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych. Przedszkole nr 1 przenosi wydatki ze składek ZUS na wynagrodzenia pracowników administracji do składek ZUS i świadczenia osobowe pracowników kuchni. To wszystkie zmiany. Starałem się w miarę szczegółowo, ale jednocześnie skrótowo omówić. Jeśli Państwo mają dodatkowe pytania, jestem gotów odpowiedzieć.

-p. Przewodniczący – Dziękuję panu Skarbnikowi za omówienie szczegółowo projektu uchwały wraz z autopoprawką. W kolejności zgłaszali się radny Dziarski, radna Rybczyńska i radny Szadłowski. Proszę o zabranie głosu po mojej prawicy pana Tomasza Dziarskiego.

- Zastępca Przewodniczącego- Tomasz Dziarski – Dziękuję bardzo panie przewodniczący, panie Burmistrzu, Wysoka Rado, szanowni goście. Do pana Skarbnika zapytanie, które dotyczy mojej wątpliwości, jeżeli chodzi o autopoprawkę. Chodzi mi o rozdział 92604, w którym jest informacja o zmniejszeniu planu wydatków na wynagrodzenie pracowników OSIRU kosztem zakupu piłkochwyków i tu mówimy o kwocie 35.000,00 zł. Rozumiem argumentację, jeżeli chodzi o zakup piłkochwyków i nie mam wątpliwości co do zasadności tego punktu, natomiast mam duże wątpliwości, z którymi się zdecydowanie nie zgadzam, żeby zmniejszyć plan wydatków na wynagrodzenia pracowników ciechocińskiego OSiRu. Prosiłbym w związku z powyższym o wycofanie tego punktu z autopoprawki dotyczącej zmiany budżetu miasta na 2025 rok, ponieważ uważam, że zakup piłkochwyków

winien być zdecydowanie z innych środków, a nie z oszczędności wynikających z wynagrodzenia pracowników. Dziękuję.

-p. Przewodniczący – Dziękuję. Radna Rybczyńska prosiła o zabranie głosu. Proszę.

-p. Agnieszka Rybczyńska – Pan radny Dziarski mnie uprzedził. Mam takie samo zdanie. Chciałam zapytać, czy pan dyrektor OSiRu był zaproszony może na sesję?

- p. Burmistrz- Pani przewodnicząca, za zwołanie sesji jest odpowiedzialny Przewodniczący rady miasta, więc ja tutaj nie jestem kompetentny.

-p. Przewodniczący – Panie przewodniczący, standardowo wszyscy dyrektorzy i kierownicy są informowani o terminie sesji. Mają też dostęp do materiałów i uchwał.

-p. Agnieszka Rybczyńska – Dobrze, dziękuję. Więc ja również uważam, że zmniejszenie planu wydatków na wynagrodzenia pracowników powinno zostać pod tym samym punktem, czyli pracownicy OSiR, którzy w większości mają zarobki na poziomie najniższej krajowej, powinni zostać wynagrodzeni i docenieni za swoją pracę. Tym bardziej, że za chwilę zbliżają się święta, więc uważam, że to powinno być w formie jakiegokolwiek premii, nagrody. W związku z tym oszczędność właśnie na tym paragrafie. A zakup i montaż piłkochwyków też powinien być w mojej ocenie może przerzucony po prostu do budżetu na kolejny rok i zakupiony na przykład w styczniu przez pana dyrektora. Dziękuję.

-p. Przewodniczący – Dziękuję pani radnej. Jeszcze pozwolę wypowiedzieć się radnemu Szadłowskiemu i oddam głos panu Skarbnikowi.

-p. Dariusz Szadłowski – Dziękuję panie Przewodniczący. Panie Burmistrzu, droga Wysoka Rado, drodzy goście. Ja mam takie pytanie odnośnie oświaty. Dział 80104 Przedszkole Samorządowe nr 1. Zwiększenie wydatków na wynagrodzenia pracowników wynikające o wzrost wynagrodzeń nauczycieli o 5%. wypłaty dwóch nagród jubileuszowych. To jest wyjaśnienie w nawiasie oraz koszty sądowe. Czy pani dyrektor planując budżet nie przewidziała wzrostu wynagrodzeń? Mamy listopad i trochę mi się wydaje, że

84.000,00 zł plus 22.000,00 zł, czyli 100.000,00 zł musimy przeznaczyć. I drugie pytanie, jakie koszty sądowe? O co tu chodzi? Dziękuję bardzo panie Skarbniku. Proszę odnieść się do tych pytań.

-p. Skarbnik – Szanowni Państwo, zacznę od tych oszczędności w wynagrodzeniach. Ja bym prosił, żebyście Państwo czytali to inaczej. OSiR i kierownik OSiRu planował wydatki. Wychodzi na to, że je przeszacował. Nie chodzi o zabranie pracownikom OSiRU żadnych dodatkowych środków. Zgodnie z informacją kierownika OSiRU, są tam oszczędności. Nie zostaną wydatkowane środki, chcę je przeznaczyć na piłkochwyty. Równie dobrze Skarbnik powinien powiedzieć: "Okej, nie wydatkujecie tych środków, wracają do budżetu, nie ma mowy o realizacji dodatkowego zadania, bo tak to powinno być realizowane." Czyli jeśli zaplanowaliście zbyt wysokie środki, czy macie jakieś oszczędności wiążące się na przykład z tym, że jakiś pracownik choruje i na przykład są ograniczone wydatki na wynagrodzenia, to nie znaczy, że mamy zwiększać wynagrodzenia pracownikom OSiRU poza normalnymi standardowymi zwiększeniami wynagrodzeń bądź premiami, które dyrektor planuje w ciągu roku. Natomiast jeśli ten plan jest za wysoki, może to wina Skarbnika, że nie dojrzał, że ten plan był za wysoki, ale umówmy się, te środki są, zostają w OSiR-ze na rzecz tych wydatków, natomiast nie traktujemy tego jak oszczędzanie na wynagrodzeniach pracowników, bo to często jest tak to rozumiane, że Skarbnik zabiera pieniądze pracownikom, nie! To się tak nie dzieje. Drugie pytanie odnośnie Przedszkola nr 1. Może zacznę od tych kosztów sądowych. Koszty sądowe są niezależne od planów, natomiast należy je uzupełnić. Jak Państwo wiecie sprawa sądowa o mobbing w ciągu tego roku trwała. Zapadł wyrok. Jeśli chodzi o zapłacenie kosztów sądowych jest to nakaz nagły. Zobowiązani byliśmy zapłacić je nawet bez planu i tak też uczyniliśmy. O ile pamiętam to jest 1.100,00 zł, natomiast w tej chwili należy po prostu uzupełnić te 1.100,00 zł w planie po to, żeby na koniec roku w sprawozdaniu nie wynikało, że dokonaliśmy wydatku bez upoważnienia, bo takie są procedury. Co do wzrostu wynagrodzeń z rozliczeń, nie wiem czy Państwo pamiętacie, w tym roku główna księgowa złożyła wypowiedzenie, została zaangażowana następna główna księgowa. Z tym się wiążą różne rozliczenia. Z informacji od dyrektora przedszkola i głównej księgowej mam

informację, że takie środki brakują na wynagrodzenia zarówno w 80104 jak i 80148, czyli w kuchni i w przedszkolu. Jeśli Państwo potrzebują dodatkowych wyjaśnień to pani dyrektor jak widzę jest. W związku z tym może. A nie, nie ma. Przepraszam. W takim razie na ten moment większych wyjaśnień nie jestem w stanie uzupełnić, ale pisemnie mogę państwu na maila w ciągu kilku dni te dane uzupełnić. To, że dziś zgodzicie się Państwo na wydatek, na zaplanowanie tego wydatku, to nie znaczy, że jutro już te środki zostaną wydane. Natomiast nie mam prawa nie wierzyć dyrektorowi i głównemu księgowemu, że brakuje im tych środków. Zwłaszcza, że na etapie planowania budżetu czy projektowania budżetu zwyczajka o 5% mogła nie być brana pod uwagę. Dziękuję bardzo.

-p. Przewodniczący – Również dziękuję. Zgodnie z kolejnością zgłoszeń radna Rybczyńska, następnie radny Dziarski i radny Szadłowski.

-p. Agnieszka Rybczyńska- Dziękuję. Jeszcze raz chciałam wrócić do tematu OSiRU. Panie Skarbniku, wiemy, że to pan nie zabiera wynagrodzeń pracownikom. Niemniej jednak te wynagrodzenie mogłoby być dane pod kątem premii dla pracowników. Wiem, że to jest wniosek pana dyrektora. Pan dyrektor sam zdecydował w którą stronę ten wniosek złożył. Jednak ja uważam, że powinni być pracownicy OSiRU bardziej docenieni. W związku z tym powinno być to wyznaczone na premię dla pracowników. Dziękuję.

-p. Przewodniczący – Proszę. Radny Dziarski.

- Zastępca Przewodniczącego- Tomasz Dziarski – Dziękuję bardzo panie Skarbniku. Ja odniosę się do tego co pan przed chwilą powiedział jeżeli chodzi o pieniądze, które mają być przeznaczone na zakup piłkochwyków. Wspomniał pan o tym, że oszczędności te powstały w wyniku przebywania na zwolnieniu lekarskim jednego z pracowników. Jest dla mnie to oczywiste, natomiast jeżeli ktoś przebywa na zwolnieniu lekarskim, to jego obowiązki wypełniają i realizują inni pracownicy. Uważam, że wniosek pana dyrektora OSiRU dotyczący zakupu piłkochwyków jest jak najbardziej trafny, ale nie ze środków, o których tutaj rozmawiamy. Jestem zdecydowanie przeciwny, żeby te pieniądze przeznaczyć na zakup piłkochwyków. Na zakup tych rzeczy można przeznaczyć pieniądze z innych środków, jak w przeszłości chociażby

były przekazywane pieniądze z zysków z parku wodnego. Nie chciałbym tutaj się licytować, jeżeli chodzi o kwestie pieniędzy i oszczędności, natomiast jeżeli są jakieś wątpliwości to pozwolę sobie złożyć wniosek formalny o to, aby pieniądze z oszczędności pracowników OSiRU były przekazane według uznania dyrektora na nagrody, tudzież premię dla tych pracowników. Dziękuję.

- **p. Burmistrz** – To ja tak w gwooli technicznej, panie przewodniczący i adwocem do jakby słów pani radnej Agnieszki oraz tu państwa odnośnie wynagrodzeń. Samo zawarcie danych kwot na danym paragrafie odnośnie wynagrodzeń nie mówi o tym, że te wynagrodzenia mają w takich kwotach być wypłacone. To jest jedna rzecz. Druga rzecz jest taka, że niezagrożone są w żaden sposób warunki, jakie panowały w Ośrodku Sportu i Rekreacji do tej pory. Z tego co mi wiadomo, premie mają być wypłacone lub były wypłacone zgodnie z harmonogramem jak każdego roku. Środki na te premie są zabezpieczone zgodnie z wolą pana dyrektora w kwotach, w jakich zamierza je przyznać. Wszelkie umowy o prace, które zostały podpisane, są realizowane na podstawie umów zawartych zgodnie z pracownikami na zasadach przez nich zaakceptowanych.

- **p. Przewodniczący**- Przepraszam panie Burmistrzu, to jest chyba jasne. Pan Skarbnik jasno powiedział, że są to po prostu oszczędności, także chyba zdajemy sobie z tego sprawę, a padł wniosek formalny. Ja jestem zobligowany statutem poddać go w tym momencie pod głosowanie, także prosiłbym jeszcze raz pana Wiceprzewodniczącego o sformułowanie takiego wniosku i przygotowanie głosowania pod ten wniosek.

- **Zastępca Przewodniczącego- Tomasz Dziarski** – Wnioskuje o to, aby zawarta treść w rozdziale 90.

- **p. Przewodniczący**- Przepraszam, proszę o ciszę. Pan wiceprzewodniczący formułuje wniosek formalny.

- **Zastępca Przewodniczącego- Tomasz Dziarski** – Wnoszę o to, aby treść zawarta w rozdziale 92604 dotycząca zaoszczędzonych środków była przeznaczona na premię tudzież nagrody według uznania dyrektora dla pracowników OSiRU, natomiast jeżeli chodzi o zakup piłkochwytywów, aby ten

zakup był z innych środków, czy to rezerwy budżetowej, czy w następnym roku, czy też zaoszczędzonych środków OSIRU. Dziękuję.

- *p. Przewodniczący*- Oddam głos panu mecenasowi.

- *p. mecenas Mikołaj Kaszak*- Dzień dobry. Szanowni Państwo mam obawę, czytając statut rady, czy w ogóle wniosek formalny może dotyczyć kwestii związanej z poprawką do treści uchwały. Moim zdaniem ten wniosek nie jest wnioskiem formalnym, bo to jakby w paragrafie 40 swojego statutu macie Państwo wyszczególnione. Co prawda jest to katalog otwarty, aczkolwiek przedmiot to jest moim zdaniem zgłoszenie poprawki co do uchwały bardziej aniżeli wniosek formalny pana Wiceprzewodniczącego.

- *Zastępca Przewodniczącego- Tomasz Dziarski* – Dobrze, w takim razie składałam poprawkę do uchwały w treści o której wspomniałem wcześniej.

- *p. mecenas Mikołaj Kaszak*- Wiem, że pan Skarbnik jeszcze chce się ustosunkować do tego, więc może warto z racji tego, że odpowiada merytorycznie za uchwałę, żeby się ustosunkował.

- *p. Przewodniczący*- Proszę. Dopuszczam głos pana Skarbnika w tym punkcie.

- *p. Skarbnik*- Panie przewodniczący, z mojej wiedzy o ustawie finansów publicznych Rada Miasta nie ma prawa zwiększyć deficytu bez zgody Burmistrza czy kierownika jednostki. Nie ma takiej możliwości. Może przesunąć środki z jednego miejsca w drugi, ale nie ma takich uprawnień, żeby zwiększyć wydatki sugerując zwiększenie deficytu, ale oczywiście mogę się mylić.

- *Zastępca Przewodniczącego- Tomasz Dziarski* – Panie Skarbniku, przepraszam. A kto wspomniał o zwiększeniu deficytu? Ja nie wspominałem w swoim wniosku ani ewentualnej zmianie uchwały o zwiększeniu deficytu. Jestem przeciwny zwiększaniu deficytu. Natomiast chodzi o przekazanie środków w wysokości 35.000,00 zł z rozdziału 92604 na inny cel, o którym wspominałem. Także zwiększenia deficytu nie będzie, ponieważ kwota 35.000,00 zł zaoszczędzona nie będzie wydatkowana na wskazany cel, tylko będzie przekazana na inny cel, o którym wspominałem wcześniej. Dziękuję.

- p. Przewodniczący- Proszę ad vocem.

- p. Skarbnik- Jednocześnie, panie radny, wskazał pan, że mamy kupić piłkochwyty z innych środków. Tak. Czyli automatycznie proponuje pan zwiększenie deficytu.

- Zastępca Przewodniczącego- Tomasz Dziarski – Nie proponuje zwiększenia deficytu, ponieważ w swojej argumentacji użyłem stwierdzenia, iż zakup piłkochwyków może być z oszczędności Parku Wodnego, co nie będzie zwiększeniem deficytów.

- p. Przewodniczący- Proszę ad vocem.

- p. Skarbnik- Przypomnę, że park wodny nie przynosi aż takich dochodów. A druga kwestia, jednostka budżetowa, jaką jest OSiR, nie może finansować swoich wydatków z dochodów. Dochody przekazuje do gminy, natomiast na wydatki otrzymuje środki z Urzędu Miasta, z gminy bezpośrednio. Nie ma takiej możliwości, że jeśli Park Wodny nawet przyniosłby dochód, to z tego tytułu można rościć prawa do zwiększenia wydatków na cokolwiek. Tak ten budżet i tak finanse publiczne nie działają.

- Zastępca Przewodniczącego- Tomasz Dziarski – Jasne panie Skarbniku. Natomiast stwierdzenie, że Park Wodny nie przynosi aż takich dochodów nie przekonuje mnie, ponieważ nie ma tutaj liczb. Natomiast skrót myślowy mój był taki, że pieniądze z Parku Wodnego, tak jak pan wspomniał, są przekazywane do urzędu. Urząd może za zgodą rady przekazać te pieniądze na zakup piłkochwyków. Myślę, że tutaj przedłużamy niepotrzebnie, natomiast w mojej ocenie czy to będzie wniosek formalny, czy poprawka do zmiany budżetu, jestem zdecydowanie przeciwny, aby zaoszczędzone pieniądze przekazywać na jakikolwiek zakup czy jakąkolwiek inwestycję. Uważam, że te pieniądze należą się pracownikom, którzy to wypracowali. Wspomnę jeszcze, skoro już poruszamy ten temat pana Skarbnika, jeszcze nie było u nas w Urzędzie Miasta, kiedy pracownicy OSiRu dostali podwyżki w niewielkiej kwocie do najmniejszej krajowej, po czym po bodajże dwu latach ta kwota została im, mówiąc w cudzysłowie, zabrana, ponieważ wynagrodzenie zostało wyrównane do najniższej krajowej, czyli tych kilkuset złotych już nie mieli i uważam, za swoją pracę plus, tak jak tutaj cały czas

mówimy, są to oszczędności wynikające ze zwolnienia lekarskiego, czyli musieli wykonywać pracę za swojego kolegę współpracownika. Uważam, że powinny być przekazane im, natomiast to jest w gestii dyrektora. Uważam to, co powiedziałem wcześniej, że nie powinny być te środki przeniesione na zakup czegokolwiek, a tutaj mówimy o piłkochwytach. Dziękuję.

- **p. Burmistrz-** To panie przewodniczący, tak ad vocem. Ja rozumiem, że Państwo jesteście społecznie wrażliwi, ale chcę, żebyście Państwo to wiedzieli. Ja z autopoprawki usunę ten paragraf, natomiast to nie gwarantuje w żaden sposób, że cokolwiek jeżeli chodzi o wynagrodzenia, dodatki pracownicy otrzymają, bo decyduje o tym pan dyrektor, a nie Rada. Może być tak, że te pieniądze, które nie przesunęliście Państwo na piłkochwyty, nie spowodują zakupu tych piłkochwytów w tym roku, wróć do budżetu jako wolne środki i tak naprawdę w następnym roku z tych samych wolnych środków Państwo przesuniecie je na zakup piłkochwytów. Technicznie, pijarowo to dla państwa bardzo dobrze wygląda, bo walczyliście o pracowników Ośrodka Sportu i Rekreacji i jeżeli im się przysługują premie, dobre wynagrodzenie, pan dyrektor o tym decyduje, bo on w imieniu Burmistrza pełni tam obowiązki i Państwo bezpośrednio takich jako Rada nie możecie kierować wniosków o podwyżkę dla konkretnych pracowników. Możecie jedynie technicznie faktycznie zabezpieczyć środki na to w dowolnej kwocie. Natomiast to nigdy nie będzie powodowało, że praktycznie pan dyrektor zdecyduje, czy ktokolwiek otrzyma część tych środków lub wszystkie albo żadne. W związku z powyższym ja w ramach autopoprawki, bo Państwo tego oczekujecie, proszę o przyjęcie uchwały bez tego zapisu odnośnie przesunięcia tych środków z tego względu, że Państwo tak dzisiaj uznajecie. Więc te środki zostaną dalej na tym samym paragrafie, na którym były tego zapis.

- **p. Dariusz Jaworski-** Panie Burmistrzu, nie wiadomo czy uznajemy. No nie było żadnego głosowania, Natomiast aż czterech pracowników jest OSIR-u, no to tak.

- **p. Burmistrz-** Jeżeli Państwo zdecydujecie gremialnie, technicznie, to ja to tak zrobię, żeby nam uchwała po prostu przeszła, a technicznie zależy nam na tym, żeby iść do przodu, a nie przepychać się tutaj odnośnie tego, skąd te

środki będą brane, na jakie cele. W związku z powyższym, jeżeli technicznie możecie Państwo to przegłosować, może nie jako wniosek formalny, bo takowego nie możecie złożyć, ale tak, żeby poznać państwa opinię o dalszych losach, czy tą poprawkę zgodnie z tym wnioskiem wtedy albo usunę z porządku tej uchwały tudzież pozostawię, bo te głosowanie techniczne będzie takiej a nie innej treści i z takim a nie innym przesłaniem.

- **Zastępca Przewodniczącego- Tomasz Dziarski** – Jeśli można panie Burmistrzu, ad vocem. Dziękuję za to co pan powiedział. Natomiast nie zgadzam się z jedną rzeczą i to zdecydowanie. Współpracujemy wiele lat i jeżeli chodzi o jakikolwiek pijar to w ogóle o niego nie dbam. To tak, jeżeli chodzi o moją osobę, bo tylko na swój temat mogę się wypowiedzieć. Nie zależy mi na pijarze, zależy mi na pracownikach. I tutaj druga kwestia, nie ma pana dyrektora, pewnie nas słyszy, a jeżeli nas nie słyszy, to pewnie gdzieś tam ktoś mu przekaze informację dotyczącą tej kwestii. Jeżeli faktycznie te pieniądze z tego punktu byłyby wycofane, to apeluję do niego o to, aby te pieniądze przeznaczyć na nagrody i na premię. Dziękuję.

- **p. Przewodniczący-** Dziękuję panie Burmistrzu. Usłyszeliśmy pana deklarację i autopoprawkę, którą pan złożył. Niemniej ja tutaj w kolejności zgłoszeń dopuszczę jeszcze kolejnych radnych, ale będę prosił o krótkie zabieranie głosu. Jako pierwsza pani radna Rybczyńska, następnie radny Szadłowski i radna Nocna. Jeżeli jest jeszcze aktualne i Państwo radni podtrzymują chęć zabrania głosu, to proszę w tej kolejności.

- **p. Agnieszka Rybczyńska-** Dziękuję panie przewodniczący. Ja też bym prosiła, żeby pan Burmistrz nie używał takich słów, że ktoś tutaj sobie robi pijar, bo tak naprawdę każde działanie na korzyść mieszkańców, pracowników jednostek można nazwać pijarem. OSiR z tego co wiem dokładnie nie wiem, może pan Burmistrz mnie poprawi, ma około 30 pracowników i sądzę, że pan dyrektor weźmie pod uwagę tutaj głosy radnych, również pan Burmistrz, że pracownicy wszystkich jednostek tak naprawdę powinni być doceni szczególnie tam gdzie zarabiają najniższą krajową. Jeżeli jest taka możliwość to wierzę, że pan dyrektor posłucha tutaj naszego głosu. Dziękuję.

- *p. Przewodniczący*- Dziękuję radny Szadłowski.

- *p. Dariusz Szadłowski*- Dziękuję bardzo panie przewodniczący. Nie wchodzę w kwestię OSiRu. Panie Skarbniku ja wracam do tego paragrafu 80104. Są dwie kwoty 84.200,00 zł i 22.100,00 zł i są zwiększenie planu wydatków. Ja to rozumiem o pracowników i rozumiem wyjaśnienie. Natomiast i druga rzecz to jest nagrody jubileuszowe i raz koszty sądowe. I moje pytanie czy te koszty sądowe, o których mówi pan i o wyroku, to jest 1.300,00 zł? Bo ja tutaj nie widzę tej kwoty wyszczególnionej, a nie wiem czy ona gdzieś się zawiera w tej kwocie 84.200,00 zł czy 22.000,00 zł. Stąd moje pytanie, czy koszty sądowe po zapadnięciu wyroków to jest 1.300,00 zł?

- *p. Przewodniczący*- Panie Skarbniku, czy jest pan w stanie odpowiedzieć na pytanie pana radnego?

- *p. Skarbnik*- Tak, to jest 1.100,00 zł. Jest to wydatkach w rozdziale 80148 stołówek, bo z tamtej pozycji poniesiono wcześniej już wydatek na koszty sądowe zgodnie z wyrokiem sądowym. Dziękuję bardzo.

- *p. Przewodniczący*- Pani Aldona Nocna prosiła o zabranie głosu.

- *p. Aldona Nocna*- Ja tylko chciałam powiedzieć, że mnie niepokoi nieobecność dyrektora OSiR i taka dyskusja, bo z tego wychodzi, że tak jakby pan dyrektor nie dbał o pracowników, jakby nie było premii. Jeżeli zarabiają za mało, to trzeba na przyszły rok tak zaplanować budżet, żeby wszyscy by byli zadowoleni, bo jeżeli ktoś słyszy, że w Ekociech-u są bardzo wysokie pensje, a w OSiR-ze niskie, to stąd może takie niepokoje. Pamiętajmy, że jest jakaś niezręczność wśród nas, bo są obecni pracownicy obu podległych jednostek, więc to też na to trzeba w pewien sposób inny spojrzeć, ale to dyrektor decyduje o tym, kto dostaje nagrodę, premię. My nie wiemy jak kto pracuje. Jeszcze taka kwestia, którą tu przywołał pan Skarbnik, że oszczędności powstały, bo były zwolnienia lekarskie. One przecież nie były planowane i są pewne procedury związane z tym jakie są, jakie mogą być przesunięcia i wierzę, że pan Skarbnik robi to zgodnie z literą prawa. Dziękuję

- *p. Przewodniczący*- Tak też wydaje mi się, że zgodnie z literą prawa. Mało tego, pragnę państwu zwrócić uwagę na pełną transparentność tych

materiałów, które dostajemy od pana Skarbnika. Faktycznie też czytając tą autopoprawkę rzucił mi się w oczy ten zapis. Również uważam, że jest dość niezręcznym pomniejszanie tego funduszu płac w OSIR-ze. Ja rozumiem, że tam są potrzeby, niekończące się jak w każdej zresztą jednostce. Ale chciałem tylko doprecyzować zanim poddam całą uchwałę pod głosowanie wraz z tą deklaracją, czyli z tą poprawką, którą zgłosił pan Burmistrz. Czy formalnie to wpłynął wniosek od pana dyrektora o takie przesunięcia? Szanowni Państwo, czy Państwo po prostu, mówię tutaj w kierunku pana Skarbnika i pana Burmistrza, czy po prostu wyłapaliście to, że tak powiem, z liczb i czy pan Górecki zawnioskował o taką zmianę. Tylko i wyłącznie mi o to chodzi. Proszę panie Skarbniku.

- **p. Skarbnik**- Szanowni Państwo Radni, nie wnioskowałbym zarówno o piłkochwyty, jak i zmniejszenie wynagrodzeń, gdybym nie miał takiego wniosku dyrektora. Nie mogę samodzielnie i samoczynnie ograniczać mu planu. Zmiany w planie są przypisane do uprawnień kierownika jednostki. Żadna inna osoba nie ma prawa zmniejszać tak sobie planu jednostki budżetowej. Dziękuję bardzo.

- **p. Burmistrz**- Panie przewodniczący jeszcze jedna rzecz.

- **p. Przewodniczący**- Proszę.

- **p. Burmistrz**- Chciałbym powiedzieć, że z mojej wiedzy nikt w naszych jednostkach ani w Urzędzie nie zarabia najniższej krajowej. Wszystkie umowy, które są podpisane są wyższe niż najniższa krajowa. Umowy zostały zawarte z pracownikami. Jest to obopólne oświadczenie woli o wyrażeniu, oświadczeniu pracy na jakiś warunkach, które zostały ustalone z panem dyrektorem. Tak jak powiedziałem wcześniej. Wynagrodzenia oraz wysokości premii, które pracownicy Ośrodka Sportu i Rekreacji otrzymywali każdego roku, według mojej wiedzy nie są zagrożone i są przyznawane zgodnie z regulaminem wynagradzania. W związku z powyższym jestem wręcz pewien, że pan dyrektor wnioskując o te przesunięcie nie brał pod uwagę uszczuplenia wypłat, które sobie założył na etapie tworzenia budżetu. Przypomnę państwu również, że Państwo zabezpieczali podwyżki w wysokości 5%, o ile dobrze pamiętam, na rok 2025 i budżet przekazany

jednostkom podległym takie finansowanie miał zabezpieczone. Natomiast z różnych powodów przesunięć, opóźnień w zatrudnieniu i tak dalej mógł, że tak powiem, zostać na rachunku bankowym w większej kwocie niż to było przewidziane. W związku z powyższym te oszczędności miałyby zostać przesunięte na inny cel. Panie mecenasie, z racji tego, że pan Dariusz Jaworski dość trafnie wskazał, że rozmowa jest, natomiast przed zdjęciem tego punktu z projektu proszę o opinię, czy lepiej wywołać techniczne głosowanie nad wyrażeniem woli o zdjęciu tego punktu z jako autopoprawki później przeze mnie, czy lepiej, żeby ta uchwała formalnie została odrzucona w gremialnym głosowaniu 5 minut przerwy i złożenie jeszcze raz do porządku obrad. Tym bardziej, że to jest sesja nadzwyczajna tej samej uchwały, ale z oczekiwaniem rady co do dalszych elementów tejże uchwały.

- *p. mecenas*- Panie Burmistrzu, uważam, że jako wnioskodawca pan Burmistrz jest władny do tego, żeby zgłosić tą autopoprawkę, która mogłaby zostać przegłosowana. Takie jest moje zdanie.

- *p. Przewodniczący*- Dobrze, panie Burmistrzu, pan w zasadzie sformułował tą autopoprawkę. Rozumiem, że ona dotyczy tylko i wyłącznie tego punktu, który jest przedmiotem teraz dyskusji, czyli chodzi o kwotę 35.000,00 zł rozdział paragraf 92604 dotyczący OSiRu.

- *p. Burmistrz*- Ja bym proponował wywołać głosowanie o zdjęciu z projektu uchwały tej kwoty 35.000,00 zł. Jak Państwo to przegłosujecie za lub przeciw, wtedy zostanie podjęta decyzja o kształcie uchwały budżetowej.

- *p. mecenas*- Znaczy ja trochę nie rozumiem tego, co pan Burmistrz teraz sformułował, ale no moim zdaniem ta procedura, pan Burmistrz po prostu zgłasza autopoprawkę, która jest głosowana przez Radę i albo Państwo podejmują później ostateczną decyzję co do całości treści uchwały, bo tutaj nie wiem czy się dobrze rozumiemy odnośnie tego co pan Burmistrz przed chwilą powiedział.

- *p. Burmistrz*- Chodzi o dwustopniowe głosowanie, czyli najpierw nad tym, czy większość Rady chce, aby to było zdjęte z porządku obrad, czyli ten punkt.

- **p. Przewodniczący**- Przepraszam panie Burmistrzu, pan zgłosił autopoprawkę. Ma pan do tego pełne prawo w każdej chwili. Jeżeli ta autopoprawka i te wyjaśnienia i są jasne dla wszystkich radnych i radni będą wiedzieli na czym polega czynność, to po prostu pan zgłasza kolejną autopoprawkę. Dostaliśmy jedną, to będzie druga autopoprawka i przyjmujemy albo nie przyjmujemy uchwałę wtedy w całości w treści, w której te 35.000,00 zł jednak pozostaje do dyspozycji dyrektora OSiR. Panie Mecenasie, czy ja dobrze rozumiem?

- **p. mecenas**- Uważam tak jak pan przewodniczący.

- **p. Przewodniczący**- Dobrze. W takim razie ja tylko zapytam czy ta autopoprawka jest jasna dla wszystkich radnych, czy chcieliby jeszcze coś dopytać w tej kwestii.

- **p. Burmistrz**- Dobrze panie przewodniczący. Z racji tego, że premie jeszcze nie zostały wypłacone, Z tego co mi wiadomo, w OSiR-ze, ani rozliczone proszę o zdjęcie z projektu uchwały kwoty 35.000,00 zł. Ewentualnie jeżeli te czynności zostaną przez pana dyrektora wykonane i zostanie, że tak powiem, zgodnie z harmonogramem i z regulaminem pracy, takie nagrody zostaną przyznane wtedy ewentualnie na sesji 22 grudnia taka autopoprawka do budżetu zostanie zgłoszona.

- **p. Przewodniczący**- Dobrze. Jeszcze widzę pan Skarbnik ad vocem. Proszę i będziemy kończyć.

- **p. Skarbnik**- Ja pozwolę sobie uściślić tą zmianę. Nie zdejmujemy czy nie zmniejszamy paragrafu 401 wynagrodzenia w rozdziale 92604 o 35.000,00 zł i nie wprowadzamy nowego zadania inwestycyjnego w rozdziale 92601 35.000,00 zł na piłkochwyty. Z punktu widzenia deficytu jest to operacja neutralna jest to po prostu zostawienie planu wydatków na wynagrodzenia przed projektem budżetu.

- **p. mecenas**- Tutaj jeszcze jak mogę, przepraszam panie przewodniczący, to co powiedział pan Skarbnik jest zasadne, żebyśmy nie zostali, że wykreślimy kolokwialnie mówiąc te 35.000,00 zł zmniejszanie, a mają Państwo nowe

zadanie, które spowoduje zwiększenie deficytu, bo to było sprzeczne z artykułem bodajże 240 ustawy o finansach publicznych.

- *p. Przewodniczący*- Dobrze. Chciałbym jeszcze radny Jaworski, ale jeżeli mogę prosić to krótko, bo będziemy przechodzić do głosowania.

- *p. Dariusz Jaworski*- Nie chciałbym głosu zabierać, ale tu już ludzie nas oglądają i nie chcę wkładać kija w mrowisko. Ale to tak wychodzi, że jakby pracownicy OSiRU chcą przeciwko swojemu dyrektorowi i mimo wszystko zatrzymać pieniądze, bo będą mieli pieniądze na podwyżkę, tak? Czy na premię. Jeśli dyrektor tak zdecydował, to jest jego i nie możemy ingerować w sprawy dyrektora.

- *p. Przewodniczący*- Nie dopuszczam żadnych innych już głosów. Zamykam dyskusję i przechodzimy do głosowania. Proszę o wyświetlenie.

- *p. Dariusz Jaworski*- Kuchennymi drzwiami ktoś sobie chce załatwić. Przecież to jest niemoralne trochę.

- *p. Przewodniczący*- Przepraszam, ale zamykam dyskusję, ponieważ ona idzie w złym kierunku.

- *Zastępca Przewodniczącego*-Znaczy ad vocem pozwolę sobie i przepraszam. Natomiast to co powiedział kolega Jaworski jest nie w porządku, bo nie wiem co to znaczy kuchennymi drzwiami. Nigdy czegoś takiego nie robiłem, a intencje moje są, aby zadbać o pracowników, czy to będzie OSiRU, czy innych jednostek. Także nie zgadzam się z tym co pan powiedział.

- *p. Przewodniczący*- Zamykam dyskusję.

- *p. Przewodniczący*- Szanowni Państwo, szanujmy się. Przede wszystkim ja rozumiem, że jakość dyskusji spada wraz z ilością gości i z transmisją internetową. Tak jak pan Burmistrz zaproponował w swojej autopoprawce, pieniądze zostaną tam, gdzie były. A dysponentem funduszu płac w OSiR-ze jest pan dyrektor OSiRU. Czy on je wydatkuje, czy nie wydatkuje, na pewno w sprawozdaniu się dowiedzie, albo jeżeli będą chcieli Państwo taką informację uzyskać. Ja poddaję już pod głosowanie projekt całej uchwały

wraz z autopoprawką, którą zgłosił pan Burmistrz, a którą szczegółowo omówił pan Skarbnik dotyczącej tej kwoty 35.000,00 zł. Proszę państwa o głosowanie projektu uchwały. Proszę o kliknięcie w kafelek głosowanie i oddanie głosu. Gdy głosowanie się zakończy, poproszę pana radnego Stawiszyńskiego, który pełni dzisiaj rolę Sekretarza naszych obrad o przedstawienie państwu radnym wyników głosowania.

Głosowano w sprawie:

zmiany uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Miejskiej Ciechocinek na 2025 rok wraz z autopoprawką Burmistrza .

Wyniki głosowania

ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 5, BRAK GŁOSU: 0,
NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (7)

Tomasz Dziarski, Marcin Majchrzak, Agnieszka Rybczyńska, Karolina Rytter, Zbigniew Stawiszyński, Marcin Strych, Dariusz Szadłowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (5)

Dariusz Jaworski, Aldona Nocna, Daniel Skibiński, Krzysztof Zakrzewski, Piotr Zakrzewski

NIEOBECNI (3)

Robert Marzec, Alicja Murawiec, Sebastian Sobieraj

4. 2 Zmiana uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miejskiej Ciechocinek na lata 2025-2036.

- *p. Przewodniczący*- Przechodzimy do punktu drugiego, jakim jest zmiana uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Miejskiej Ciechocinek na lata 2025 - 2036. Tutaj jak rozumiem komisje nie miały sposobności się spotkać. Może też dlatego Szanowni Państwo, ta dyskusja, która powinna odbyć się de facto na komisjach, ale z uwagi procedowania w trybie nadzwyczajnym nie było sposobności, ale gwoili ścisłości tylko poproszę pana przewodniczącego o informacje. Panie radny Jaworski odnośnie tej uchwały, nie?

- **p. Dariusz Jaworski**- Tak jak wcześniej było mówione, może pan Skarbnik omówić, bo autopoprawka była wczoraj, a widzę, że dzisiaj jest następna. Dziękuję.

- **p. Przewodniczący**- Rozpaczynam zatem dyskusję. Zgłosił się pan Skarbnik. Panie Skarbniku, oddaję panu głos.

- **p. Skarbnik**- Szanowni Państwo, jeśli chodzi o wieloletnią prognozę finansową, po wycofaniu tej autopoprawki, po wycofaniu tak naprawdę przesunięcia na 35.000,00 zł, autopoprawka co do zasady numer 1, do wieloletniej prognozy jest nieaktualna, ponieważ wydatki i na wynagrodzenia i na inwestycje na wydatki majątkowe nie ulegną zmianie i wersja pierwotna jest jak najbardziej prawidłowa. Dziękuję bardzo.

- **p. Przewodniczący**- Dziękuję. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w dyskusji? Nie widzę. Zamykam zatem dyskusję i proszę o głosowanie projektu uchwały dotyczącej zmiany uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej.

Głosowano w sprawie:

zmiany uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miejskiej Ciechocinek na lata 2025-2036..

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0,
NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (11)

Tomasz Dziarski, Dariusz Jaworski, Marcin Majchrzak, Aldona Nocna, Agnieszka Rybczyńska, Karolina Rytter, Zbigniew Stawiszyński, Marcin Strych, Dariusz Szadłowski, Krzysztof Zakrzewski, Piotr Zakrzewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Daniel Skibiński

NIEOBECNI (3)

Robert Marzec, Alicja Murawiec, Sebastian Sobieraj

4. 3 Uchwała w sprawie przyjęcia Programu Współpracy Gminy Miejskiej Ciechocinek z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art 3. ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie na rok 2026

- *p. Przewodniczący*- Przechodzimy do trzeciego projektu uchwały będącego w porządku dzisiejszej sesji, jakim jest uchwała w sprawie przyjęcia programu współpracy Gminy Miejskiej Ciechocinek z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w artykule trzecim ustęp 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i wolontariacie na rok 2026. Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji, które procedowały projekt tejże uchwały. Nie widzę. Rozpoczynamy zatem dyskusję. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w dyskusji? Nie widzę. Pan Burmistrz też nie chce zabrać głosu. Dziękuję bardzo. W takim razie proszę o przygotowanie głosowania, a państwa radnych o głosowanie nad przedłożonym projektem.

Głosowano w sprawie:

przyjęcia Programu Współpracy Gminy Miejskiej Ciechocinek z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art 3. ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie na rok 2026.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (11)

Tomasz Dziarski, Dariusz Jaworski, Marcin Majchrzak, Aldona Nocna, Karolina Rytter, Daniel Skibiński, Zbigniew Stawiszyński, Marcin Strych, Dariusz Szadłowski, Krzysztof Zakrzewski, Piotr Zakrzewski

BRAK GŁOSU (1)

Agnieszka Rybczyńska

NIEOBECNI (3)

Robert Marzec, Alicja Murawiec, Sebastian Sobieraj

4. 4 Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Ciechocinka

- *p. Przewodniczący*- Przyjęliśmy zatem wieloletni program współpracy Gminy Miejskiej Ciechocinek z organizacjami pozarządowymi i możemy przejść do punktu numer 4, w którym jest projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Ciechocinka. Tu proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji, które zajmowały się przedmiotową skargą.

- *p. Aldona Nocna*- Panie przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni goście. Pierwsza sprawa to skarga pani Jolanty U, Wojciecha U, Andrzeja Z. z dnia 14 września na działalność Burmistrza Ciechocinka. Pismem z dnia 6 października 2025 roku przewodniczący Rady Miejskiej Ciechocinka przekazał skargę pani Jolanty U, Wojciecha U, Andrzeja Z na działalność Burmistrza Ciechocinka komisji skarg, wniosków i petycji celem zbadania zasadności i przygotowania stanowiska w tej sprawie. Komisja skarg, wniosków i petycji na swoim posiedzeniu w dniu 15 października 2025 roku zapoznała się z treścią skargi, przeprowadziła analizę w tym zakresie i zajęła stanowisko w tej sprawie. Wówczas członkowie komisji uznali jednogłośnie skargę za bezzasadną, że wprowadzenie ruchu dwustronnego na ulicy Przedmiejskiej w Ciechocinku jest bezzasadne. 14 grudnia 2011 roku została wprowadzona zmiana do projektu technicznego stałej organizacji ruchu dróg powiatowych i gminnych w ciągu ulic miasta Ciechocinka, która objęła też ulicę Przedmiejską. 9 grudnia 2011 roku Komendant powiatowej policji w Aleksandrowie Kujawskim poinformował, że przedstawiony projekt zmian uwzględniający znaki drogowe jest właściwy i daje gwarancję bezpieczeństwa w ruchu drogowym. Komenda Powiatowa Policji w Aleksandrowie Kujawskim w odpowiedzi na pismo z dnia 28 listopada 2024 roku dotyczące wyrażenia opinii na temat możliwości

wprowadzenia na ulicy Przedmiejskiej w Ciechocinku ruchu dwukierunkowego wskazała, że utrzymanie dotychczasowego rozwiązania jest jak najbardziej zasadne i są na to stosowne pisma. Wobec powyższego komisja skarg, wniosków i petycji rekomenduje Radzie Miejskiej przedłożony projekt uchwały w przedstawionej wersji.

- **p. Przewodniczący**- Dziękuję pani przewodniczącej komisji skarg, wniosków i petycji. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie? Ja mam pytanie w takim razie za momencik. Ja mam pytanie, czy komisja, ponieważ tutaj mamy w uzasadnieniu, że wprowadzenie ruchu dwukierunkowego jest niezasadne. Chciałem zapytać, czy badany był przypadek dopuszczenia tak jak zresztą wnioskodawcy tutaj proponują albo inaczej, wyłączenia spod znaku B2, czyli zakaz wjazdu posesji. Czy opinia i wniosek dotyczy tylko i wyłącznie tego ruchu dwukierunkowego? Czy było to również badane albo przedmiotem jakiejś opinii ze strony policji?

- **p. Aldona Nocna**- Jest następująca kwestia. Przede wszystkim ulica Przedmiejska jest bardzo wąska, więc to jest podstawą tego, aby nie było ruchu dwukierunkowego. Wzięliśmy pod uwagę przede wszystkim pismo z policji, były stosowne zapytania. Nie mnie ustalać jakie można ustawić znaki. Od tego są specjaliści, byli poproszeni przedstawiciele Komendy Powiatowej Policji i tu w nawiasie w uzasadnieniu są pisma. Były kierowane pisma, czy jest to możliwe i była odpowiedź. One są, kto jest dociekliwy, może zajrzeć do pism RD 60/15/24 z dnia 11 grudnia i 19 marca 2025 roku.

- **p. Przewodniczący**- Pan prosił o głos. Jeżeli pan zechce, może się pan przedstawić i udzielam, ale do mikrofonu prosimy.

- **p. Wojciech U.** - Dziękuję. Panie przewodniczący, myśmy składali pismo do pana Burmistrza o poinformowanie nas na jakiej podstawie została przyjęta ta zmiana ruchu. Dostaliśmy od pana Burmistrza. Zmiana w projekcie technicznego stałej organizacji ruchu, ale nie dostaliśmy na to żadnej decyzji, od której moglibyśmy się odwołać. I tu jest problem. Mamy zasady zmiany projekt, ale nie mamy decyzji na to kto wnioskował, kto to zaakceptował, na jakiej podstawie chcielibyśmy to znać.

- **p. Przewodniczący**- To znaczy tak, z tego co ja wiem, to być może Państwo nie byli poinformowani i nie mają tej decyzji, ponieważ zmiany do organizacji ruchu nie wymagają uzgodnień. nie wiem, z nieruchomościami sąsiednimi. Zarządcą ruchu na drogach gminnych jest pan Burmistrz. Może pan Burmistrz na to pytanie odpowie z czego wynikała. W którym roku pojawiła się ta zmiana? Pamięta pan?

- **p. Wojciech U.** - W 2011. W tym czasie już budynki stały, była ulica dwukierunkowa. Nasze wjazdy zostały usytuowane do ulicy Nieszawskiej i po tym czasie, jak myśmy już to mieli zrobione, wyszła zmiana w projekcie bez naszej wiedzy, bez naszej akceptacji, bez żadnej decyzji, bez niczego.

- **p. Przewodniczący**- Znaczy tak, bo pan, panu właśnie tłumaczy, że Państwo nie byli stroną tego postępowania, ponieważ to jest droga publiczna i czy Burmistrz, czy zgłaszając propozycje do zmiany organizacji ruchu nie jest to obligatoryjnie wymagane, aby uzgadniać zmianę organizacji ruchu z wszystkimi podmiotami albo przyległymi działkami. To nie jest jak w prawie budowlanym, gdzie należy poinformować sąsiadów o zamierzeniu jakimś inwestycyjnym, przebudowie, rozbudowie i tak dalej, tylko zmiany organizacji ruchu są wyłączone z tego obowiązku i przypuszczam, że to dlatego, ale nie chciałbym być adwokatem w tej sprawie pana Burmistrza. Zresztą rozumiem, że komisja skrupulatnie zbadała tą sprawę. Ja tylko mówię tak, bo sam zarządzam ruchem na drogach i mówię z własnego doświadczenia i wiedzy.

- **p. Wojciech U.** - Panie przewodniczący, proszę komisji. W 1928 roku został wydany akt notarialny na drogę tą, która była dwukierunkową. Ponieważ miasto chciało mieszkańcom iść na rękę i zrobić im kanalizację, burzówkę i tak dalej. Więc nie przyszli, nie rozmawiali z właścicielami tej drogi, bo to nie była ulica, tylko była droga. Tylko po prostu przejęli to, później wybrukowali i nazwali ulicę Przedmiejską. Zrobili swoje zasady i tak to wygląda. Z mieszkańcami nikt się nie liczył.

- **p. Przewodniczący**- Dobrze, ale wie pan, wracamy, wracamy do historii. Ja bardzo przepraszam, tą sprawę badała komisja. Ja tutaj nie jestem stroną. Zapoznałem się oczywiście z tą państwa dokumentacją i też poniekąd trochę

rozumiem państwa problem, bo ja tam podjechałem, żeby sobie zobaczyć jak to jest i Państwo faktycznie, macie do ulicy Nieszawskiej, żeby na nią wyjechać 7 metrów. Przepraszam, ale z tych pierwszych posesji ja mówię tam, no tam jest chodnik. A żeby, że tak powiem, wyjechać teraz zgodnie z przepisami o ruchu drogowym, muszą Państwo objeżdżać albo tam korzystać z ulicy Topolowej, tak i tak dalej. Dlatego też ja nie bez kozery zadałem to pytanie, czy badana była taka możliwość, aby dla mieszkańców tego 44 i 40a odstąpić. I ja myślę, że tutaj no nie wiem czy to jest byłaby kwestia dobrej woli, ale też należałoby to zbadać, czy jest to dopuszczalne w przepisach. Bo różnego typu rozwiązania jeśli chodzi o organizację ruchu, funkcjonują nie tylko w naszym mieście, ale wszędzie w Polsce. Nie wszystkie też są zgodne z rozporządzeniem o znakach i sygnałach. Dlatego pytałem panią przewodniczącą komisji, czy ta opcja, bo dla mnie dopuszczenie ruchu dwukierunkowego na całej tej ulicy, Państwo też przyznają, jest absolutnie, że tak powiem, nikt się pod tym nie podpisze, tak? Ale czy dopuszczenie dla tych skrajnych posesji i zastosowanie tabliczki pod znakiem B2, czyli zakaz wjazdu jest zasadne? Tutaj w dokumentach po prostu ze strony policji czy urzędu nie znalazłem odniesienia do tego. Stąd wszedłem teraz w tą dyskusję z państwem, bo chciałem tylko powiedzieć, że ja państwa rozumiem, ale są takie w Ciechocinku dopuszczenia na ulicach, mimo tego nawet, że szersze to są możliwości, gdzie tabliczki są. Ja mam dla państwa taką propozycję. Przepraszam, że sobie tak pozwoliłem, ale jesteśmy w punkcie dyskusja, więc ja czasami też myślę mogę podyskutować. Państwo pozwolą, myślę, że niezależnie od tego w jaki sposób zostanie rozstrzygnięta państwa skarga, znaczy petycja, która została tutaj potraktowana też de facto jako skarga. Myślę, że mogliby Państwo ponowić taki wniosek, z tym że skupić się na tym, aby zawnioskować o tą tabliczkę. Nie ten ruch dwukierunkowy na całej tej ulicy, bo ona tam ma ze 3 metry. Są jeszcze latarnie. Nikt się na to nie zgodzi, ale o to dopuszczenie, jeżeli mógłbym państwu coś doradzić, to można spróbować. Zobaczymy wtedy jak organ zarządzający ruchem i policja do tego się odniesie. Dziękuję bardzo i proponuję, żebyśmy kontynuowali dyskusję, jeżeli ktoś z państwa chciałby zabrać głos. Zgłasza się pan Burmistrz. Proszę.

- **p. Burmistrz**- Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, Szanowni goście. Sprawa dotyczy skargi na Burmistrza w ramach prowadzonego postępowania zmiany organizacji ruchu dla ulicy Przedmiejskiej. Postępowanie to zostało przeprowadzone zgodnie z najwyższymi procedurami. Poruszana przez pana Przewodniczącego możliwość dopuszczenia wjazdu na ulicę Przedmiejską dla określonej grupy nieruchomości była także przedmiotem naszego rozważania z policją. Mieliśmy takie spotkanie wizyjne bezpośrednio przy państwa nieruchomości w którym Państwo także brali udział. Na poczet tego spotkania powstała konkretna notatka. Jasno w niej stwierdzono, że zastosowane zmiany i proponowane przez państwa zmiany nie mogą wejść w życie ze względu na pogorszenie bezpieczeństwa w tym obrębie ulic. Państwo wiedzieli, że taka będzie decyzja. Nie podpisali, mimo, że byli przy tej rozmowie protokołu. Przeanalizowaliśmy jako organ całe te postępowanie i różne zależności, w tym możliwość ruchu jednokierunkowego na ulicy sąsiedniej, czyli tutaj mówimy o ulicy Wiejskiej i wspólnie przy konsultacjach z policją uznaliśmy, że wskazane przez państwa zmiany organizacji ruchu nie mogą wejść w życie ze względu na pogorszenie bezpieczeństwa i utrudnienia w ruchu na tej ulicy jednokierunkowej. Nie mamy tutaj jako organ w swoim aspekcie nic do zarzucenia. Państwo na każdym etapie byli informowani. Natomiast nie zgadzają się z tą decyzją, mają do tego prawo, natomiast my sugerujemy się tutaj jakby doradztwem zewnętrznym co do organu, który na etapie procedowania organizacji ruchu w starostwie także będzie udzielał stosownych opinii. W związku z powyższym przygotowywanie w tym aspekcie organizacji ruchu satysfakcjonującej dla państwa byłaby bezzasadna. W związku z powyższym z podobną opinią na etapie analizy całej organizacji ruchu już przygotowanej do zmiany wiedzielibyśmy z jaką opinią policji moglibyśmy się spotkać. W związku z powyższym zgodnie z zaproponowaną uchwałą proszę stosowną szanowną radę o odrzucenie skargi zgłoszonej przez mieszkańców w tym aspekcie. Każda osoba, która była widziała, że ta ulica jest wąska. W przestrzeni tej ulicy, czyli poza nieruchomościami w granicy drogi stoją również słupy elektryczne. Kierunki wyjazdów z posesji są ukierunkowane w stosunku do kierunku, w jakim po drodze można się poruszać. Więc wszelkie elementy wskazujące na to, że droga ma takie a nie inne warunki i decyzja przez nas podjęta akurat w tym wypadku jest jak najbardziej zasadna i uzasadniona. Dziękuję.

- *p. Przewodniczący*- Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze głosy w dyskusji? Nie widzę. W związku z brakiem chętnych do dyskusji zamykam dyskusję i poddaję pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Ciechocinka. Proszę radnych o głosowanie.

Głosowano w sprawie:

rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Ciechocinka.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0,
NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (11)

Tomasz Dziarski, Dariusz Jaworski, Marcin Majchrzak, Aldona Nocna,
Agnieszka Rybczyńska, Karolina Rytter, Daniel Skibiński, Zbigniew
Stawiszyński, Dariusz Szadłowski, Krzysztof Zakrzewski, Piotr Zakrzewski
WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Marcin Strych

NIEOBECNI (3)

Robert Marzec, Alicja Murawiec, Sebastian Sobieraj

4.5 Uchwała w sprawie przekazania skargi według właściwości

- *p. Przewodniczący*- Przechodzimy do punktu piątego. Jest to projekt uchwały w sprawie przekazania skargi według właściwości. I tu również poproszę panią Przewodniczącą komisji skarg, wniosków i petycji o wystąpienie.

- *p. Aldona Nocna*- Szanowni Państwo, jest to propozycja uchwały, projekt uchwały w sprawie przekazania skargi według właściwości. W dniu 28 sierpnia 2025 roku do Przewodniczącego Rady Miejskiej wpłynął protest mieszkańców przeciwko budowie wysokich budynków wielorodzinnych w strefie zabudowy jednorodzinnej i uzdrowiskowej. Dnia 4 września 25 roku przewodniczący Rady Miejskiej przekazał, to cytuję,

jak zostało zatytułowane pismo, protest mieszkańców przeciwko budowie wysokich budynków wielorodzinnych w strefie zabudowy jednorodzinnej i uzdrowiskowej komisji skarg, wniosków i petycji celem zbadania zasadności i przygotowania stanowiska w tej sprawie. Komisja skarg, wniosków i petycji na swoim posiedzeniu w dniu 16 września br. zapoznała się z treścią protestu, który został zakwalifikowany jako skarga. Przeprowadziła analizę w tym zakresie, wysłuchała argumentów przybyłych osób i zajęła stanowisko w tej sprawie. Większością głosów członkowie komisji uznali skargę za zasadną. Członkowie komisji opowiedzieli się za zachowaniem dotychczasowego charakteru tej części miasta jako strefy o niskiej zabudowie jednorodzinnej. Planowana inwestycja jest niezgodna z interesem lokalnej społeczności. Przewodniczący Rady Miejskiej poprosił o opinię prawną dotyczącą procedowania skargi. Komisja podjęła projekt własnej uchwały uznając ją za zasadną. Opinia prawna zawierała rekomendację, aby komisja skarg, wniosków i petycji wykonując swoje obowiązki wynikające ze statutu, opracowała projekt uchwały zgodny z zasadą właściwości organów wynikającą z przepisów KPA, który następnie powinien zostać przedłożony radzie miejskiej celem rozpatrzenia zgodnie z przewidzianą procedurą. Na kolejnym posiedzeniu 4 listopada 2025 roku, mając na uwadze, że w sprawie objętej skargą toczy się postępowanie administracyjne, które jest prowadzone z wniosku skarżącego przez Burmistrza Ciechocinka, komisja postanowiła przekazać skargę zgodnie z zakresem zadań i kompetencji organu wykonawczego. Zgodnie z przepisem artykułu 234 kodeksu postępowania administracyjnego, jeżeli w sprawie toczy się postępowanie administracyjne, skarga podlega rozpatrzeniu w toku tego postępowania przez organ administracji publicznej prowadzący to postępowanie. W świetle artykułu 233 KPA skarga dotycząca sprawy indywidualnej, która nie była jeszcze przedmiotem postępowania może powodować jego wszczęcie przez organ właściwy. Natomiast zgodnie z artykułem 235 paragraf 1 KPA skarga dotycząca sprawy zakończonej decyzją ostateczną jest traktowana jako żądanie wznowienia postępowania, stwierdzenia nieważności decyzji albo do jej uchylenia lub zmiany we wszystkich przypadkach wskazanych w artykułach 233/235 KPA skarga taka podlega rozpoznaniu przez organ właściwy dla danego stadium postępowania, którym w sprawach z zakresu działania gminy jest Burmistrz. W związku z powyższym Rada Miejska

Ciechocinka nie posiada kompetencji do merytorycznego rozstrzygania skarg dotyczących przebiegu lub rozstrzygnięć w postępowaniu administracyjnym, ponieważ takie skargi podlegają załatwieniu przez organ administracyjny w trybie przewidzianym przez KPA. Zatem konieczne jest jej przekazanie Burmistrzowi Ciechocinka jako organowi właściwemu. Organowi, przed którym toczy się postępowanie administracyjne. Komisja skarg, wniosków i petycji przegłosowała przekazanie skargi według właściwości pięcioma głosami ZA jednogłośnie i rekomendujemy wobec powyższego projekt uchwały, który Państwo otrzymali. Dziękuję.

- **p. Przewodniczący**- Dziękuję pani przewodniczącej za wystąpienie i zbadanie sprawy związanej z tą skargą. Rozpoczynam dyskusję w przedmiotowej sprawie. Zgłosił się pan Burmistrz, pani radna Rybczyńska i mam też sygnał od osoby z sali, że również będzie chciała zabrać głos w tym temacie. Panie Burmistrzu, proszę.

- **p. Burmistrz**- Dziękuję. Szanowny panie przewodniczący, Szanowna rado, szanowni goście. Ja bym chciał tylko w tym miejscu sprostować jedną rzecz dotyczącą tego, jakoby obecne władze miasta miałyby specjalnie zmieniać strefy uzdrowiskowe z A na B w aspekcie tego, żeby takie obiekty w tamtym miejscu mogły powstać. I tutaj chciałbym przytoczyć zapisy statutu uzdrowiska, które były przyjmowane w 2008 roku i zakres tej strefy uzdrowiskowej B na przedmiotowym gruncie, do który Państwo wnoszą, były już w tamtym statucie ujęte. W związku z powyższym zmiany, które de facto pozwalają lokować dzisiaj w tamtym miejscu takie budownictwo zostały wprowadzone przed 2008 roku. W związku z powyższym chcę tutaj jasno wskazać, że w obecnej kadencji ani w poprzedniej takie zmiany dla tamtego terenu nie były. Przez obecnego Burmistrza ani przez obecną radę, poprzednią radę procedowane. Rozwiązanie zaproponowane przez komisję skarg, wniosków i petycji daje państwu faktyczne możliwości na branie jako strona postępowania czynnego udziału w toczącym się postępowaniu. Oczywiście w zakresie w jakim przepisy przewidują, aby mieszkaniec mógł brać udział w tej przedmiotowej inwestycji i jako organ niezależnie każde wnioski jakie będą wpływały czy to od mieszkańców, tudzież od inwestora, bo takie ma prawo organ tutejszy będzie to rozpatrywał na zasadzie bezstronności. Bardzo dziękuję.

- *p. Przewodniczący*- Dziękuję. Zgłasza się radna Rybczyńska. Proszę.

- *p. Agnieszka Rybczyńska*- Dziękuję panie Przewodniczący. Ja tylko chciałam podkreślić, że jeżeli ta skarga zostanie przekazana panu Burmistrzowi, to mam nadzieję, że pan Burmistrz rozpatrując protest weźmie pod uwagę zarówno zdanie mieszkańców, jak i dobro uzdrowiska, ponieważ uważam, już to mówiłam na komisji, że takie duże bloki nie powinny się znajdować w tamtym miejscu. Jest blisko Park Zdrojowy, będzie wzmożony ruch samochodowy w okolicach Grzybka. Więc mam nadzieję, że do tego nie dojdzie. Dziękuję.

- *p. Przewodniczący*- Dziękuję. Teraz może pozwolę sobie pani oddać głos. Pani przed sesją poprosiła o zabranie głosu.

- *p. Zofia Sotek*- Dziękuję bardzo. Dzień dobry państwu. Jestem Zofia Sotek. De facto jestem mieszkanką Ciechocinka, ponieważ tutaj wpływają moje podatki. Ponadto chciałabym zaznaczyć, że ja jestem rodowitą ciechocinianką. Ja się tutaj urodziłam, tutaj się wykształciłam i tutaj w najbliższym czasie mam zamiar powrócić. Z racji też profesji, jaką w tej chwili jeszcze wykonuję, jestem biologiem i to biologiem środowiskowym. Jestem profesorem Uniwersytetu Szczecińskiego. W związku z tym wiele tutaj aspektów, które powinny być brane pod uwagę, na nie chciałabym państwu zwrócić uwagę. Przede wszystkim chodzi mi o to, że kwestia czy to jest skarga. Jeżeli chodzi o pana Burmistrza, nie jest podjęta jeszcze decyzja. Można by było to w różnych aspektach rozpatrywać. To bardziej może jest wnioskowanie, może petycja ze strony mieszkańców. Konkretnie chodzi o tę inwestycję, która w tym miejscu będzie wpływała bardzo negatywnie nie tylko na najbliższą okolicę, ale w konsekwencji będzie również wpływała bezpośrednio na charakter uzdrowiska. Weźmy pod uwagę to, że za centrum Ciechocinka uznawany jest Grzybek tam, gdzie jest źródło. Ta inwestycja bardzo blisko jest Grzybka. Kolejna sprawa, która jest tak istotna dla uzdrowiska, to to, że na tych terenach znajdowały się stare źródła, które były jeszcze na początku XIX wieku uruchamiane. Tak się składa, że jedno ze starych źródeł, mianowicie trójka ST, znajduje się bardzo blisko, praktycznie w bezpośrednim sąsiedztwie. Patrząc na mapy, no tak akurat można odczytać mapę, że to było na Dębickiego numer 8. To jest posesja, która bezpośrednio

przylega do inwestycji. Dlaczego ja mówię tutaj o tym, że to będzie miało wpływ bezpośrednio też na samą kondycję uzdrowiska i będzie obniżało wartość? Dlatego, że to nie jest ta inwestycja nie będzie bez wpływu na środowisko. Tutaj zarówno będzie miała wpływ na mikroklimat, ponieważ jest przewidzianych tutaj postawienie trzech budynków, wysokich budynków, jeżeli chodzi o liczbę mieszkań od 80 do 125. Więc proszę sobie wyobrażcie Państwo o ile wzrośnie tutaj w tym miejscu zagęszczenie. Dla każdego mieszkania przewidziane jest miejsce postojowe. W związku z tym na pewno będzie pogorszenie tutaj powietrza. Będzie wpływ tutaj i akustyki, bo będzie zwiększony hałas, ale przede wszystkim będą odgrywały dużą rolę spaliny. Kolejna rzecz, która się wiąże akurat z tym, to to, żeby zmieścić tyle miejsc postojowych w planach jest wybudowanie dwukondygnacyjnego podziemnego garażu. Na planach widać, że te garaże mają występować na całej powierzchni tej działki. To oznacza, że absolutnie będzie to miało wpływ na warunki hydrologiczne. W tym momencie może to grozić i zmianami poziomu wód gruntowych, co absolutnie należy się tego spodziewać, ale może grozić również i obsuwaniem ziemi. Nie muszę chyba państwu tłumaczyć, jaki to będzie miało bezpośredni wpływ na sąsiadujące tutaj działki, na sąsiadujące tereny. To również może mieć wpływ na park, który jest uznany od 2017 roku rozporządzeniem prezydenta jako pomnik historii, czyli najwyższą rangą objęty ochroną jest park. Jeżeli chodzi tutaj teraz o kwestie konkretnie jeszcze czy też wysokości tych budynków, które są przewidziane to proszę państwa biorąc pod uwagę, że one będą usytuowane w bezpośrednim sąsiedztwie osiedla domków jednorodzinnych wokoło są wszystkie niskie budowle, niskie są zabudowy. Jeżeli chodzi o takie usytuowanie, to wiadomo, że to będzie w sprzeczności, jeżeli chodzi o wizerunek urbanistyczny. Kolejna rzecz, o której chciałabym tutaj wspomnieć, jako biolog, co jest bardzo istotne nie tylko miasta, ale w szczególności dla uzdrowisk. To są korytarze powietrzne. Inaczej one są też nazywane korytarzami przewietrzającymi. Tak wysokie budynki w takim miejscu będą powodowały, że ten system korytarzy przewietrzających, powietrznych będzie zaburzony. I tutaj generalnie wpłynie to bardzo niekorzystnie na mikroklimat. A co za tym idzie wykazuje państwu, że absolutnie ta inwestycja będzie miała wpływ na mikroklimat i to negatywny wpływ. Biorąc pod uwagę te aspekty, o których państwu mówiłam, to

chciałabym jeszcze powiedzieć, że jak najbardziej pan Burmistrz ma rację 2008 rok, kiedy został podany ten obszar, że tam jest takim klinem praktycznie to się wcina jako strefa B. Dawniej była to strefa A, bo pamiętam jeszcze za lat moich mojej młodości, że tam były obostrzenia wszelkiego rodzaju dotyczące strefy A. Ale to, że jest strefa B, to proszę państwa jeszcze nie dowodzi, że wszystkie te punkty, które są ustanowione dla Strefy B, które są na ogół wymieniane, że one nie mają jakiegoś. Ale mianowicie według ustawy dotyczącej lecznictwa uzdrowiskowego, uzdrowisk i obszarów ochrony uzdrowiskowej zgodnie z artykułem 38a ustęp 2 punkt trzeci, który dotyczy strefy B. Jest taki zapis, że zabroniona jest budowa lub inne czynności są zabronione o których jest mowa w ustępie 1 punkt 1a b, b oraz punkt 2 9 11 12. Te punkty pochodzą z obostrzeń dotyczących strefy A. Czyli tutaj patrząc na te aspekty, które przedstawiłam, to że strefy tej A dotyczą absolutnie tego akurat regionu, tej inwestycji planowanej. Punkt 11 i 12. A punkt mówi nam, że na tym obszarze zakazuje się działań powodujących niekorzystne zmiany istniejących stosunków wodnych, co państwu przed chwilą wykazałam oraz realizacji mających negatywny wpływ na fizjografię uzdrowiska i jego układ urbanistyczny lub właściwości lecznicze klimatu. A co za tym idzie, jednak mimo to, że to jest strefa B, te punkty trzeba brać pod uwagę zgodnie z ustawą. Jeszcze jedną jedną rzecz chciałam państwu powiedzieć. Mianowicie to, że jeżeli będą tak dwu kondygnacyjne garaże, tak głęboko, one będą przecież sięgały. Proszę państwa, ja pamiętam jako dziecko, tam był teren zabagniony, tam bardzo dużo ziemi było nawiezionej i proszę państwa wiem, że niektórzy z mieszkańców próbowali do ogródków korzystać z wody, ze studni. Okazywało się, że ta woda jest zasolona, w ogóle się nie nadaje. I proszę państwa, tutaj jeszcze jeden aspekt, mianowicie to, że jeżeli była studnia, z której czerpano jako źródło solankę na początku XIX wieku, mamy aktualnie czynne źródło przy Grzybie. To oznacza, że cały ten obszar jest tutaj zasilany solanką. Jeżeli chodzi teraz o pochodzenie Solanki, tutaj proszę państwa do tej pory naukowo nie jest do końca wyjaśnione. Nie wyklucza się, że to mogą być tutaj tak zwane wysady cechsztyńskie, a co za tym idzie, one wtedy sięgają do holocenu. Holocen, proszę państwa, to jest okres, kiedy trwa do aktualnego momentu. W związku z tym trzeba brać pod uwagę to, że tak głębokie wykopy mogą tutaj naruszać nam też zasoby solankowe. Proszę państwa, jeszcze jedną rzecz

chciałabym państwu uświadomić. Mianowicie weźcie pod przykład Kołobrzeg, uzdrowisko. Tam część mieszkaniowa jest oddzielona praktycznie, bloki są oddzielone od części uzdrowskiej. I proszę państwa, jaka była sytuacja, kiedy wybudowano hotel i hotel chciał wybudować basen na zewnątrz, okazało się, że wypłynęła solanka i przez trzy lata nie można było zatamować tego źródła. Ona była odprowadzana bezpośrednio do morza. Proszę państwa, u nas w takiej sytuacji, to już sobie po prostu tego nie wyobrażam. Mówiąc to, wykazałam państwu podstawową sprawę, że to nie jest kwestia tylko samych mieszkańców. Mieszkańcy, którzy są w okolicznych tutaj posesjach, wpisują się na listę protestujących. Ten zasięg obejmuje coraz większą tutaj społeczność, dlatego że ludzie zaczynają sobie zdawać sprawę, że to czym najbardziej możemy się chlubić, to że mamy tutaj uzdrowisko, które za moich czasów jak tutaj spędzałam młodość, było perłą uzdrowskiej, a ja dwa dni temu sprawdzam w internecie, okazuje się, że w rankingu nawet nie jest w pierwszej dziesiątce. Proszę państwa, trzeba naprawdę dużej rozwagi, dlatego że jeżeli powstanie ta inwestycja, to będzie wytrych do tego, żeby mogło powstać tam zdecydowanie większe osiedle. Ono będzie górowało tutaj nad tą strukturą urbanistyczną. Będzie absolutnie zaburzało. Dlatego bardzo proszę, żebyście Państwo wzięli pod uwagę te wszystkie aspekty, a zwłaszcza kieruję to do osoby, która będzie to rozpatrywała, żeby mieć na uwadze też dobro mieszkańców. Bardzo łatwo jest w obecnej dobie, kiedy tak wiele uzdrowskiej, przepraszam, rozwija się, czy chociaż popatrzmy na Uniejów. My zaczynamy tracić swoją wartość. Przywróćmy wartość. Nie burzmy tego co jest, bo niewłaściwe decyzje będą skutkowały nieodwracalnie. Nie będzie można już powrócić do stanu pierwotnego. Bardzo dziękuję.

- *p. Przewodniczący*- Dziękuję pani za zabranie głosu. Zgłasza się pan Burmistrz. Panie Burmistrzu, oddaję panu głos.

- *p. Burmistrz*- Ja bardzo dziękuję za ten wykład. Natomiast prosiłbym, żeby pani tego, że się dzisiaj pani przygotowała, żebyście Państwo tych argumentów nie stracili, żebyście jako strona postępowania, jeżeli zostaniecie uznani za takową, składali wszystko na piśmie. Gwarantuję pani, że w tym aspekcie na pewno będą wypowiadały się stosowne organy. W tym najprawdopodobniej wydział górnictwa. W związku z powyższym wszelkie

argumenty, które przez państwa zostaną podniesione w tej kwestii, będą przekazane w celu ustosunkowania się przez odpowiednie organy państwa do tego, aby móc zabierać akurat w tym aspekcie sprawę. Gmina będzie się posiłkowała różnymi opiniami, natomiast Państwo musicie pamiętać, że po pierwsze musicie być stroną postępowania i to, że pod tym protestem podpisało się dużo osób i ten protest zostanie przekazany do Gminy Miejskiej Ciechocinek jako do prowadzenia postępowania nie znaczy, że wszelkie osoby, które są w tym proteście ujęte będą uznane za stronę postępowania. To też Państwo musicie mieć wiedzę na ten temat. Natomiast żebyście tego Państwo nie stracili, Rada dzisiaj musi podjąć taką decyzję, aby przekazać tą petycję państwa do organu prowadzącego dzisiaj te postępowanie. Z naszej strony, tak jak wskazaliśmy, wszelkie argumenty, które Państwo podniesiecie w swoich pismach do nas i wątpliwości, które będą do wyjaśnienia, zostaną przez nas wzięte pod uwagę. Tak jak opinia urbanisty co do kwestii wysokości zabudowy, co do kwestii ilości parkingów, co do kwestii ilości zieleni, sąsiednich działek, sąsiednich działek i wysokości tych budynków.

To wszystko będzie brane pod uwagę, ale bierzcie Państwo czynny udział w tym postępowaniu. Przychodźcie, interesujcie się, bo żebyśmy tego błędu nie popełnili. Co z masztem na hali targowej? Ja się zainteresowałem za późno. Państwo jesteście dzisiaj na dobrym etapie, żeby w tym postępowaniu uczestniczyć na stronie równoprawnej, czyli stronie osoby, która może brać czynny udział w postępowaniu. Bardzo dziękuję.

- **p. Przewodniczący**- Dziękuję. Tak, pani ad vocem, proszę o podanie mikrofonu.

- **p. Zofia Sotek**- Bardzo dziękuję. Pan Burmistrz bardzo dobrze wie, że wszelkie pisma, które są kierowane są do wiadomości do pana Burmistrza, tak samo jak były kierowane pisma bezpośrednio dotyczące tej sprawy do pana Burmistrza. To gwoźli wyjaśnienia dla pozostałych osób, ponieważ nie były wszystkie kierowane do Rady. W związku z tym pozwoliłam sobie tutaj kilka słów odnośnie wyjaśnienia tej całej sytuacji. Absolutnie ja się zgadzam, jeżeli chodzi o to, że są tutaj strony, ale w tym przypadku, jeżeli to tyczy dobra całego uzdrowiska, to proszę się nie dziwić, że ludzie się podpisują i będą się podpisywały. Bo to chodzi o przyszłość mieszkańców. Trzeba wziąć pod

uwagę to, że nawet jeżeli by tam powstały apartamentowce, jeżeli pójdzie to w złym kierunku i będzie zmiana tutaj i mikroklimatu i będą wpływy tutaj, które będą umniejszały walory uzdrowiska, to mieszkańcy muszą wiedzieć o tym, że to nie będzie to, że uzyskują miejsca pracy, bo są apartamentowce. Tylko, że w krótkim czasie mogą tracić miejsca pracy dlatego, że funkcja uzdrowiska będzie zanikała. To jest bardzo istotne. Dlatego uważam, że to należy nagłośnić i wziąć pod uwagę dla dobra wszystkich mieszkańców. To jest dobro nas wszystkich. Jeżeli chodzi o obecność. Ja mam obecność oczywiście utrudnioną ze względu na to, że mieszkam w Szczecinie. Jeszcze kończę pracę, w związku z tym jeszcze troszeczkę muszę tam pomieszkać, ale weźcie Państwo pod uwagę, że nawet jeżeli się dowiedziałam wieczorem, że tak było w przypadku wrześniowej posiedzenia we wrześniu komisji, to ja z samego rana natychmiast jechałam. Weźcie Państwo pod uwagę jaka jest pogoda. Wczoraj kończyłam wieczorem zajęcia, a dzisiaj z samego rana tutaj przyjechałam, żeby móc uczestniczyć. Jak tylko ja będę mogła, to absolutnie jestem i w czymkolwiek bym mogła pomóc, absolutnie jestem do dyspozycji. Dziękuję bardzo.

- **p. Przewodniczący**- Dziękujemy za zabranie głosu i zaangażowanie w sprawę. Czy ktoś z państwa ma jeszcze jakieś pytania albo chciałby zabrać głos w dyskusji? Ja tylko przypominam, że zgodnie z projektem uchwały, który wypracowała komisja skarg, wniosków i petycji, uchwała jest w sprawie przekazania zgodnie z właściwością w oparciu o kodeks postępowania administracyjnego skargi do organu jakim jest Burmistrz Ciechocinka. Nie widzę dalszych głosów w dyskusji. Zatem zamykam dyskusję i proszę o przygotowanie głosowania.

Głosowano w sprawie:

przekazania skargi według właściwości.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0,
NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (12)

Tomasz Dziarski, Dariusz Jaworski, Marcin Majchrzak, Aldona Nocna,
Agnieszka Rybczyńska, Karolina Rytter, Daniel Skibiński, Zbigniew
Stawiszyński, Marcin Strych, Dariusz Szadłowski, Krzysztof Zakrzewski,
Piotr Zakrzewski
NIEOBECNI (3)
Robert Marzec, Alicja Murawiec, Sebastian Sobieraj

5. Zakończenie obrad XXI sesji Rady Miejskiej kadencji IX kadencji.

- **p. Przewodniczący**- Dziękuję. Dziękuję bardzo państwu radnym, panu Burmistrzowi, wszystkim osobom, które brały udział w dzisiejszym posiedzeniu. Dziękuję za pomoc panu mecenasowi i panu Wiceprzewodniczącemu w prowadzeniu dzisiejszych obrad. Dziękuję obsłudze informatycznej. Wyczerpaliśmy, szanowni Państwo porządek posiedzenia XXIII sesji. Zatem zamykam XXIII sesję Rady Miejskiej Ciechocinka i proszę o powstanie do hymnu.

Na rozpoczęcie i zakończenie sesji odsłuchano Hymn RP.

Protokół sporządziła:

Aleksandra Muszyńska

Maja Masłowska

Sekretarz obrad:

Zbigniew Stawiszyński

Przewodniczący

Rady Miejskiej

Marcin Strych