**Rada Miejska Ciechocinka**

**Protokół nr 17/2025**

**z dnia 29 kwietnia 2025 r.**

XVII sesja Rady Miejskiej w dniu 29 kwietnia 2025 r.   
Obrady rozpoczęto 29 kwietnia 2025 r. o godz. 15:30, a zakończono o godz. 17:25 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 15 członków.

Obecni:

1. Tomasz Dziarski  
2. Dariusz Jaworski  
3. Marcin Majchrzak  
4. Robert Marzec  
5. Alicja Murawiec  
6. Aldona Nocna  
7. Agnieszka Rybczyńska  
8. Karolina Rytter  
9. Daniel Skibiński  
10. Sebastian Sobieraj  
11. Zbigniew Stawiszyński  
12. Marcin Strych  
13. Dariusz Szadłowski  
14. Krzysztof Zakrzewski  
15. Piotr Zakrzewski

**Ad.1.Otwarcie posiedzenia.**

***- p. Przewodniczący*** – Otwieram XVII sesję Rady Miejskiej Ciechocinka.   
Bardzo serdecznie witam państwa radnych, pana Burmistrza wraz z zarządem, panią zastępcę Burmistrza, pana Skarbnika, pana Sekretarza, pana Mecenasa. Witam bardzo serdecznie wszystkie osoby siedzące tutaj na sali, gości, a także wszystkie osoby, które oglądają nas online. Drodzy państwo. Dzisiejsza sesja odbywa się w trybie nadzwyczajnym.

***Ad.2* Wybór sekretarza i protokolantów**

***- p. Przewodniczący*** – Państwo pozwolą, że pozwolę sobie zaproponować protokolantki dzisiejszego posiedzenia w osobach pani Maii Masłowskiej   
i Aleksandry Muszyńskiej. Jeżeli nie zobaczę sprzeciwu uznam że Wysoka Rada te protokolantki akceptuje. Nie widzę, w takim razie dziękuję. Na sekretarza dzisiejszego posiedzenia pozwolę sobie zaproponować panią Alicję Murawiec. Czy pani Alicja wyraża zgodę?

***- p. A. Murawiec-*** Tak, wyrażam zgodę.

***- p. Przewodniczący*** – Dziękuję bardzo. Tu również jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, że państwo akceptują ten wybór. Sprzeciwu nie widzę.

***Ad.3.* Przedstawienie porządku obrad.**

***- p. Przewodniczący*** – Przechodzimy w takim razie do kolejnego punktu jakim jest przedstawienie porządku obrad. Szanowni państwo, porządek obrad dzisiejszej sesji obejmuje w sumie 4 uchwały. Jest to uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie budżetu Gminy Miejskiej Ciechocinek na 2025 rok.   
Kolejna uchwała w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej na lata   
2025 – 2036. W dalszej kolejności jest to uchwała w sprawie udzielenia dotacji celowej z budżetu gminy na prace konserwatorskie, restauratorskie oraz roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków położonych na terenie Gminy Miejskiej Ciechocinek. Czwarta z uchwał jest to uchwała w sprawie przekazania petycji według właściwości. To jest uchwała którą przygotowała Komisja Skarg, Wniosków i Petycji z pomocą pana Mecenasa. Czy są jakieś uwagi do tego porządku? Proszę pani Alicja Murawiec.

***- p. A. Murawiec-*** Ja chciałabym złożyć wniosek formalny o wycofanie   
z dzisiejszego porządku obrad właśnie uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej z budżetu gminy na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminie ewidencji zabytków położonych na terenie Gminy Miejskiej Ciechocinek i przedłożenie tego projektu na kolejnej sesji zwyczajnej zgodnie   
z harmonogramem, którą mamy zaplanowaną na 20 maja, abyśmy mogli szczegółowo zapoznać się z dokumentacją, ponieważ ja mam wątpliwości co do spełnienia wymogów formalnych tej uchwały. Niestety odbieram to jako wrzutkę na dzisiejszą sesję, ponieważ spotkaliśmy się tu w innym celu i ta sesja nadzwyczajna była zwołana z powodu petycji. Jest to niemała kwota bo jest to 500.000,00 zł. Najgorsza sytuacja byłaby wtedy, kiedy ta dotacja zostałaby przydzielona niezgodnie z wymogami formalnymi i musiałaby zostać zwrócona. Także mój wniosek formalny jest o wycofanie tej uchwały z dzisiejszego porządku obrad.

***- p. Przewodniczący*** – Dziękuję pani radnej. Szanowna pani radna przypominam, ze to jest sesja w trybie nadzwyczajnym. Tutaj o głos prosi pan Mecenas.   
Myślę, że rozwieje wszelkie wątpliwości państwa radnych czy takiej zmiany możemy dokonać w tym trybie. Proszę panie Mecenasie.

***- p. Mecenas*** – Nie jest możliwe rozstrzygnięcie tego wniosku bez zgody wnioskodawcy. Zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym do zmiany w porządku obrad zwołanym w trybie nadzwyczajnym stosuje się przepisy 1a, czyli wymagana jest większość statutowa oraz wymagany jest wniosek czy zgoda wnioskodawcy. Tutaj myślę ze ten wniosek bez zgody wnioskodawcy nie może być rozpatrzony, a pani wniosek będzie miał moc prawną jeśli wnioskodawca taką zgodę wyrazi.

***- p. Przewodniczący*** –Pan Burmistrz chciałby zabrać głos i za chwilkę dopuszczę ad vocem Panią Murawiec, Pana Szadłowskiego.

***- p. Burmistrz*** – Nie wyrażam zgody na zmianę porządku obrad.

***- p. Przewodniczący*** – Dziękuję bardzo. W takim razie nie jest możliwe   
ze względów formalnych zmiana porządku dzisiejszej sesji. Ja tylko od siebie dodam, że jeżeli państwo, bo ja również, będziecie potrzebowali więcej czasu, aby zapoznać się z materiałami, to proponuję, abyśmy zarządzili wspólnie przerwę i pochylili się nad tymi materiałami. Jednocześnie pragnę zauważyć, że są na sali osoby, które pełnią funkcje kierownicze w Uzdrowisku Ciechocinek.   
I z tego co mi wiadomo, rozmawialiśmy przed sesją, też są przygotowane do tego, aby na wszelkie pytania, wątpliwości państwa radnych odpowiedzieć. Dlatego nie przesądzałbym o tym, że musimy, oczywiście możemy ogłosić przerwę, jeżeli państwo radni będą tego potrzebowali. Nie ukrywam, że również chciałbym skorzystać z takiej przerwy, aby zapoznać się dokładniej ze zgłaszanymi autopoprawkami. Proszę, oddaję głos panu Dariuszowi Szadłowskiemu. Jesteśmy w punkcie, gdzie dyskutujemy nad porządkiem sesji.

***- p. D. Szadłowski*** – Dziękuję panie Przewodniczący, przyjąłem to do informacji. To co pan Mecenas mówił, spodziewałem się takiej odpowiedzi, tylko nie byłem do końca przekonany. Natomiast po weryfikacji pana Mecenasa, tak. Dziękuję też panu przewodniczącemu, jeśli będziemy mogli mieć przerwę. Natomiast ja podzielam zdanie pani radnej Alicji Murawiec, dlaczego robimy to w takim pośpiechu i dlaczego dowiadujemy się z dnia na dzień. Przy omawianiu tej uchwały na pewno mam kwestie formalne. Mam sporo pytań, które zadam i będę się starał uzyskać odpowiedź, bo na tą chwilę uważam, że ta uchwała jest procedowana zbyt szybko, a 500.000,00 zł to jest bardzo dużo. Dziękuję.

***- p. Przewodniczący*** – Dziękuję. Szanowni państwo, ja myślę, że jak będziemy procedować uchwałę, dowiemy się, dlaczego w takim trybie, dlaczego tak szybko. Na razie nie wiemy, domniemujemy. Przerywiemy obrady, jeżeli komuś będzie taka przerwa potrzebna. Czy jeszcze w sprawie porzdku? Radny Marzec, proszę.

***- p. R. Marzec*** – Panie Przewodniczący, panie Burmistrzu, również podzielam głos pani Alicji Murawiec, dlatego, że chodzi o pełną transparentność.   
Ja nie twierdzę, że te pieniądze nie są potrzebne, tylko inwestycje rozpoczęte   
i nagle dowiaduję się, że trzeba pół miliona znaleźć. Przecież jeśli, jeśli to nam   
w przerwie zostanie wytłumaczone, uważam, że tak czy tak jest to dość słabe, bo można było nawet się spotkać dwa dni, trzy dni wcześniej, zrobić jakieś wspólne nawet posiedzenie komisji i dokładnie ten temat umówić. Dzisiaj byśmy w ogóle tego nie musieli w żaden sposób poruszać.

***- p. Przewodniczący*** – Panie radny, przepraszam, ja tylko dla osób, które nas oglądają albo będą czytać ten protokół, my te materiały dostaliśmy w piątek. Jedyna możliwość procedowania, jeżeli mówimy o uchwale dotyczącej dotacji było zebranie komisji w poniedziałek lub dzisiaj przed terminem sesji. Szanowni Państwo, nie kruszmy już kopii, przejdźmy do porządku obrad. Będziemy dyskutowani nad każdą uchwałą osobno.

***- p. Burmistrz*** – Jak w tym punkcie, to ja bym tylko chciał zdementować, bo pan radny Marzec powiedział, że inwestycja została rozpoczęta. Żadna inwestycja nie została rozpoczęta, więc nie wiem skąd pan te informacje wziął, ale może pan pomylił uchwały, ale to nie ten przypadek.

***- p. Przewodniczący*** – Dobrze, panie Burmistrzu, Szanowni państwo, poproszę   
o ciszę i skupmy się na porządku. Przechodzimy do pierwszej uchwały, jest to zmiana uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Miejskiej Ciechocinek na 2025 rok.

***- p. D. Jaworski*** – Panie Przewodniczący, nie trzeba porządku przegłosować?

***- p. Przewodniczący*** – Przepraszam i dziękuję za czujność. Proszę w takim razie o głosowanie. Przyjęcie porządku. Szanowni Państwo, muszę tutaj poprosić Pana Mecenasa o słowo komentarza, ponieważ wywołaliśmy głosowanie, którego nie powinno de facto być. Państwo zwróćcie uwagę jest tutaj przedstawienie porządku obrad, a nie głosowanie nad tym porządkiem. Panie Mecenasie, jakby Pan w dwóch słowach to wyjaśnił.

***- p.Mecenas-*** Głosowanie by było w momencie kiedy wnioskodawca wyraziłby zgodę na zmianę. W momencie kiedy nadzwyczajne jest powoływane posiedzenie bez zmiany porządku obrad, i tylko przedstawienie. Stąd to zamieszanie, także Panie Przewodniczący, rzeczywiście głosowanie było zbędne, a wystarczyło przedstawienie porządku obrad, ponieważ on nie ulega zmianie. Dziękuję bardzo.

***- p. A. Murawiec*** – Skoro głosowanie już się odbyło, to ja mam przeczytać jakie są wyniki głosowania?

***- p. Przewodniczący*** – Nie, nie ma takiej potrzeby, ponieważ to głosowanie jest nieważne, bo jest poza porządkiem obrad, i nie ma żadnego wpływu na dalsze procedowanie punktu w sesji.

**Ad.4. Rozpatrzenie projektów uchwał i podjęcie uchwał lub zajęcie stanowiska w następujących sprawach:**

**Ad. 4.1 Zmiana uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Miejskiej Ciechocinek na lata 2025-2036.**

***- p. Przewodniczący*** – Szanowni Państwo, przechodzimy do rozpatrzenia pierwszego z projektu przedłożonych na sesję, jakim jest zmiana uchwały   
w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Miejskiej Ciechocinek na 2025 rok. Tytułem komentarza dodam tylko, że zostały do niego przedłożone dwie autopoprawki. Z obowiązku zadam pytanie, choć wiem, że żadne komisje nie miały sposobności się spotkać, czy jakakolwiek komisja opiniowała przedmiotowy projekt? Nie widzę, zatem przechodzimy do punktu dyskusja. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Widzę Pan Skarbnik, się zgłasza. Panie Skarbniku, oddaję Panu głos.

***- p. Skarbnik*** – Szanowni Państwo Radni, Panie Przewodniczący, pozwolę sobie w skrócie omówić zmiany zaproponowane w tym projekcie. Około ……... zarówno na wybory samorządowe, z Funduszu Pomocy dla Obywateli Ukrainy, oraz z Funduszu Przeciwdziałania COVID. I tutaj bym się na tym już bardziej nie skupiał, jeśli oczywiście Państwo wyrażą ochotę wyjaśnię poszczególne pozycje. Natomiast zajmę się pozycjami, które bądź są dodane i nie mamy na nie dochodów, bądź z kolei są z mojego punktu widzenia jako Skarbnika miasta istotne do wytłumaczenia. I tak w rozdziale 75075 otrzymaliśmy wniosek, Burmistrz otrzymał wniosek Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki   
o wsparcie w ramach promocji miasta, zakupu albumu Ciechocinek, Perła Polskich Uzdrowisk 5.000,00 zł, ponieważ nie ma jakiejś możliwości bezpośredniej, bezpośredniego zamówienia od autora albumu, bezpośrednio czy dofinansowania, więc propozycja jest, żeby w ramach promocji miasta dokonać zakupu. Pan Burmistrz podpowiada, że dotacja była w zeszłym roku.

***- p. Burmistrz*** – Uzupełnię. Wniosek wnioskodawcy był na 25.000,00 zł. Komisja na ten temat obradowała i przyjęła za zasadne, aby taką kwotę zabezpieczyć w budżecie i dofinansować wykonanie tego albumu ze wsparciem przez Gminę Miejską Ciechocinek.

***- p. Skarbnik*** – Dziękuję za wytłumaczenie. W rozdziale pozostałe bezpieczeństwo proponuje się zwiększenie wydatków o 22.000,00 zł na inwentaryzację miejskiej sieci teleinformatycznej. Wiąże się to z koniecznością inwentaryzacji takich przesył danych w poszczególnych sieciach. Łączny koszt zgodnie z postępowaniem przetargowym tego przedsięwzięcia to 142.000,00 zł. W rozdziale 80101 w ramach autopoprawki numer 2 zostały dodane środki   
w stronie dochodów i wydatków 15.000,00 zł na projekt Edukacja Przyszłości. Zgodnie z zaktualizowanym podziałem środków te środki już w tej chwili zostały przekazane na konto tego projektu. Dlatego też wprowadzamy je do budżetu.   
W rozdziale 85154 czyli przeciwdziałanie alkoholizmowi zwiększamy wydatki o 1.302.261,00 zł. Otóż Szanowni państwo zgodnie z wykonaniem budżetu   
z zeszłego roku nie udało nam się wszystkich dochodów z opłat za wydawane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych zrealizować. Te środki wpływają w Ciechocinku w dosyć dużej kwocie, dlatego też zobowiązani jesteśmy przekazać je na następny rok i próbować wydatkować zgodnie z zaleceniami.   
Jest to dość trudne ze względu na duże restrykcje jeśli chodzi o możliwość wydatkowania środków na inne cele niż przeciwdziałanie określone warunki przeciwdziałania alkoholizmowi i innym uzależnieniom. Dlatego też wprowadzamy po stronie przychodów jak to jest zgodnie z finansami publicznymi i po stronie wydatków dosyć znaczącą kwotę. Ponadto w rozdziale 83395 w ramach autopoprawki nr 2 dodano środki z funduszu COVID   
w wysokości 183.600,00 zł na wsparcie przedsiębiorców energetycznych.   
To jest wsparcie wynikające ze wzrostu cen energii, paliw gazowych. W rozdziale 90005 dotyczącym powietrza po stronie dochodów wprowadzamy kwotę 35.000,00 zł zgodnie z aneksem do umowy, który został podpisany w pierwszym kwartale 2025 roku. Ten aneks opiera na finansowanie wydatków w czwartym kwartale 2024 roku i trzech następnych w 2025 roku. Ponieważ sama procedura podpisania umowy w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska dosyć się przeciągnęła ze względu na różne perturbacje całego projektu Czyste Powietrze. Dlatego też finansowaliśmy wydatki w czwartym kwartale 2024 z własnych środków i teraz możemy je wprowadzić po stronie dochodów, a jednocześnie chcemy z tych środków wykorzystać 8.000,00 zł na koszty ponoszone na abonament za działanie czujników jakości powietrza, które właśnie częściowo będą finansowane w kwocie 8.000,00 zł. W rozdziale 995, czyli pozostała działalność wprowadzamy kwotę 29.070,00 zł do zakupu usług na utrzymanie ulic. Wynika to z tego, że w zarządzeniu numer 60 z 8 kwietnia 2025 r. konieczne było przesunięcie takiej samej kwoty na zapłatę, na pokrycie kary dotyczącej pielęgnacji koron drzew w Alei Armii Krajowej. To była decyzja Starosty Aleksandrowskiego z 2024 roku. W rozdziale 921, czyli Domy Kultury, proponuje się zwiększyć o 7.000,00 zł dotację podmiotową dla Miejskiego Centrum Kultury na koszty remontu klimatyzacji w Kinie Zdrój. Sezon się zaczyna, klimatyzacja wymaga pilnej naprawy, dlatego też proponujemy zwiększyć kwotę dotacji o 7.000,00 zł. To są dochody i wydatki bieżące, jeśli chodzi o wydatki majątkowe zwiększamy wydatki o 245.000,00 zł i tak przesuwamy środki ze Żłobka Bajeczka z rozdziału 82516 100.000,00 zł złotych przewidziane na monitoring, na rzecz Przedszkola Numer 1, który jest właścicielem całego budynku i w ramach tego te 100.000,00 zł tysięcy zostanie wydane na instalacje, klimatyzacje w pomieszczeniach, żłobka jako, że tak powiem, końcowego beneficjenta całej tej inwestycji. Dodatkowo w rozdziale 85516 konieczna jest inwestycja w kwocie 30.000,00 zł na budowę ogrodzenia oddzielającego teren placu zabaw, który przypomnę chcemy budować   
i otrzymujemy na to przedsięwzięcie 300.000,00 zł z budżetu państwa. Teren placu zabaw żłobka wymaga, żeby odgrodzić go od parkingu i od terenu przedszkola jako wydzielony obszar zapewniający bezpieczeństwo wychowankom. Jak już mówiłem 30.000,00 zł. Dodatkowo w rozdziale 92120 planujemy zwiększyć wydatki na remont zabytkowej muszli koncertowej w Ciechocinku. To jest przedsięwzięcie finansowane częściowo z funduszu COVID-19. 15.000,00 zł na dokumentację projektową instalacji przeciwpożarowej muszli koncertowej. Chcemy po prostu powiązać tą operację z dotychczasowym remontem muszli po to, żeby zabezpieczyć dodatkowo muszlę koncertową przed przypadkowym lub nieprzypadkowym podpaleniem   
z uwagi na dosyć znaczną wartość zarówno finansową, jak i zabytkową tego obiektu. I dodane w autopoprawce numer 2, remont budynku zabytkowego budynku MOPS wymaga zwiększenia o 200.000,00 zł z uwagi na to, stan fundamentu w po odkryciu zarówno wszystkich pęknięć w budynku. Stan fundamentu wymaga dodatkowego wzmocnienia i wsparcia, odwodnienia z uwagi na zagrożenie wymywania w dalszej części i bez tej operacji za 200.000,00 zł będzie trudno zapewnić całość inwestycji. Przypomnę, że 400.000,00 zł jest tu finansowane z funduszu COVID-19. Pamiętamy również, że były wątpliwości, czy możemy aż taką kwotę, bo to jest w wersji początkowej 1.300.000,00 zł,   
a w tej chwili będzie to 1.500.000,00 zł finansowały wydatków. W ramach zadania zastanawialiśmy się, czy wymaga aż ten budynek takiej inwestycji. Natomiast po odkryciu tego, co się dzieje pod ziemią, okazało się, że to był właściwie ostatni moment, gdzie mogliśmy uratować budynek. Dlatego też prosiłbym Państwa o przyjęcie wspomnianego projektu uchwały. Dziękuję bardzo.

***- p. Przewodniczący*** – Dziękuję Panie Skarbniku. Gdyby jeszcze Pan mógł Pan się jeszcze w trzech słowach odnieść, z czego wynikało to, że tak późno dostaliśmy te autopoprawki, czy jakieś, nie wiem, środki wpłynęły. Gdyby Pan mógł się do tego odnieść, no bo na początku sesji były wątpliwości, co do właśnie tego terminu krótkiego, który dostaliśmy na procedowanie tych materiałów.

***- p. Skarbnik*** – Szanowni Państwo, ponieważ byłem w poprzednim tygodniu jeszcze wcześniej na urlopie, więc o zakresie tych prac dowiedziałem się   
w poniedziałek, że mam przygotować sam projekt. Żeby projekt przygotować, wymaga to odrobiny, czy nawet powiem więcej dwóch dni czasu, oprócz normalnych obowiązków. Ponieważ kwestia budynku MOPS wynikła tak naprawdę w piątek, więc mogłem to zrobić dopiero na poniedziałek. I jeszcze wczoraj zmienialiśmy pewne aspekty związane ze zmianami. Dlatego też dzisiaj przygotowana poprawka, dzisiaj rano, ponieważ kończyłem ją wieczorem.   
To niestety cykl wymaga troszeczkę pracy nad tym. Ja jeszcze, przepraszam, jeszcze wyjaśnię jedną rzecz, ponieważ nie podałem podstawowych kwot. Jak Państwu już mówiłem, 364.000,00 zł po stronie dochodów, zwiększenie dochodów i 1.947.000,00 zł po stronie wydatków. Ta różnica około   
1.500.000,00 zł wynika tak naprawdę z dwóch kwestii.   
Środki na przeciwdziałanie alkoholizmowi to jest kwota 1.320.000,00 zł, którą wprowadzamy po stronie przychodów, a nie dochodów i 200.000,00 zł tys.   
na prace związane z remontem budynku MOPS-u daje kwotę, o którą zwiększa się deficyt budżetowy, czyli o kwotę 1.583.331,74 zł. Proszę, byłem winien Państwu również taką informację. Dziękuję bardzo.

***- p. Przewodniczący*** – Również dziękuję. O głos poprosił Pan Burmistrz.   
W dalszej kolejności Pani radna Murawiec i Pan radny Jaworski.

***- p. Burmistrz*** – Dziękuję Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, Szanowni Goście, Szanowni Mieszkańcy. Chciałem sprostować jedną rzecz, tylko Pan Skarbnik wskazał, że muszla koncertowa oraz MOPS zostały dofinansowane   
z COVID-19. One tak naprawdę są finansowane ze środków Polskiego Ładu na zabytki w dwóch edycjach. To właśnie COVID-19, ale uzupełniając MOPS dofinansowane, tak jak Pan Skarbnik powiedział, 400.000,00 zł i 1.000.000,00 zł dofinansowania na muszlę. Faktem jest, że tak późno to do Państwa dotarło, czyli kwestia tutaj jakby kwestii związanej z Miejskim Ośrodkiem Pomocy Społecznej. Mieliśmy ostatnio wizję budynku, o którym Pani Wiceburmistrz też mówiła chyba na Komisji Uzdrowiskowej. Dotarły do nas dokumenty kosztorysowe mówiące o tym, jakie będą koszty tych prac w związku z powyższym, że nie powinienem zawierać zobowiązań, na które nie mamy przeznaczonych środków w budżecie. A żeby tych prac nie wstrzymywać należy przyjąć wskazaną poprawkę   
w budżecie i korzystając z tej okazji, że i tak musieliśmy zwołać sesję w trybie nadzwyczajnym, bo Państwo nie planowali w miesiącu maju sesji w ramach planu pracy w kwietniu, przepraszam. To należało takim trybem zwołać dzisiejszą sesję.

***- p. Przewodniczący*** – Dziękuję Panu Burmistrzowi. Ad vocem rozumiem, tak? Pan Skarbnik jeszcze?

***- p. Skarbnik*** – Tak, ja tylko króciutko wyjaśnię, dlaczego różniliśmy się tym COVID-19 i Polski Ład. Otóż jest to w ramach Polskiego Ładu, ale nie finansowane z programu inwestycji strategicznych, a właśnie z Funduszu Przeciwdziałania COVID. Jest to wyjątek potwierdzający regułę, że wszystko jest z Polskiego Ładu.

***- p. Przewodniczący*** – Dziękuję. O głos prosiła Pani Alicja Murawiec, proszę.

***- p. A. Murawiec***– My jako radni wiemy, kiedy te materiały otrzymaliśmy, ale tak żeby może wszyscy wiedzieli, to ja powiem jak to było. W piątek około godziny 13.00 otrzymaliśmy materiały na sesję. Następnie w poniedziałek o godzinie 12.30 przyszła autopoprawka do budżetu. Pół godziny później przyszła kolejna autopoprawka. Dziś po godzinie 9.00 przyszła kolejna autopoprawka do budżetu. Ja akurat zagłosuję przeciw tej uchwale. Może nie tyle dlatego, że się z tymi rzeczami nie zgadzam, które są tam zawarte, ale ja uważam, że nie powinniśmy być tak traktowani, ponieważ my nie mamy kiedy z tymi materiałami się zapoznać. Ja nie będę głosowała nad czymś, nad czym nie wiem co jest w tej uchwale zawarte. Pan Skarbnik coś nam tutaj przedstawił, ale ja nie wiem czy przedstawił wszystko co tam jest zawarte, czy nie wszystko. Natomiast Burmistrz jest organem wykonawczym, my jesteśmy stanowiącym jako rada i kontrolnym, więc chciałabym, żebyśmy mieli taką możliwość. Dziękuję.

***- p. Przewodniczący*** – Pan radny Jaworski prosił o głos, proszę.

***- p. D. Jaworski*** – Tak, miałem się pytać o jakieś szczegóły, bo sieci teleinformatyczne 142.000,00 zł to wynika z przetargu, że trzeba dołożyć 142.000,00 zł? W budżecie na 2024 rok było zapisane 100.000,00 zł, ale to na PIT, punkt informacji do spraw telekomunikacji. Czy to coś innego jest, coś nowego? Czy budujemy sieci jakieś?

***- p. Przewodniczący*** – Pan Burmistrz proszę.

***- p. Burmistrz*** – W budżecie na ten wydatek była zabezpieczona kwota 122.000,00 zł. Jest taki wymóg prawny, że Gmina Miejska Ciechocinek powinna robić sprawozdanie odnośnie sieci teleinformatycznych, którymi zarządza do   
PIT-u, czyli do Państwowej Informacji Teleinformatycznej. Z racji tego, że dzisiaj tego sprawozdania nie jesteśmy w stanie wykonać, bo nikt nigdy tej inwentaryzacji nie prowadził, nie robił zestawienia, jak ta sieć jest zbudowana, kto jest do tej sieci powpinany w jaki sposób, jak są poopisywane łącza światłowodowe. Z racji tego, że mamy to w swoim zakresie, jest to sieć przez nas wykorzystywana, powinniśmy taki audyt zrobić, żeby prawidłowo ten PIT, czy jakby te sprawozdanie zgłosić zgodnie ze stanem faktycznym. Ja dzisiaj nie jestem w stanie tego zrobić bez tego audytu. Nie mamy czasu, żeby przeciągać tą sprawę. Robiliśmy rozeznanie rynku w tamtym roku. Wyszła nam kwota 122.000,00 zł. Jesteśmy już po kwestii ofertowej. Ta kwota nam wyszła wyższa. Nie pytaliśmy też lokalnych przedsiębiorców, którzy działają tu na rynku.   
 Z tego względu, że chcemy, żeby ten audyt był zrobiony obiektywnie.   
W związku z powyższym uważamy, że rozeznanie rynku, jakie zrobiliśmy   
w Polsce na ten temat i ilość złożonych ofert i zapytań, wyczerpuje znamiona prawidłowego podejścia do tego zamówienia publicznego.   
W związku z powyższym prosimy Państwa o zabezpieczenie, bo ja jako Burmistrz nie mogę w innym przypadku wykonywać swoich obowiązków.   
W kwestii sprawozdawczej i tutaj niewykonanie tych obowiązków naraża gminę na dodatkowe wydatki w postaci kar za niezłożenie tego sprawozdania.

***- p. Przewodniczący*** – Dziękuję. Pan Skarbnik chce coś dopowiedzieć. Rozumiem. Za chwileczkę udzielę Panu radnemu też głos. Proszę.

***- p. Skarbnik*** – Szanowni Państwo, oczywiście macie prawo mieć wątpliwości, czy przedstawiam prawdę, czy nieprawdę, czy te dane są właściwe, czy nie. Ja to uznaję, natomiast proszę wziąć pod uwagę, że ja też mam ograniczone możliwości w trakcie pracy i tak naprawdę projekt finalny, czyli autopoprawka nr 2 powstała o 21.00 w domu u mnie, dzięki temu, że mam możliwość takiej pracy zdalnej. Jestem w stanie nadążyć za zmianami, jakie dzieją się w budżecie miasta.   
Nie jest to chwalebne, ale nie jest też to dla mnie żaden problem, ponieważ tak się dzieje właściwie już od dawna. Wszyscy skarbnicy wiedzą, że od kiedy weszły środki zarówno z Funduszu Przeciwdziałania COVID, jak i Funduszu Pomocy, środki przychodzą wcześniej lub później, decyzje przychodzą o różnych porach, a konieczne jest na przykład wprowadzenie ich tylko uchwałą, ponieważ   
na przykład środków z Funduszu COVID-19 nie można wprowadzić zarządzeniem. Staramy się oczywiście prostować te wszystkie rzeczy i liczymy na Państwa wyrozumiałość, ale jednocześnie budżet nie jest rzeczą, która jest raz zastana i żeby te środki wydatkować jak najlepiej i jak najszybciej, staramy się łączyć w formie autopoprawki te dokumenty po to, żebyście Państwo mogli, mieli chociaż chwilę czasu do zastanowienia. Ja wszystkie autopoprawki zaznaczam szarym kolorem, żeby było wiadomo, czym się różni wersja pierwotna od wersji poprawionej i mam nadzieję, że tych poprawek zaznaczonych na szarą w wersji numer dwa nie było znowu tak zbyt wiele. Jednocześnie przykro mi z tego powodu.

***- p. Przewodniczący*** – Dziękuję. O głos prosił radny Szadłowski. Proszę.

***- p. Dariusz Szadłowski*** – Dziękuję Panie Przewodniczący. Oczywiście przyjmuję do wiadomości Pana Skarbnika informacje. Ja nie twierdzę, że Pan nie jest merytorycznie i niewłaściwie Pan to przygotowuje. Natomiast w natłoku tych informacji jak radna Murawiec przedstawiła, trochę można się lekko zagubić,   
a otwierając po prostu, już potem nie wiedziałem, którą otwieram i która jest poprawka. Tak jak Pan mówi, zaznacza Pan w szarym polu te zmiany do poprzednich. Ja tylko chcę zakwestionować sposób, w jaki jesteśmy informowani. Ja źle odbieram te działania, ponieważ na poprzedniej sesji Rady Miasta Pan Burmistrz mówiąc o pracach komisji przed sesją wyraził opinię, że komisje stałe nie potrafią być zorganizowane i on nie jest od organizacji pracy. Natomiast ja odebrałem to źle, że źle pracujemy i źle się przygotowujemy do sesji. Chcę też również powiedzieć, że materiały dotyczące finansów nie są właściwie przesłane dwa tygodnie przed, czyli są zawsze z opóźnieniem i to nigdy nie jest tak, że te materiały zawsze przychodzą i dziwnym trafem tylko te materiały dotyczące kwestii finansowej. Natomiast jeżeli już mówimy tutaj o tych poprawkach, które są związane, była kwestia klimatyzacji, to akurat teraz usłyszałem, przeglądając umknęło mi, to kwestia klimatyzacji w MCK-u 7.000,00 zł. Ta klimatyzacja nigdy nie działała i nie działa, to nie wiem co tam remontować. Ja mam taką informację, jeszcze z ostatniej wizyty, że nigdy nie działała i nigdy nie była w użyciu, więc remontujemy coś, co nie działa. Panie Skarbniku, ja mam pytanie, bo widzę, że jest teraz deficyt 9.700.000,00 zł, jaki był na początku roku   
i porównanie, a drugie pytanie, zadłużenie gminy, jakie w tej chwili jest, bo na koniec roku 2024 było 27.600.000,00 zł. Dwa pytania, deficyt i zadłużenie gminy. Dziękuję.

***- p. Przewodniczący*** – Pan Skarbnik potrzebuje chwilę czasu, czy chce od razu odpowiedzieć?

***- p. Przewodniczący*** – Szanowni państwo, deficyt jest pokazany zarówno   
w części normatywnej, jak i w części opisowej. Deficyt w tej chwili 9.974.000,00 zł, poprzednio 8.391.000,00 zł, czyli przed zmianą tą. Zadłużenie, o ile pamiętam, w tej chwili jest 24.000.000,00 zł, ponieważ spłaciliśmy już, mając środki na koncie, spłaciliśmy część. Wykupiliśmy część zadłużenia związanego   
z obligacjami. Natomiast chciałbym, może przytoczę pismo dyrektora Miejskiego Centrum Kultury natomiast na temat klimatyzacji, ponieważ zgodnie z informacją od dyrektora Miejskiego Centrum Kultury został zrobiony przegląd tej klimatyzacji. MCK wydał na to 900,00 zł i w ramach przeglądu stwierdzono, że konieczna jest wymiana dwóch pomp i czynników, tam jest chyba jakiś olej specjalny i na to potrzebne jest 6.000,00 zł z drobną kwotą. Razem te 7.000,00 zł załatwia tak naprawdę kwestię klimatyzacji. Na początku roku deficyt wynosił 7.497.000,00 zł. Pamiętacie Państwo, że w trakcie roku już żeśmy zmieniali deficyt ze względu chociażby na remont budynku MOPS. Mam nadzieję, że to wystarczy.

***- p. Przewodniczący*** – Tak, w dalszej kolejności Pan Krzysztof Zakrzewski   
i następnie Pani Murawiec. Proszę.

***- p. K. Zakrzewski*** – Dziękuję Panie Przewodniczący. Panie Burmistrzu, Panie Skarbniku, ja mam takie pytanie odnośnie tutaj środków alkoholowych 1.300.000,00 zł. Ja mam wrażenie, że te środki to tak naprawdę nam co roku pozostają na tym samym praktycznie poziomie. Ja tylko mam pytanie, jak miasto zamierza w końcu te środki wydatkować? Bo te środki z roku na rok, wydaje mi się, że rosną, a nie spadają.

***- p. Skarbnik***– Tak, Panie Radny, ma Pan rację. Te środki niestety odrobinę wzrosły. W zeszłym roku było 1.290.000,00 zł, w tej chwili jest 1.300.000,00 zł. Nie jesteśmy w stanie wydatkować jak na ten moment w sposób zgodny   
z prawem tych środków. Wymaga to szerszego zastanowienia i szerszych możliwości wydatkowych. Natomiast środki są na tyle obostrzone przepisami prawa, że nie możemy sobie dowolnie ich wydatkować. Nie możemy wydatkować na żadne inwestycje, na żadne remonty. Możemy je wydatkować, no nie wiem, na terapię i ulotki. Nie jesteśmy w stanie takich kwot jak Ciechocinek otrzymuje z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w tej chwili wydatkować. Będziemy nad tym jeszcze myśleć. Natomiast cały czas te zastrzeżenia związane z przepisami prawa wiążą nas zdecydowanie bardziej niż nasze możliwości.

***- p. Przewodniczący*** – Pan Burmistrz chce coś dopowiedzieć w tym temacie, tak?

***- p. Burmistrz*** – W tym roku 2024 już to wykonanie do poprzednich lat było dużo większe. Natomiast chciałem też zaznaczyć, że znowu się zaostrzyły przepisy   
i wytyczne odnośnie wydatkowania tych środków. W związku z powyższym też tu przy udziale pana sekretarza, pana Skarbnika mamy mieć takie spotkanie z ekspertem w dziedzinie właśnie wydatkowania tych środków, a z jednej strony jeszcze osobą, która jest bardzo blisko jakby sposobów radzenia sobie właśnie   
z tym budżetem, który napływa, a de facto coraz ciężej jest do wydatkowania. Już myśleliśmy, że mamy jakąś drogę opanowaną. Okazało się, że przepisy znowu się zaostrzyły i pewnych rozwiązań już nie możemy robić, które do tej pory jeszcze mogliśmy robić. Tak naprawdę to, co pan Skarbnik powiedział, zostają tylko kwestie samej terapii, ewentualnie kwestii ulotkowej, ale wydatkowanie tych środków jest coraz bardziej utrudnione.

***- p. K. Zakrzewski*** – Cieszy mnie tutaj fakt, który pojawił się w budżecie, tutaj pani dyrektor żłobka jest, o tej klimatyzacji, bo też w poprzednim tygodniu miałem tutaj zgłoszenie od jednego z rodziców, który właśnie mówił, że tam   
w żłobku niestety jest za gorąco i na szczęście patrzę, jest taka zmiana   
w budżecie, także cieszy mnie to pani dyrektor, że takie coś się pojawiło.   
No i też tutaj Darek o czym wspomniał, drodzy państwo, prawie 10.000.000,00 zł deficytu. Ja już nie pamiętam ile Darek było, chyba 6.000.000,00 zł   
z kawałkiem. Dokładnie, to jeszcze przypomnę, że radni tutaj ściągali z budżetu, żeby ten deficyt był jeszcze zmniejszony i on nam podskoczył, a nawet nie mamy jeszcze naprawdę pół roku, nawet nie minęło od uchwalenia budżetu, gdzie już mamy 10.000.000,00 zł. Nie wygląda to dobrze według mnie. Dziękuję bardzo.

***- p. Przewodniczący*** – Panu Skarbnikowi oddaje głos?

***- p. Skarbnik*** – Szanowni państwo, dwie sprawy. Oczywiście to, co przypomniał pan Burmistrz, ja już o pewnych rzeczach nie pamiętam, albo dla mnie jest   
to oczywiste. Te 1.200.000,00 zł w zeszłym roku z pieniędzy alkoholowych to były niewydatkowane pieniądze przez trzy lata. I ten ciężar próbujemy ogarnąć, natomiast wymaga to odrobiny cierpliwości, ponieważ nie możemy wydatkować tak sobie 1.300.000,00 zł i nie chcielibyśmy wydatkować ich niezgodnie   
z przepisami. Dlatego też te pieniądze nie mogą zginąć, a jednocześnie musimy znaleźć rozsądny i zgodny z prawem sposób wydatkowania. Po drugie przypomnę państwu, że owszem, walczyliśmy z tym deficytem w zeszłym roku, ale jak państwo wiecie, deficyt końcowy to było 447.000,00 zł, więc z tych ogromnych milionów udało się zagospodarować tylko niewielką kwotę. I ja się z tego osobiście cieszę, ponieważ normalnym jest, że planuje się szerzej. Są środki, które trzeba zaplanować. Nie wszystkie inwestycje czy nie wszystkie zadania się zrealizuje, ale też są na przykład rezerwy, których jeśli nie wydamy, to tylko na plus. Wolałbym, żeby deficyt wynosił zero lub była lekka nadwyżka, ale jest sytuacja jaka jest, jeśli chodzi o finansowe, a z drugiej strony sporą kwotę, bo ponad 26.000.000,00 zł. Inwestujemy. To jest duże obciążenie. Dziękuję.

***- p. Przewodniczący*** – Czy pani Alicja Murawiec chciała zabrać głos, bo zgłaszała się w następnej kolejności pani Aldona Nocna.

***- p. A. Murawiec*** – Tak. Chciałam wcześniej, ale powiem, chciałabym się odnieść odnośnie wypowiedzi pana Skarbnika, ponieważ ja absolutnie nie kwestionuję tego, że jest to wykonywane z jak najlepszą starannością i najlepszą wolą. Natomiast chciałabym, żebyśmy byli też my zrozumieli jako radni, ponieważ to my później będziemy rozliczani, jeśli czegoś nie zauważymy, coś przeoczymy, to później będzie powiedziane pani radna, pani Murawiec, pani nad tym głosowała. I głosowała pani tak i tak. Więc chciałabym, żebyśmy my jako radni też byli zrozumieni. Dlatego poruszyłam ten temat.

***- p. Przewodniczący*** – Dziękuję. Może panie Skarbniku oddamy głos pani Aldonie Nocnej i później panu oddam głos.

***- p. A. Nocna*** – Dziękuję. Szanowni państwo, ja mam pytanie o pozycję 75075. Chodzi o zwiększenie planu zakupu materiałów promocyjnych i tu wskazanie jest konkretne. Album Ciechocinek Perła Polskich Uzdrowisk, zgodnie z wnioskiem Komisji Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta. Nie jestem w tej komisji, ale pokazano radnym projekt tego albumu. Ja wskazałam błędy merytoryczne, jeżeli chodzi o tekst. Kolega radny Marzec zauważył, że te zdjęcia już były publikowane w poprzednich albumach tego autora. Ja mam takie pytanie, czy w ogóle potrzeba wydatkowania pieniędzy na taki album, konkretnie ten, była konsultowana z kierownikiem Biura Promocji, z pracownikami Informacji Turystycznych, którzy są na pierwszej linii i wiedzą o co pytają turyści   
i kuracjusze. Mają orientację, jakie są potrzeby, co by trzeba było zakupić.   
A tu przypomnę Panu Skarbnikowi swoją uwagę, jeżeli chodzi o zakup materiałów promocyjnych, kiedy kształtowaliśmy budżet. Że wydatkowane pieniądze się wracają pod warunkiem, że towar, który oferujemy budzi zainteresowanie klienta. Dziwię się, że nie sprawdzono poziomu sprzedaży poprzednich albumów tego autora, bo z rozmów wiem, że zalegają, nie zostały sprzedane. Więc jeżeli ma być znowu to samo opłacone, a nie sprzedało się, to jest tak trochę nieekonomiczne. Dawać pieniądze na to samo, co było, co się nie sprzedało, to jest marnotrawienie środków publicznych. Czuję się też trochę zlekceważona, bo ja jasno wyraziłam swoje zdanie odnośnie poziomu tego albumu, tego projektu, który został w takim, a nie innym kształcie przedstawiony. Jeżeli miałby być inny, to przepraszam, to my dajemy pieniądze i kupujemy kota w worku, że to będzie coś innego, to ktoś nam oferuje złoto, a przedstawi nam srebro. To nie tak powinno wyglądać. To są konkretne pieniądze z budżetu podatników. I tak jak mówię, intencją zakupu materiałów promocyjnych jest to, żeby to był taki towar, aby został sprzedany, żeby nie zalegał, a już broń Boże, żeby zostało po raz kolejny wydatkowane środki na coś, co się znowu nie sprzeda. Taka moja uwaga. Dziękuję.

***- p. Przewodniczący*** – Dziękuję. Pan Burmistrz, proszę.

***- p. Burmistrz*** – My tą poprawkę wskazaliśmy w budżecie, bo taki był wniosek Komisji Kultury, Oświaty, Sportu, Turystyki i Promocji Miasta. Faktem jest, że ten album głównie stanowi jako gift w ramach pakietów promocyjnych miasta. Tak jak pani wskazała, sprzedaż jego nie jest za wysoka. I tu się zgadzam. Znalazło się to w budżecie ze względu na fakt, że komisja obradowała na temat i uznaliśmy, że jeżeli państwo radni podjęli taką decyzję, to należało ten wniosek zaakceptować. Tym bardziej, że żadna inna komisja na temat tego się nie pochylała. Może dlatego, że on został głównie skierowany do Komisji Oświaty, do pani przewodniczącej Agnieszki Rybczyńskiej. Natomiast także miałem możliwość być na tej komisji, przysłuchiwać się państwa dyskusji. I osoby, które były w większości uznały jednak, że należy ten album dofinansować z Gminy Miejskiej Ciechocinek. W związku z powyższym decyzją, czy   
za pośrednictwem także państwa radnych ujęliśmy to w budżecie. Jeżeli państwo myślicie, że ten wydatek nie powinien być ponoszony, a gremialnie państwo wskażecie, że ten wydatek nie powinien być poniesiony, wniosę autopoprawkę tak, żeby odzwierciedlało to państwa wolę, ale większości. Dziękuję.

***- p. Przewodniczący*** – Ad vocem pani Aldona Nocna.

***- p. A. Nocna*** – W takim razie uważam, że komisja została wprowadzona w błąd albo nie sprawdziła należycie, jak wygląda kwestia tego albumu. Ja nie byłam radną przez pięć lat, ale album znam. No i tak jak powiedziałam przed chwileczką, to jest wydatkowanie pieniędzy na coś, co było już wydane, nie sprzedało się i to jest nieekonomiczne.

***- p. Przewodniczący*** – Robert Marzec, proszę.

***- p. R. Marzec***– Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Państwo radni. Ja w tej komisji, bodajże to było ostatnie posiedzenie, na którym uczestniczyłem, byłem bardzo negatywnie nastawiony co do tego albumu, dlatego że tam zdjęcia powielają się praktycznie w 90%. Te zdjęcia w ogóle nic nie wnoszą. Ten album merytorycznie jest po prostu słaby. Jak pan przyniósł na komisję albumy sprzed poprzednich dwóch, trzech lat, były dokładnie takie same. Robione dywanów kwiatowych, zdjęć w kościele, absolutnie to samo. I te albumy zalegają. Fajnie jakby wszyscy radni zobaczyli te albumy, sami by ocenili, że to jest mijanie się   
w ogóle z celem. Ja byłem od razu, od początku negatywnie na to nastawiony, bo merytorycznie album jest kiepski. Ja pana pytałem, proszę pana, pan po prostu powielił nie 70, 80-90% zdjęć. I pan mi odpowiada, albo wie pan, bo   
w Ciechocinku to tylko to można cały czas pokazywać i tu się nic nie zmieniło, historia. No to po co mamy powielać zdjęcia, które były wcześniej, albumy, album, który 2-3 lata był wcześniej robiony.

***- p. Przewodniczący*** – Ja tutaj absolutnie nie bronię tej sprawy, nie brałem udziału w tym posiedzeniu, ale zdarza się, że albumy się dodrukowuje i nie dodaje się tam żadnych nowych zdjęć. Sam jestem autorem czy współautorem kilku albumów fotograficznych, więc to może być po prostu w charakterze dodruku.   
Pan Burmistrz jeszcze prosił o zabranie głosu. Panie Burmistrzu, bo Szanowni państwo, możemy zrobić przerwę, pan Burmistrz może zadzwonić do pracownika biura promocji. Możemy zapytać o sprzedaż, o potrzebę takiego albumu, bo tutaj, no żebyśmy też nie kruszyli kopii i zajmowali wszystkim czas, a tutaj komisja wypowiedziała się jasno w tej sprawie. Zanim panią dopuszczę, pani radna, to pan Burmistrz.

***- p. Burmistrz*** – Ja chciałem, panie Przewodniczący, ewentualnie zaproponować przerwę i czy ewentualnie jakieś dodatkowe głosowanie, tak żebyście państwo zdecydowali, czy ten wydatek zostawić, czy go zdjąć, ewentualnie przesunąć na kolejną sesję i wtedy, żeby też nie przedłużać, to taką możliwość akceptuję.

***- p. Przewodniczący*** – Pani radna Aldona Nocna.

***- p. A. Nocna***– Ja chciałam dodać, że wydatkowaliśmy chyba 89.000,00 zł na album związany z dwustuleciem rocznicy pobudowania tężni. Cena też jest zaporowa, też się nie sprzedaje, ale tak jak pan Burmistrz określił też może być podarunkiem. Bo za jakiś czas będzie pewnie zalegał. Nie chcielibyśmy pewnie tego. Już wydatkowaliśmy tak dużą kwotę pieniędzy na album. Dlaczego ma być kolejny album?

***- p. Przewodniczący*** – Pani radna Murawiec, proszę. A przepraszam, to państwo macie wspólny mikrofon, rozumiem.

***- p. R. Marzec-*** Panie Przewodniczący, panie Burmistrzu, ja tylko dodam, to nie było dodrukowanie, to jest nowa edycja, nowy album. I dlatego po prostu,   
a z racji tego, że dopytywaliśmy i się okazuje, że w Biurze Promocji Miasta tych albumów jest całkiem sporo. Więc drukowanie tego samego jakby nie ma znaczenia, bo gdyby faktycznie przecież ten pan, przecież mógłby dodrukować, ale on sam stworzył na nowo nowy album z tymi samymi zdjęciami i je tylko poprzekładał. I to w tym kontekście byłem negatywny, nie ujmując temu panu, że kocha Ciechocinek, że stara się przedstawić go jak w najlepszym świetle.   
Dla mnie jest to bezcelowe. Dziękuję.

***- p. Przewodniczący*** – Dziękuję. Przypominam państwu, jeszcze zanim będziemy rozmawiać o przerwie, że jesteśmy w punkcie, gdzie procedujemy uchwałę   
w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Miejskiej Ciechocinek. Ktoś chce zabrać głos? Pani Alicja Murawiec.

***- p. A. Murawiec*** – Ja myślę, że nie ma konieczności takiej przerwy. Będziemy głosować nad całym budżetem. Jest to sesja nadzwyczajna. Ja nie widzę osobiście konieczności robić przerwy, dzwonić do pracowników, dla mnie to nie ma sensu. Po prostu uważam, że powinniśmy to przegłosować.

***- p. Przewodniczący*** – Znaczy z całym szacunkiem pani radna, pani podniosła,   
że nie miała pani czasu na zapoznanie się, że dostała pani zbyt późno te materiały. A ja obiecałem, że jeżeli będzie potrzebny taki czas, bo po to się tutaj zbieramy   
i my nie musimy wyjść stąd za godzinę czy dwie, ale możemy wyjść za trzy, jeżeli jest taki czas potrzebny. Dlatego proponuję, że jeżeli komuś jest potrzebna przerwa, chciałby wczytać się w te materiały albo ma jeszcze jakieś pytania, to możemy to procedować. Nikt nas tutaj nie goni z żadnym czasem. My jesteśmy tutaj dla naszych mieszkańców. Możemy tutaj spędzić jeszcze dobrych kilka godzin, tak żeby wypracować stanowisko, które będzie jasne, czytelne. Będziemy mieli jasność co do tych materiałów. Dlatego dziwię się, że chce pani zrezygnować z tego zadawania pytań czy lektury tych materiałów, które zostały przygotowane przez pana Skarbnika i przez pana Burmistrza.

***- p. A. Murawiec*** – Tak, uważam, że sesja nie jest po to, żeby czytać materiały.

***- p. Przewodniczący*** – Ale przerwa jest po to, że jeżeli pani potrzebuje, może pani doczytać to, czego pani nie mogła doczytać z przyczyn zawodowych czy osobistych. Czy ktoś z państwa potrzebuje przerwy? Pan Dziarski chciał zabrać głos, proszę.

***- p. T. Dziarski***- Dziękuję bardzo, panie Przewodniczący, panie Burmistrzu, Szanowni państwo. Długo mnie tutaj nie było, ale mam wrażenie, że dużo mówimy, a żadnych decyzji nie podejmujemy na tą chwilę. Moja prośba   
i zapytanie w kierunku pana Burmistrza, czy istnieje możliwość, aby pan, panie Burmistrzu na zasadzie autopoprawki wycofał ten punkt i byśmy to procedowali podczas następnego posiedzenia Rady Miasta, bo myślę, że to przeciąganie całej sesji i poszczególnych projektów uchwał jest w mojej ocenie niewłaściwe, bezzasadne i myślę, że to będzie najprostsze rozwiązanie i wtedy prosiłbym   
o przekazanie tego projektu uchwały na następne posiedzenie Rady Miasta,   
a wcześniej poszczególne komisje o zapoznanie się z tym punktem i materiałem. Dziękuję.

***- p. Przewodniczący-*** Proszę panie Burmistrzu, proszę.

***- p. Burmistrz-***  Wnoszę, panie Przewodniczący, tutaj z sugestią pana radnego Wiceprzewodniczącego Tomasza Dziarskiego autopoprawkę wykreślającą paragraf dotyczący zwiększenia planu zakupów materiałów promocyjnych albumu Ciechocinek Perła Polskich Uzdrowisk w kwocie 5.000,00 zł,   
a jednocześnie proszę pana Przewodniczącego o przekazanie tego do rozpatrzenia przez komisję finansową i ewentualnie podjęcie decyzji i przesłanie nam stosownego pisma w tej sprawie, czy według szanownej komisji powinien się ten punkt znaleźć w punkcie budżetu następnej sesji. Bardzo dziękuję.

***- p. Przewodniczący-*** Dziękuję panie Burmistrzu. Czy jakby pan w tej autopoprawce był skory wskazać ewentualnie co zadzieje się z tą kwotą i jaki będzie wtedy wynik budżetu do pana Skarbnika. Kwota 5 tysięcy złotych zmniejszy deficyt.

***- p. Przewodniczący-*** I to jest pana autopoprawka?

***- p. Burmistrz -*** Tak.

***- p. Przewodniczący-*** Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, ja jeszcze jak państwo pozwolą, że dopytam o jeden punkt. W paragrafie dział rozdział 85516 jest kwota 30.000,00 zł. Wprowadzenie planu nowego zadania inwestycyjnego budowa ogrodzenia oddzielającego parking na placu zabaw w Żłobku Bajeczka. Chciałem dopytać, czy ten projekt i to całe zamierzenie, czy ono zakłada, ponieważ tam na terenie tego przedszkola i Żłobka są problemy z parkowaniem, z ruchem pojazdów, tym wewnętrznym ruchem już na terenie samej nieruchomości.   
Czy rozważaliście państwo, albo czy był wniosek o tym, żeby umożliwić wyjazd samochodom, które wjeżdżają od strony ulicy Widok, żeby umożliwić wyjazd np. ulicą Mickiewicza? Czy były takie sugestie, albo czy ktokolwiek, że tak powiem, proponował takie rozwiązanie?

***- p. Burmistrz-*** Znaczy ten projekt 30.000,00 zł. tego nie zakłada. Ten projekt zakłada odgrodzenie od parkingu, który jest zlokalizowany z tyłu miejsca nowego placu zabaw, na które dostaliśmy dofinansowanie w kwocie 300.000,00 zł. Wkład własny 0%, z racji tego, że ten płot nie był ujęty we wniosku, a jest jednak potrzeba mimo wszystko, aby zabezpieczyć dzieci, aby nie wychodziły w obszar wjazdu samochodów. Na chwilę obecną te środki posłużą, żeby zabezpieczyć docelowo to miejsce do powstania nowego placu zabaw w ramach dofinansowania zewnętrznego.

***- p. Przewodniczący-*** Dziękuję. Ja tylko uzupełnię, że po prostu zostało zrealizowane przedszkole, mamy żłobek i tak dalej. Ten żłobek okazuje się, że jest trochę szklarnią. Trzeba teraz doinwestowywać. Projektant oczywiście nie przewidział tego, że tamte maluchy się tak nagrzewają. Są problemy parkingowe, czy z ruchem pojazdów na terenie tego samego obiektu. Ja tylko mówię to, co dociera do mnie od rodziców, dzieci. Panie Burmistrzu bym prosił o przyjrzenie się temu dokładnie, czy można te tematy rozwiązać. Już oddaję państwu głos, żebyście odpowiedzieli.

***- p. Przewodniczący-*** Jeszcze panie Przewodniczący, uzupełniając tak do nas też takie informacje wpływają. Obecnie pracujemy nad tym obszarem od ulicy Mickiewicza do Ronda Serafina. Robimy tam organizację ruchu. Zabezpieczamy jakby bezpieczny wjazd z tamtej strony. Planujemy też wyniesienie skrzyżowania tutaj przy Raczyńskich i przejście jakby w ten skwer przy sanatorium Julianówka. Myślimy na ten temat na chwilę obecną chcemy uporządkować ulicę projektowo, Widok, tak żeby można było przystąpić dalej do inwestycji. Obiecaliśmy tam sobie poprawę także wyjazdu z obecnego parkingu, żłobka i przedszkola   
z zabezpieczeniem stref widoczności, luster i tak dalej. To wszystko jest   
w nowym projekcie. Następnie będziemy weryfikować kwestie związane z mieszkańcami, zgłaszanymi postulatami. Nie chcemy też robić dodatkowych wjazdów i wyjazdów z tego względu, że to będzie wpływało na bezpieczeństwo i napływ innych osób z zewnątrz. Wiecie państwo, że jest ustawa Kamilka, ale także są obostrzenia związane z tym, ewidencją jak wprowadzać dzieci, kto może wejść do szkoły i tak dalej. I kolejny wjazd, który mógłby powstać na ulicy Mickiewicza, bo takie sygnały też powstały, rodziłby niebezpieczeństwo nadmiernego ruchu i wjazdu na teren przedszkola i żłobka względem samego bezpieczeństwa dzieci. Więc to też bierzemy pod uwagę na chwilę obecną. Skupiamy się głównie na ulicy Widok, bo widzimy tam największy problem   
i ewentualnie kwestię dopowie pozostałą pan Sekretarz, z tego względu, że on bierze też czynny udział jakby w przygotowaniu tego projektu.

***- p. Przewodniczący-*** Proszę panie Sekretarzu.

***- p. Sekretarz-*** Panie Przewodniczący, Szanowni państwo, jakby dwie kwestie. Zrobienie bypassa, że tak pozwolę sobie powiedzieć, jeśli dobrze zrozumiałem pana Przewodniczącego, czyli wjazd od Widoku, a wyjazd od Mickiewicza   
w chwili obecnej jest niemożliwy z uwagi na trwałość projektu. Parking, który został urządzony z tyłu za przedszkolem, ma trwałość projektu do końca przyszłego roku, więc tego nie możemy robić. Natomiast przeorganizowując plac, rozdzielając strefę dzieci mniejszych, żłobkowych, od dzieci starszych, przedszkolnych, zgodnie z zaleceniami, jakie są w tym zakresie, tymi typowo edukacyjnymi, należy również odgrodzić dzieci młodsze od tej strefy parkingowej, patrząc z tyłu po lewej stronie, oddzielić starsze dzieci od dzieci młodszych oraz w ramach poprawy dostępności dla rodziców, żeby nie wjeżdżali na teren przedszkola, dokonać zmiany organizacji ruchu w pasie drogowym ulicy Widok, tak żeby sprowadzić strefę zatrzymania powiedzmy do 10 minut, usuwając stamtąd samochody nienależące do mieszkańców, jak państwo zapewne o tym doskonale wiecie, a stojących po kilka tygodni bez opłacania stosownych biletów przez kuracjuszy z całej Polski. Tak myślę, że poprawa dla mieszkańców, w szczególności dla mam, czy dla rodziców dowożących rano dzieci do przedszkola znakomicie się poprawi, kiedy wprowadzi się tam zmianę organizacji ruchu. Dziękuję.

***- p. Przewodniczący-*** Bardzo dziękuję za to wyjaśnienie. Jeszcze pan Skarbnik prosił o głos. Proszę.

***- p. Skarbnik-*** Poproszę sobie, pozwolę sobie dodać. Szanowni państwo, pytanie podstawowe, dlaczego nie włączyliśmy tego w jeden projekt, łącznie z placem zabaw? Otóż nie możemy tych projektów łączyć, ze względu na to, że te 300.000,00 zł wydatkowane z budżetu państwa ma swoje obostrzenia i po prostu musimy to zrobić jako oddzielny projekt, żeby była jasność, że nie nadużywamy środków z budżetu państwa. Dziękuję.

***- p. Przewodniczący-*** Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę wobec braku chętnych do dyskusji, zatem zamykam dyskusję i przechodzimy do głosowania nad projektem uchwały, zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Miejskiej Ciechocinek na 2025 rok. Z autopoprawką, którą przedstawił państwu pan Burmistrz, do drugiej autopoprawki przesłanej   
i omówionej na tej sesji przez pana Skarbnika.

**Głosowano w sprawie:**  
zmiany uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Miejskiej Ciechocinek na 2025 rok wraz z autopoprawką.   
  
**Wyniki głosowania**  
ZA: 10, PRZECIW: 5, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0  
  
Wyniki imienne:  
ZA (10)  
Tomasz Dziarski, Marcin Majchrzak, Robert Marzec, Aldona Nocna, Agnieszka Rybczyńska, Karolina Rytter, Sebastian Sobieraj, Marcin Strych, Krzysztof Zakrzewski, Piotr Zakrzewski  
PRZECIW (5)  
Dariusz Jaworski, Alicja Murawiec, Daniel Skibiński, Zbigniew Stawiszyński, Dariusz Szadłowski

**Ad. 4.2 Zmiana Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miejskiej Ciechocinek na lata 2025-2036.**

***- p. Przewodniczący-*** Dziękuję bardzo. Przechodzimy zatem do kolejnego punktu, jakim jest rozpatrzenie uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Miejskiej Ciechocinek na lata 2025-2036. Komisje w tej sprawie nie obradowały, zatem pozwolę sobie rozpocząć dyskusję. Czy są chętni do zabrania głosu? Pan Skarbnik, proszę bardzo.

***- p. Skarbnik-*** W trzech krótkich zdaniach. Zmieniają się trzy przedsięwzięcia, na które dodawaliśmy środki w ramach budżetu, czyli remont zabytkowej muszli koncertowej, remont budynku MOPS i projekt Edukacja Przyszłości. Ponadto wprowadzamy zmiany z zarządzenia 60 z 8 kwietnia 2025. I to są wszystkie zmiany w wieloletniej prognozie. Dziękuję.

***- p. Przewodniczący-*** Dziękuję. Czy są jakieś głosy jeszcze w dyskusji? Państwo radni nie mają pytań. W takim razie proszę o przygotowanie głosowania   
w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej z drugą autopoprawką do tego projektu.

**Głosowano w sprawie:**  
zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miejskiej Ciechocinek na lata 2025-2036.   
  
**Wyniki głosowania**  
ZA: 10, PRZECIW: 5, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0  
  
Wyniki imienne:  
ZA (10)  
Tomasz Dziarski, Marcin Majchrzak, Robert Marzec, Aldona Nocna, Agnieszka Rybczyńska, Karolina Rytter, Sebastian Sobieraj, Marcin Strych, Krzysztof Zakrzewski, Piotr Zakrzewski  
PRZECIW (5)  
Dariusz Jaworski, Alicja Murawiec, Daniel Skibiński, Zbigniew Stawiszyński, Dariusz Szadłowski

**Ad. 4.3 Uchwała w sprawie udzielenia dotacji celowej z budżetu gminy na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków, położonych na terenie Gminy Miejskiej Ciechocinek.**

***- p. Przewodniczący-*** Dziękuję. Przechodzimy w takim razie do trzeciego projektu uchwały, który procedujemy na dzisiejszej sesji. Jest to uchwała w sprawie udzielenia dotacji celowej z budżetu gminy na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków położonych na terenie Gminy Miejskiej Ciechocinek. Rozpoczynam dyskusję. Jako pierwszy zgłaszał się pan Burmistrz, następnie pani radna Murawiec. Proszę.

***- p. Burmistrz-*** Panie Przewodniczący, szanowna rado, tak bardzo historycznie troszkę o historii tego dzisiejszego rozwiązania. Wskazuję, że   
w poprzedniej kadencji pan Prezes Uzdrowiska Ciechocinek wystosował pismo   
z wnioskiem do radnych Rady Miejskiej Ciechocinek o zabezpieczenie środków na utrzymanie ciechocińskich Tężni, pomnika historii, a od całkiem niedawna polskiego kandydata na listę UNESCO. Państwo radni zabezpieczyli środki na ten cel w projekcie budżetu na rok 2025. Ten projekt budżetu był poparty pozytywną opinią UOKIK-u odnośnie przekazania środków na cel utrzymania ciechocińskich Tężni. UOKIK tutaj jasno wskazał, że dofinansowanie tych środków nie będzie elementem konkurencyjnym i nie stanowi w rozumieniu ustawy pomocy publicznej. Została UOKIK-owi przekazana umowa, środki zostały zabezpieczone, po czym budżet został wysłany do Regionalnej Izby Obrachunkowej. Regionalna Izba Obrachunkowa negatywnie wyraziła się na temat tej pozycji budżetowej. Państwo radni po naszej autopoprawce przenieśliście te środki na inny paragraf, na paragraf dofinansowanie na kwestie związaną z renowacją i odnowienie zabytków. Z racji tego, że ten budżet został przez państwa przygotowany, środki zostały zabezpieczone, one są w budżecie. Zgodnie z tym celem zapisane, Burmistrz w związku z powyższym był zobligowany do przygotowania uchwały. Taki wniosek do rady miasta, do Burmistrza wpłynął i zgodnie z tym wnioskiem państwu radnym została przygotowana uchwała, która ma zabezpieczyć na ten cel i dać możliwość Burmistrzowi przekazania tych środków w ramach umowy na wykonanie konkretnych prac w obszarze Pomnika Historii, czyli tutaj w obszarze, którym zarządza Uzdrowisko Ciechocinek i na które Uzdrowisko Ciechocinek złożyło wniosek. Jaka różnica była pomiędzy jakby tym wstępnym elementem, który państwo zaakceptowali wcześniej, czyli jakby w kwestii projektu budżetu na rok 2024. Tam była inna definicja jakby przekazania środków, w której dokładnie było wpisywane, że te środki idą w ramach pewnego porozumienia, który nazywa się umową i w ramach tej umowy Gmina Miejska Ciechocinek będzie miała możliwość, czy jej mieszkańcy wchodzić pod tężnie w ramach tego, w ramach dofinansowania, ale jakby pewnej wymiany kompetencji czy jakby pewnych ulg, to oprócz tego mieszkańcy i kuracjuszy opłacający opłatę uzdrowiskową pod te tężnie będą mogli wchodzić. Pozostali kuracjusze i osoby przyjeżdżające na pobyt krótszy niż dwa dni, czyli niekwalifikującysię pod opłatę uzdrowiskową. Takie kwoty będą normalnie uiszczać. Oprócz tego, jakby kwestia dotyczyła samego wejścia pod tężnie. Natomiast jak wiecie państwo, RIO na to nie wyraziło zgody, więc w związku z powyższym możliwa jedyna forma przekazania tej dotacji jest dotacja celowa na konkretne prace konserwatorskie lub restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków, realizując jakby ten cel uchwała, aby te środki mogły być przekazane i rozliczone do końca roku. O ile dobrze pamiętam, to ta uchwała musi zostać przez państwa podjęta. Resztę doprecyzuje pan skarbnik.

***- p. Przewodniczący-*** Jeżeli ad vocem do pana Burmistrza, to panie Skarbniku, tak? To proszę, bo czeka pani Murawiec na zabranie głosu.

***- p. Skarbnik-*** Szanowni państwo, dwa słowa. Otóż Regionalna Izba Obrachunkowa nie zgodziła się, czy miała obiekcję co do przekazania dotacji na podstawie artykułu 250 ustawy o finansach publicznych, sugerując, że tylko tam, gdzie jest wprost wskazane, że można udzielić dotacje, jest to możliwe.   
I sama zasugerowała, że możemy to zrobić w ramach dotacji na konserwację zabytków, gdzie takie dotacje dla podmiotów gospodarczych, jakim jest spółka Uzdrowisko Ciechocinek, jest możliwe. Przeprocedowaliśmy uchwałę w zeszłym roku, jak państwo pamiętacie, o dotacjach na zabytki, gdzie jest ustalony regulamin. W ramach tego regulaminu wpłynął wniosek, ponieważ nie jest konieczne, żeby wpływały w poprzednim roku. Może być wpłynąć w sytuacjach istotnych z punktu widzenia ważnego interesu społecznego. Wniosek może wpłynąć w ciągu roku. Ten wniosek Uzdrowiska Ciechocinek wpłynął. Zostały środki zabezpieczone wcześniej już w budżecie na 2025 rok. Stąd jest ta uchwała o przydzieleniu, czy udzieleniu dotacji, która wymaga zgody państwa, ponieważ tego typu uchwały wymagają zgody Rady Miasta. Po ewentualnej zgodzie, gdzie rozdzielamy tak naprawdę, dotacja planowana na początku była na 2.000.000,00 zł w ciągu czterech lat. Teraz rozdzielamy, planując przydzielanie, czy finansowanie Uzdrowiska Ciechocinek, po to, żeby te walory uzdrowiskowe   
i turystyczne podnieść uzdrowiska. Dlatego też planujemy przydzielać dotacje roczne, tak jak w normalnym cyklu dotacyjnym, rozliczane co roku oddzielnie. Wniosek na dokumentację w tym roku wpłynął, ponieważ Uzdrowisko Ciechocinek też ma swoje plany związane z szeroką konserwacją zabytków przez najbliższe lata. Dlatego proszę o przyjęcie tej uchwały. Dziękuję.

***- p. Przewodniczący-*** Oddaję głos Pani Radnej Murawiec.

***- p. A. Murawiec-*** Dziękuję. Te środki przeznaczaliśmy w 2024 roku, że mają być w budżecie na 2025 uwzględnione. Ja głosowałam jak najbardziej za tym, żeby takie środki były przyznane. Natomiast wzbudza moją wątpliwość, jeśli chodzi o takie kwestie formalne. I zaraz powiem co. Tutaj już Pan Skarbnik na jedną rzecz odpowiedział, ponieważ w uchwale, na której się opieramy między innymi, bo opieramy się także na ustawie, natomiast ta uchwała w sprawie określania zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przez zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków, nabór wniosków do dnia 30 października roku poprzedzającego rok, w którym dotacja ma być udzielona. Jest możliwość, aby w uzasadnionych przypadkach dopuszcza się możliwość złożenia wniosku po terminie określonym w ustępie, drugim na podstawie, którego może zostać udzielona dotacja. Ten wniosek został złożony 17 lutego. Pierwsze moje pytanie, czy nie powinien zostać tak jakby termin dodatkowy wyznaczony, ponieważ tutaj jest również informacja w punkcie 7, że ogłoszenie o naborze wniosków Burmistrz Ciechocinka podaje do publicznej wiadomości na stronie internetowej Gminy Miejskiej Ciechocinek oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego.   
Moje pytanie, czy było takie ogłoszenie? Kiedy i gdzie? To bym chciała, żeby mi na to odpowiedzieć. Kolejna rzecz, dotacja ma być udzielona w wysokości do 98% nakładów koniecznych na wykonanie prac konserwatorskich.   
Czytam teraz paragraf 5. restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków. Natomiast ten wniosek, który został złożony przez Uzdrowisko Ciechocinek jest wnioskiem o przyznanie dotacji na wykonanie dokumentacji projektowej.   
A tutaj mamy zapis o wykonaniu prac konserwatorskich. Wykonaniu prac, a nie dokumentacji, czy też projektu. To jest moje kolejne pytanie. I teraz tak. Głosujemy, a tak ja do końca nie wiem nad czym, ponieważ nie jest to 5.000,00 zł, tylko 500.000,00 zł. Szczegóły trybu przekazania i rozliczenia dotacji określi umowa zawarta między Gminą Miejską Ciechocinek a Uzdrowiskiem Ciechocinek. Uważam, że powinien do tej uchwały oprócz uzasadnienia być dołączony wzór umowy. Moment, muszę zerknąć, czy wszystko, co chciałam, to powiedziałam. Tak, dziękuję. Więc chciałabym, żeby zostały mi udzielone odpowiedzi na te pytania.

***- p. Przewodniczący-*** Pan Skarbnik, proszę.

***- p. Skarbnik-*** Nie było ogłoszonego konkursu z racji interpretacji naszego radcy prawnego, że taki konkurs w momencie, kiedy cel był określony, nie jest konieczne. Tłumaczę dalej. Jeśli chodzi o kwestie 98%, jeśli zabytek posiada wyjątkową wartość historyczną, artystyczną lub naukową, możliwe jest udzielenie w wysokości 100%. Nie wykluczamy, że będzie to tylko 98%, ponieważ Uzdrowisko Ciechocinek myślę, że wydatkuje zdecydowanie większą kwotę w tej części. Natomiast co do zasady nakładów koniecznych i tutaj chciałbym wytłumaczyć. Uchwała z 27 sierpnia 2024 opiera się na ustawie   
o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. I w ramach tej ustawy jest artykuł 77, który określa nakłady konieczne. Dotacja może, cytuję, dotacja może obejmować nakłady konieczne na sporządzenie ekspertyz technicznych   
i konserwatorskich, przeprowadzenie badań konserwatorskich lub architektonicznych, wykonanie dokumentacji konserwatorskiej. Uchwała nie może ograniczać kwestii ustawy. Natomiast trudno wymagać, bo pewnie padnie za chwilę pytanie o pozwolenie na budowę. Trudno wymagać od stworzenia dokumentacji pozwolenia na budowę, bo to nie jest ten etap i nie jest ono   
w tym momencie wymagane. Dziękuję.

***- p. Przewodniczący-*** Dziękuję. Jesteśmy w punkcie dyskusja. Radna Aldona Nocna, proszę. A, przepraszam. Radny Jaworski, proszę.

***- p. D. Jaworski-*** Dziękuję bardzo. Praktycznie wszystkie pytania zadała już pani Alicja Murawiec. Ja tylko, jeśli będzie w tej umowie, że darmowe wejście dla mieszkańców, to będę zadowolony. Dziękuję.

***- p. Burmistrz-*** Niestety ta umowa i ta forma dotacji z racji tego, że pierwszy był taki zamysł, w tej pierwszej wersji, na którą się Regionalna Izba Obrachunkowa nie zgodziła, nie ma możliwości zawarcia formalnego takiego zapisu. Natomiast z tego, co dzisiaj wiemy i też są pewnie przedstawiciele Uzdrowiska Ciechocinka, SA którzy potwierdzą i to też zostało opublikowane na naszych stronach internetowych ciechocinek.pl, że tak jak było to co roku, a dotacji nie było, bo państwo też wiecie i rok temu wejście darmowe dla mieszkańców w ramach karty mieszkańca obowiązuje i z tego, co pan prezes Marcin Zajączkowski także nas informował, ale to pewnie pracownicy uzdrowiska to potwierdzą lub zaprzeczą, w planie jest pobieranie opłaty za wejście pod tężnie tylko w okresie od piątku do niedzieli z wyłączeniem dni od poniedziałku do wtorku, więc po części do czwartku, przepraszam, po części te wstępne deklaracje współpracy, które miały się opierać na tym pierwszym wzorze zaakceptowanym przez UOKIK są uwzględnione. Faktycznie te warunki się pogorszyły, natomiast nie ma dzisiaj innej możliwości prawnej, aby gmina mogła w formie umowy B2B tak bym to nazwał, zawrzeć takich zapisów, z tego względu, że dofinansowanie musi być udzielone zgodnie z prawem, a nie mamy możliwości wymagania prawnego, takich zobowiązań od Pana Prezesa i Zarządu Spółki z tego względu, że celem jest dofinansowanie zabytku i myślę, że jest to najlepsze rozwiązanie, jakie dzisiaj możemy dać mieszkańcom, ale także myślę, że i turystom, tak żeby nie kolidowało to z tym, że spółka Uzdrowisko Ciechocinek będzie musiała   
w późniejszym etapie, bo o tym Pan Prezes Marcin Zajączkowski też dzisiaj mówił na spotkaniu, które było z konserwatorem zabytków, przedstawiając koncepcję tężni, że spółka samowolnie nie może pozbawić się dochodów co do kwestii pobierania na utrzymanie tężni i wskazał tutaj na kwotę utrzymania tężni na poziomie 2.500.000,00 zł. W związku z powyższym myślę, że jeżeli faktycznie Państwo radni zechcą wspierać Uzdrowisko Ciechocinek, ratować zabytki na terenie miasta Ciechocinek to mieszkańcy i kuracjusze w tej opcji mają najlepszy komfort z tego względu, że osoby, które przebywają na pobycie sanatoryjnym lub dłuższym na terenie Ciechocinka z darmowych wejść pod tężnie będą mogły skorzystać od poniedziałku włącznie z czwartkiem natomiast w piątek, sobotę   
i niedzielę te płatności będą pobierane. To też ma inny czynnik z tego względu, że rozmawiając na ten temat też tutaj wskazywany był problem tego, że przy dużym obłożeniu turystycznym miasta ten komfort wypoczynku przy tężniach przy darmowych wejściach może de facto powodować, że tych osób tłumnie by było tyle, żeby tak naprawdę komfort spaceru, ale komfort także odpoczynku na ławeczce przy tężniach był mało przyjemny, jeżeli w obrębie tej tężni przemieszczałoby się bardzo dużo osób, a tak to myślę, że to ograniczenie akurat w tych dniach najbardziej oblężonych, których Ciechocinek jest, myślę, że też to jest jakiś efekt, który de facto jest takim konsensusem pomiędzy wymaganiem naszym, bo pewnie byśmy chcieli, żeby były zawsze za darmo tężnie dla wszystkich, ale z drugiej strony jest to pewne porozumienie, na które myślę, że warto, żebyśmy się zgodzili. Dziękuję.

***- p. Przewodniczący-*** Dziękuję. O ile dobrze sobie zapisałem Aldona Nocna   
i Dariusz Szadłowski.

***- p. A. Nocna-*** Szanowni Państwo, kiedy przeczytałam projekt tej uchwały, wiem, ucieszyłam się. Dlaczego? Tak patrzę na kolegę, który siedzi na przeciwko. Dumnie ma wpiętą przypinkę z herbem naszego miasta. W herbie naszego miasta jest tężnia. Ciechocinek byłby wioską, nic nieznaczącą, gdyby nie budowa warzelni soli, tężni z wykorzystaniem ciechocińskich solanek. Jako miasto też nie mielibyśmy takich dochodów, jakie mamy, gdyby nie to, że wyrosło uzdrowisko. Uzdrowisko Ciechocinek jest jednym z podmiotów, które świadczy usługi dla kuracjuszy, musi zarabiać, bo przecież są pracownicy, jest to duże przedsiębiorstwo, ale ma na utrzymaniu, jak to kiedyś ktoś określił, kłopotliwy zabytek, duży zabytek, niezwykły zabytek, unikatowy zabytek i my z tego też jako miasto korzystamy, ponieważ, jak pan Burmistrz przypomniał, kandydujemy, jesteśmy kandydatem, aby być na liście Światowego Dziedzictwa UNESCO, dzięki czemu? Dzięki właśnie temu zabytkowi. Zabytek jest pod względem struktury bardzo skomplikowany, bo to nie tylko grzybek, ale także trzy tężnie, rezerwuary, przepompownia i warzelnia. I każdy z tych elementów wymaga odrębnego remontu, a najbardziej chyba kosztowny i trudny remont dotyczy drewna, bo przecież tężnie są drewniane. W tym projekcie widzę koncepcję zagospodarowania terenu międzytężniowego. Tu przypomnę, że między tężniami mamy nasz wielki wstyd, mianowicie ruiny basenu termalno-salankowego. Nie chcę tu przypominać całych perypetii związanych z tym obiektem, niewątpliwie przed nami wspólnie myślę z Uzdrowiskiem Ciechocinek historyczna chwila. Historyczna, ponieważ chodzi o zagospodarowanie terenu międzytężniowego. Jeszcze przed 1931 rokiem tam był po prostu ugór, tam był piach. Potem powstał basen, który był naszą chlubą, który był, tak to możemy określić, bo jest jeszcze jeżeli chodzi o sam projekt Romualda Guta, czymś niezwykłym. A przed nami kolejne wyzwanie wspólnie myślę z uzdrowiskiem Ciechocinek. Koncepcja zagospodarowania tego terenu, tam jeszcze jest trójkąt. My już też wyłożyliśmy pewne pieniądze na tereny, gdzie uprawiany jest sport. Jeżeli mamy w budżecie pieniądze, gdzie jest możliwość dotacji celowej   
z budżetu gminy na zabytki, to uważam, że jak najbardziej powinniśmy wesprzeć spółkę Uzdrowisko Ciechocinek. Nie podcina się gałęzi, na której siedzimy, czerpiemy dochody z tego, że są tężnie, że jest warzelnia, że jest ten teren. Ciechocinek kojarzony jest właśnie z tym miejscem i musimy tak jak tu zacytuję, przypomnę słowa pana Burmistrza, które przed chwilą padły, musimy ratować zabytki. Skoro mamy na to pieniądze, mamy prawo wydawać na to pieniądze, to jak najbardziej powinniśmy wspólnie, łącznie z tym, że to jest nasza przyszłość, XXI wiek i jak zagospodarować na miarę XXI wieku teren wokół zabytku   
z początku wieku XIX. Nie chcę mówić o problemach, jakie ma spółka, jak bardzo kłopotliwy jest to zabytek. Myślę, że z Państwa najwięcej pisałam tekstów dotyczących saliny. Są to artykuły naukowe, popularnonaukowe i znam doskonale problemy związane z tym, że zabytkiem. Dziękuję.

***- p. Przewodniczący-*** Dziękuję bardzo, radny Szadłowski, jeżeli podtrzymuję chęć zabrania głosu, to proszę.

***- p. D.Szadłowski-*** Tak, dziękuję panie Przewodniczący. Nikt tu nie jest przeciwny i pewnie wiemy, że gdyby nie tężnie i warzelnie, czy też całe to, co opakuje się   
o uzdrowisko, to byśmy byli mało znaczącym miastem, nie tyle co w powiecie, co w województwie i tak dalej. Tego nikt nie kwestuje. Natomiast mi tutaj się, to co mówiłem wcześniej na początku naszej sesji, sposób, w jaki zostajemy też nami procedowani, zaskakiwani pewnymi projektami. To co wskazała pani tutaj Alicja Murawiec. Powołujemy się w uchwale, którą mamy procedować   
w projekcie na uchwałę z 27 sierpnia 2024 r., którą uchwaliliśmy w zeszłym roku. No i w tej uchwale wskazała Alicja punkt siódmy, że jest ogłoszenie, nie ma jak zostało wyjaśnione, że nie trzeba było, nie trzeba było konkursu ogłaszać, to tak naprawdę po co mamy te punkty, po co? Jak możemy interpretować sobie na swój sposób. Dokumentacja projektowa powinna być załączona, w następnym punkcie umowa pomiędzy uzdrowiskiem a urzędem. To, w jaki sposób to jest pokazywane nam. Ja nie jestem przeciwny, natomiast też wiem, że tutaj państwo, właściwie to dzięki temu wszyscy korzystamy i wszyscy z tego żyjemy. Natomiast w jaki sposób nam to jest podsyłane, przekazywane, to budzi mój sprzeciw i przeciwko takiemu sposobowi się nie zgadzam. Chciałem tylko to powiedzieć, albo aż tyle. Dziękuję.

***- p. Przewodniczący-*** Dziękuję. Mój szanowny kolega Wiceprzewodniczący Tomasz Dziarski prosił o głos. Proszę bardzo.

***- p. T. Dziarski-*** Dziękuję bardzo. Szanowni państwo. Mam możliwość po raz trzeci być radnym i od samego początku jestem za współpracą z uzdrowiskiem Ciechocinek i to samo odnoszę do uzdrowiska Ciechocinek, aby dążyło i dąży do współpracy z nami. Rozumiem koleżeństwo, które może nie podważa, ale ma pewne obiekcje do formy przekazywania projektów uchwał. Natomiast w moim odczuciu powinniśmy skupić się nad projektem uchwały dotyczącym przekazania 500.000,00 zł. Tak jak wcześniej powiedziała koleżanka Aldona Nocna, są to pieniądze, które będą przekazane na obiekty, które są wizytówką Ciechocinka, mówię tu o dwóch obiektach, czyli tężniach i warzelni soli,   
o jednym, który powinien być, a długo, długo nie był, ale jest szansa na to, że   
i basen termosolankowy będzie także wizytówką naszego miasta i wydaje mi się, że dla mnie jest oczywistym, żeby głosować za przyjęciem tej uchwały, za przekazaniem tej dotacji. 27 sierpnia 2024 roku nie mogłem uczestniczyć   
w posiedzeniu sesji Rady Miasta. Niemniej jednak forma przekazania tych pieniędzy, czy to w postaci, która widniała w uchwale z sierpnia ubiegłego roku, czy obecnej tak naprawdę i w cudzysłowie nie ma pewnie większego znaczenia. Chodzi o przekazanie pieniędzy, przekazanie środków, które wesprą, remont   
i modernizację obiektów, które są wymienione w uchwale i uważam, że   
w dalszym ciągu powinniśmy wspierać, bo tężnie, warzelnia soli, basen termosolankowy dla mnie jako osoby, która by nie była radnym, która by nie była mieszkańcem Ciechocinka, nie są Pucu, nie są Urzędu Miasta, są Ciechocinka   
i może skupmy się na tym, że to są obiekty, bez których po prostu nie byłoby Ciechocinka i dla mnie nie ma w ogóle zastanawienia się nad tym, czy te pieniądze przekazać, czy nie przekazać. Zdecydowanie jestem za tym i od kilkunastu lat, kiedy jestem radnym, zawsze byłem za tym, żeby ta współpraca była. Jestem też za tym, żeby, tak jak Pan Burmistrz wspomniał, nie było możliwości podpisania umowy, no ale jest coś też takiego jak umowy niepisanej, myślę, że tutaj kwestia umowy niepisanej pomiędzy Panem Burmistrzem,   
a Prezesem PUC jest do zrealizowania, jest kontynuowana, jest realizowana no   
i prosiłbym, żeby dalej była kontynuowana i to wszystko. Ja na pewno będę za projektem tej uchwały. Dziękuję.

***- p. Przewodniczący-*** Dziękuję bardzo. Zgodnie z kolejnością zgłoszeń Pan Burmistrz, proszę.

***- p. Burmistrz-*** Dwie rzeczy. Historia zna już takie przypadki z tego względu, że pamiętacie Państwo sytuację, w której ciechociński grzybek się przewrócił i w podobnym trybie dotacja była udzielona. Ona była celowa na konkretny zabytek. Jeżeli te pieniądze by były zabezpieczone w budżecie   
w kwestii ogólnej na zabytki, to wtedy ta dotacja mogłaby być ogłoszona zgodnie z tym trybem konkursu do października. Sami Państwo te środki zabezpieczaliście i my nie wiedzieliśmy na etapie do momentu, kiedy Regionalna Izba Obrachunkowa nam nie zaopiniuje budżetu, że forma, jaką sobie wymyśliliśmy przekazania tych środków będzie niezgodna z dyscypliną finansów publicznych. W związku z powyższym jest to okoliczność szczególna, czyli wynikająca jakby z rozstrzygnięcia Regionalnej Izby Obrachunkowej i tak do podparcia jeszcze pewnych elementów kwoty 500.000,00 zł, czy ona jest duża, czy mała i w odniesieniu do tego, co raczyła Pani Aldona Nocna powiedzieć, za co bardzo jej dziękuję, bo o historii wie bardzo dużo i zawsze bardzo elokwentnie o tym mówi. Natomiast dzisiaj pan prezes Marcin Zajączkowski, będę się tak odwoływał, bo to spotkanie miało dzisiaj miejsce w takim gronie eksperckim, wskazał, że remont tężni numer dwa to koszt około 50.000.000,00 zł i to koszt, który de facto musi zostać poniesiony w krótkim okresie czasu i spółka przy użyciu odpowiednich mechanizmów finansowania pewnie będzie chciała w pewnym zakresie ten remont przeprowadzić. Natomiast proszę zwrócić uwagę, że tak jak do kwestii finansowania tężni numer jeden   
i trzy, który kosztował ponad 22.000.000,00 zł, spółka nie wnioskowała   
o dofinansowanie remontu tego zabytku ani nie zwracała się do miasta.   
Jest to dobro kulturowe nas wszystkich, nie tylko Ciechocinka, ale całego województwa i Polski, bo tak to należy teraz uznać, że jako polski kandydat na listę UNESCO jest to zabytek rangi światowej i myślę, że tych możliwości odnośnie remontów naszych ciechocińskich zabytków będzie coraz więcej. Natomiast myślę, że to jest element, który świadczy o tym, że jeżeli Państwo się na to zgodzicie, że współpraca pomiędzy uzdrowiskiem a miastem przechodzi na całkiem inny poziom i ten poziom nam wszystkim będzie potrzebny z tego względu, że przed nami bardzo dużo pracy. Złożenie wniosku do Paryża, bo to dzisiaj jest tylko rekomendacja. Będzie od Państwa radnych, ale także od nas wymagało odpowiedniego zaangażowania, bo sami tego nie zrobimy i dzisiaj już Państwa do tego zachęcamy, aby wspierać i utrzymywać nasze zabytki   
w odpowiednim stanie. Bardzo dziękuję.

***- p. Przewodniczący-*** Dziękuję Panie Burmistrzu, Pani Radna Murawiec, a po Pani Murawiec Pan Szadłowski.

***- p. A. Murawiec-*** Dziękuję. Ja w żadnym momencie tej dzisiejszej dyskusji nie powiedziałam, że jestem przeciwna takiej dotacji, ponieważ nie jestem. Jestem za nią, tak jak już mówiłam wcześniej, głosowałam ją w budżecie, natomiast zawsze, zawsze podkreślam, będę mówiła o swoich wątpliwościach, bo uważam, że jeśli coś wzbudza moją wątpliwość, warto to wyjaśnić. Pan Skarbnik odpowiedział na moje wszystkie pytania, które zadałam odnośnie tych punktów, które sobie tutaj wcześniej zapisałam i to chyba na tyle. Dziękuję bardzo.

***- p. Przewodniczący-*** Dziękuję. Pan Radny, proszę.

***- p. D. Szadłowski-*** Dziękuję Panie Przewodniczący. Oczywiście, to nie chodzi też, żeby mówić to samo albo inaczej. Żyjemy w jednym mieście i to też nie chodzi o to, żebyśmy mijali się na ulicy bez słowa. Nie chciałbym być odbierany, że jestem przeciwko uzdrowisku. Natomiast ja bym chciał, żeby traktowano nas, żeby nie było to jakoś, tylko żeby była jakość. Nie powiedziałem, że będę przeciwko tej dotacji, tylko zadając pytania, chcę usłyszeć odpowiedzi. Dziękuję.

***- p. Przewodniczący-*** Jeszcze pani radna, proszę.

***- p. A. Murawiec-*** Tak, bo zapomniałam zapytać o jeszcze jedną rzecz, bo może było to powiedziane dzisiaj, ale może tego nie wychwyciłam. Dlaczego w dniu dzisiejszym to jest procedowane, a nie na przykład na sesji zwyczajnej, która jest planowana już wstępnie na 20 maja? To też chciałabym uzyskać taką odpowiedź. ***- p. Przewodniczący-*** Tak jakby raz jeszcze pan skarbnik, czy pan Burmistrz przypomni.

***- p. Burmistrz-*** Znaczy my chcieliśmy tą uchwałę przekazać dużo wcześniej, natomiast z racji tego, że byliśmy pewni, że takie pytania padną. My byliśmy już do nich przygotowani. To co pani Alicja sprytnie wychwyciła. Było naszym przedmiotem rozważania z racji tego, że zakładaliśmy, że może się pojawić taki głos, który będzie próbował w jakiejś kwestii szukać wątpliwości. faktycznie ta uchwała została państwu przesłana w takim trybie, w którym my nie możemy czekać. Faktycznie państwo nie mieliście w kwietniu według prac posiedzenia. Nie chcieliśmy z tym dłużej czekać z tego względu, że spółka te środki jeszcze będzie musiała rozliczyć. My też prosiliśmy spółkę o uzupełnienie dokumentacji z tego względu, że chcieliśmy się przygotować do tego bardzo wnikliwie i także szczegółowo wzywaliśmy spółkę o dodatkowe dokumenty. One spłynęły praktycznie przed terminem zwołania sesji. Chcemy, żeby ostatnie pismo mamy 11 kwietnia, 14 do nas wpłynęło, gdzie jeszcze prosiliśmy o dodatkowe wyjaśnienia. Wiemy, że przekazywanie takich środków celowych na konkretne zadanie może rodzić pytania i tak się właśnie stało. Dlatego woleliśmy być gotowi. Ja myślę, że państwo dostaliście czas, żeby to dokładnie przeczytać, tym bardziej, że uznaliśmy, że państwo temat znacie. Bo my o nim mówiliśmy od dawna. Tu się zmienia tylko troszkę forma, którą państwo też znacie, bo państwo dofinansowanie na zabytki przekazywaliście. Przekazywaliście zabytki ostatnio na kościół. To też była dotacja celowa, tylko w ramach innego programu. Więc uznaliśmy, że państwo znacie ten mechanizm i wiecie, jak sobie z nim radzić. Macie w tym doświadczenie i na państwa doświadczenie po prostu dzisiaj liczyliśmy. Ale bardzo dziękuję za te głosy, bo faktycznie to, co pani podniosła, było przedmiotem naszych rozważań, ale to pokazuje, że jesteście czujni. Natomiast zapewniamy, że tu jest wszystko zgodnie z największą fachowością z naszej strony. Dziękuję bardzo.

***- p. Przewodniczący-*** Jeszcze radny Marzec, proszę.

***- p. R. Marzec-*** Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, tak jak tutaj zostało powiedziane, ja się przychylam do tych słów, podzielam również opinię pana Skarbnika, który bardzo czytelnie i dosyć jasno nam to wszystko wytłumaczył i bardzo bym prosił, żeby się tak zaraz nie obrażać i się nie denerwować, jeśli radni zadają pytania, bo mają prawo. I sam pan Burmistrz teraz potwierdził faktycznie, że są pewne rzeczy, które wzbudzają nasze wątpliwości. Czy to była kwestia dotycząca zmiany budżetu? Jest krótki czas, radni mają prawo się zapoznać, nawet gdyby nie wszystko do końca pamiętali i mieli wątpliwości. I pan sam Burmistrz potwierdził, że rozważał i wiedział, że mogą być zadawane pytania. Właśnie z tego tytułu jest tyle tych pytań, tyle wątpliwości, a nikt nie chce tutaj przychodzić i sobie robić jakąś jakąś hucpę i wyrażać jakieś negatywne opinie i tutaj nastawione na walkę. I nie potrzeba panie Burmistrzu atakować albo nas szantażować, że w takim razie jeśli nie zagłosujecie, to ograniczycie moje możliwości działania tak dalej. Przecież nikt z takim zamiarem tu nie przychodził. I nie potrzeba zaraz tak się denerwować i stawiać tak wszystko na ostrzu noża. Radny Szadłowski miał prawo zadawać pytania. Tak samo Alicja Murawiec i tak samo ja i każdy inny. Tylko tyle w tym temacie. Dziękuję.

***- p. Przewodniczący-*** Dziękuję. Wszyscy mają prawo oczywiście zadawać pytania. Jeszcze ad vocem pan Skarbnik i następnie radny Tomasz Dziarski.

***- p. Skarbnik-*** Wyjaśnię tylko jedną kwestię. Otóż pani Alicja Murawiec w jednym się myli. Nie wyjaśniłem wszystkiego. Otóż nie wyjaśniłem powodu braku projektu umowy. Teraz pozwolę sobie wyjaśnić, żeby być zgodnie z pani zdaniem. Otóż umowa nie jest konieczna, natomiast z drugiej strony Burmistrz w ramach umowy nie ma prawa zawierać na przykład dodatkowych uzgodnień typu, że wejście będzie za darmo i tak dalej. Może co najwyżej określić warunki rozliczenia dotacji, termin rozliczenia dotacji, te wszystkie rzeczy, które są określone w przepisach o finansach publicznych, dokładnie w ustawie o finansach publicznych. Natomiast nie ma takiego obowiązku, żeby projekt umowy był dołączony do tego typu uchwały. Dziękuję bardzo.

***- p. Przewodniczący-*** Dziękuję. Pan Tomasz Dziarski, proszę.

***- p. T. Dziarski-*** Szanowni Państwo, myślę, że już nie ma najmniejszego sensu przedłużać dyskusji w tym temacie, ponieważ puentując to, co zostało wypowiedziane, to mamy głosować nad tym, żeby środki finansowe przekazać na konkretne cele, które są lub też będą wizytówką Ciechocinka i w mojej ocenie potraktujmy to w ten sposób, że finalnie środków finansowych nie przekazujemy do PUC-u, tylko przekazujemy na konkretne obiekty, które służą reklamie Ciechocinka. Dziękuję.

***- p. Przewodniczący-*** Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Nie ma. Szanowni Państwo, jest to szalenie ważna uchwała, bo nie tylko przekazujemy środki finansowe, ale też z racji tego, że gdzieś tam obserwuję od lat, jak Państwo, również działania samorządu Ciechocinka, także na linii Uzdrowisko Ciechocinek w różnych formach działania tej spółki. Gmina Miejska Ciechocinek, często brak tej współpracy albo niedostateczna może współpraca powodowała tylko złe rzeczy dla naszego miasta, takim niechlubnym i najbardziej widocznym obiektem jest oczywiście basen termalno-salankowy. Gdyby ta współpraca układała się, myślę, tak jak teraz się układa, to byśmy dzisiaj mogli się pójść i wykąpać w tym basenie. Niestety tej współpracy nie było. Ja bardzo dziękuję zarządowi uzdrowiska za przesłanie wszelkich dokumentów, materiałów związanych z badaniem solanki na tężniach, z badaniem powietrza okołotężniowego, które, no, ja myślę, powinno trafić do szerszego grona osób, żeby rozwiać wszelkie wątpliwości. To, czy tężnie są dla Ciechocinka ważne, czy nieważne, jest dyskusją kompletnie bezcelową. Dobrze wiemy, że jest to nasz najważniejszy zabytek i wszelka praca i współpraca na rzecz jego utrzymania, a nie tylko, bo zauważcie Państwo, że ta uchwała to nie są tylko tężnie, to jest cały teren okołotężniowy. Ja co jakiś czas pozwalam sobie przejść się tym terenem i jak widzimy, w jakim stanie są tężnie, a w jakim stanie jest ten teren okołotężniowy, między innymi ogrodzenie byłego basenu termalno-salonkowego. To wszystko wymaga w tej strefie, gdzie jest opieka konserwatorska, uzgodnień, projektów. Tam nie można wejść, usunąć przewróconego drzewa, poprawić płotu i tak dalej. Na to wszystko są paragrafy, przepisy, które obligują właścicieli tego terenu do odpowiednich uzgodnień, projektów, akceptacji i później nadzoru odpowiednich służb nad tymi działaniami. Stąd myślę, że dzisiaj powinniśmy jednogłośnie zagłosować, pokazać też tą dobrą wolę i jednocześnie trzymać kciuki i rękę na pulsie, tak aby ta koncepcja, która będzie opracowywana przez Uzdrowisko spełniła tutaj wszelkie oczekiwania i jak najlepiej służyła później w wykonawstwie naszemu i przyszłym pokoleniom, bo to, co tam po sobie zostawimy, to myślę, że przetrwa jeszcze długo niż trwa nasze życie. Także proszę o przygotowanie głosowania nad projektem przedmiotowej uchwały.

**Głosowano w sprawie:**  
Uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej z budżetu gminy na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków, położonych na terenie Gminy Miejskiej Ciechocinek..   
  
**Wyniki głosowania**  
ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0  
  
Wyniki imienne:  
ZA (15)  
Tomasz Dziarski, Dariusz Jaworski, Marcin Majchrzak, Robert Marzec, Alicja Murawiec, Aldona Nocna, Agnieszka Rybczyńska, Karolina Rytter, Daniel Skibiński, Sebastian Sobieraj, Zbigniew Stawiszyński, Marcin Strych, Dariusz Szadłowski, Krzysztof Zakrzewski, Piotr Zakrzewski

**Ad. 4.4 Uchwała w sprawie przekazania petycji według właściwości**

***- p. Przewodniczący-*** Możemy przejść do kolejnego projektu jakim jest uchwała w sprawie przekazania petycji według właściwości. Czy któryś z przedstawicieli komisji chciałby zabrać głos? Jeżeli była ta petycja opiniowana, to bym prosił przez jakąkolwiek komisję. Czy komisja skarg, wniosków i petycji? Proszę Pani Aldono.

***- p. A. Nocna-*** Szanowni państwo, do Rady Miejskiej 30 stycznia 2025 r. wpłynęła petycja Pana Dariusza M. w sprawie podjęcia działań dla zgodnego z przepisami prawa i stanem faktycznym uregulowania w aktach prawa miejscowego funkcjonowania lokalnych form ochrony przyrody oraz utworzenie dokumentu raportu stanu zauważonych potrzeb w zakresie ochrony pomnika przyrody lub w przyszłości pomników przyrody i corocznego lub półrocznego przedstawiania go Radzie Miasta z uwzględnieniem stanu zdrowotnego kompletności oznakowania porządku wokół pomników przyrody. Komisja kilka razy spotkała się w sprawie tej petycji i na ostatnim posiedzeniu przegłosowaliśmy aby przekazać petycję według właściwości i plonem tego jest właśnie projektem uchwały razem z uzasadnieniem przypomnę sentencję końcową z uwagi na fakt, że przedmiot petycji dotyczy zagadnień do których Rada Miejska nie posiada kompetencji zasadne jest jej przekazanie do organu wykonawczego gminy celem jej kompleksowego rozpoznania. Wszyscy jednogłośnie byli za. Ja bym chciała dodać jeszcze do tego projektu uchwały nad którą będziemy za chwileczkę głosować na ostatnim spotkaniu był obecny pan Dariusz M.

***- p. Przewodniczący-*** Przepraszam, może poruszymy to w dyskusji?

***- p. A. Nocna-*** Ale to jeszcze będzie dodatkowo, ale wskazanie bo ja się zobowiązałam już bez dyskusji.

***- p. Przewodniczący-*** Proszę.

***- p. A. Nocna-*** Nie ma tego w uchwale, ale sądzę że pochodną tej uchwały będzie to co zgłosił pan Dariusz M., a mianowicie zwrócił uwagę też, że Dąb Konstanty nie jest właściwie oznakowany i zadał też pytanie czy ten pomnik przyrody został zgłoszony do Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska i myślę że niezależnie od tego co jest w tym projekcie wszystkie kwestie prawne związane z jedynym pomnikiem przyrody będą rozwiązane i tutaj chciałabym aby pan Burmistrz zobowiązał swoje służby do tego aby kompleksowo podejść do wszystkich kwestii prawnych związanych z funkcjonowaniem z istnieniem pomnika przyrody na terenie gminy.

***- p. Przewodniczący-*** Dziękuję Pani Przewodnicząca i otwieram dyskusję w tym punkcie. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Proszę pan Burmistrz.

***- p. Burmistrz-*** Tak jesteśmy świadomi pani radna, że pomnik winien być zgłoszony do RDOŚ-u. Pracownik Urzędu Miejskiego miał się tym zająć i zweryfikować dokumenty odnośnie zgłaszania uchwałą czy podejmowania uchwały na temat powołania tego dębu jako pomnika przyrody, zostały odnalezione więc przygotowujemy się do tego projektu uchwały, to jest tylko uchwała w sprawie przekazania nam zgodnie z kompetencją, żeby przygotować dla Państwa wzór uchwały, która jakby wypełni znamiona tego obowiązku który faktycznie został wskazany przez wnioskodawcę i który szanowna komisja zaakceptowała.

***- p. Przewodniczący-*** Dziękuję bardzo panu Burmistrzowi. Czy ktoś z Państwa chciałby wziąć jeszcze udział w dyskusji? Nie widzę. Zatem wobec braku chętnych do dyskusji zamykam dyskusję i proszę o przygotowanie głosowania nad przedmiotową uchwałą.

**Głosowano w sprawie:**  
Uchwały w sprawie przekazania petycji według właściwości.   
  
**Wyniki głosowania**  
ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0  
  
Wyniki imienne:  
ZA (15)  
Tomasz Dziarski, Dariusz Jaworski, Marcin Majchrzak, Robert Marzec, Alicja Murawiec, Aldona Nocna, Agnieszka Rybczyńska, Karolina Rytter, Daniel Skibiński, Sebastian Sobieraj, Zbigniew Stawiszyński, Marcin Strych, Dariusz Szadłowski, Krzysztof Zakrzewski, Piotr Zakrzewski

**Ad. 5 Zakończenie obrad XV sesji Rady Miejskiej kadencji IX kadencji.**

***- p. Przewodniczący-*** Bardzo panią przewodniczącą prosimy o przekazanie tutaj wnioskodawcy petycji, a ja Państwu bardzo dziękuję wszystkim, którzy dotrwali z nami do końca tej sesji. Zamykam XVII sesję Rady Miejskiej Ciechocinka Proszę Państwa o powstanie do hymnu.

Na rozpoczęcie i zakończenie sesji odsłuchano Hymn RP.

Protokół sporządziła: Sekretarz obrad: Przewodniczący

Aleksandra Muszyńska Alicja Murawiec Rady Miejskiej:

Maja Masłowska Marcin Strych