

**Protokół
posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Ciechocinka
z 23 czerwca 2025 r.**

Lista obecności w załączeniu – załącznik nr 1.

Porządek obrad komisji:

1. Otwarcie posiedzenia komisji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Informacja o porządku obrad.
3. Zapoznanie z opinią prawną.
4. Rozpatrzenie petycji pana Tadeusza K. w sprawie zatrzymania rozpoczętej procedury administracyjnej ukierunkowanej na rozbudowę istniejącej oczyszczalni ścieków poprzez wybudowanie w granicach miasta Ciechocinek instalacji biogazowni z kompostownią oraz uniemożliwienie w przyszłości powrotu do tego typu podobnych planów inwestycyjnych - kontynuacja.
5. Zamknięcie obrad komisji.

Ad 1.

Przewodnicząca komisji Aldona Nocna otworzyła posiedzenie komisji. Na podstawie listy obecności stwierdzono, że w posiedzeniu komisji uczestniczy 4 radnych, co stanowi niezbędne quorum do prowadzenia obrad.

Ad 2.

Przewodnicząca komisji Aldona Nocna zapoznała radnych i osoby przybyłe na posiedzenie z tematyką obrad komisji. Przedmiotem spotkania było rozpatrzenie petycji pana Tadeusza K. w sprawie zatrzymania rozpoczętej procedury administracyjnej ukierunkowanej na rozbudowę istniejącej oczyszczalni ścieków poprzez wybudowanie w granicach miasta Ciechocinek instalacji biogazowni z kompostownią oraz uniemożliwienie w przyszłości powrotu do tego typu podobnych planów inwestycyjnych.

Ad 3.

Przewodnicząca zapoznała obecnych z uzasadnieniem opinii prawnej przygotowanej przez Kancelarię Wilamowscy Adwokaci, Spółka Partnerska, o którą Komisja wystąpiła na poprzednim posiedzeniu. Opinia została wcześniej przekazana członkom Komisji e-mailem. Chodziło o dwa pytania:

1. Czy radny Daniel Skibiński jako szeregowy pracownik spółki MPWiK może uczestniczyć w posiedzeniu komisji i głosowaniu w ww. sprawie.
2. Czy rozpatrywanie petycji w ww. sprawie zgodnie jest z kompetencjami rady.

Przewodnicząca przypominała też, że na ostatnim posiedzeniu Komisji radni dowiedzieli się, że planowana inwestycja nie jest zgodna z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, a stosowny dokument wpłynął do urzędu. Być może było odwołanie, ale nie na razie nie wiadomo. Na posiedzeniu 8 kwietnia br. odbyło się głosowanie, czy petycja jest zasadna. Na 4 obecnych – 3 były za uwzględnieniem tej petycji, a jedna się wstrzymała.

Kolejne posiedzenie, które odbyło się 20 maja br., dotyczyło przegłosowania Uchwały Komisji Skarg Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Ciechocinka. Radni zostali zapoznani z uzasadnieniem. Do głosowania nie doszło, co zostało zawarte w protokole. Przewodnicząca przypomniała, że dalszym krokiem będzie głosowanie członków Rady Miejskiej Ciechocinka. (Opinia prawna – załącznik nr 2)

Ad 4.

Następnie rozpoczęła się dyskusja w sprawie rozpatrzenia petycji. **Przewodnicząca Aldona Nocna** zapoznała obecnych z projektem uchwały Komisji Skarg Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Ciechocinka.

Radny Dariusz Jaworski powiedział, że zgadza się z pierwszą częścią zdania uchwały, ale wątpliwości budzą słowa: „uniemożliwienie w przyszłości”, bowiem taka inwestycja jest potrzebna w Ciechocinku, choć na pewno nie w tym miejscu. Zaproponował, żeby sprecyzować w uchwale słowa: „nie w tym miejscu”.

Tadeusz K. powiedział, że w punkcie, który budzi wątpliwość, chodzi o to, by dopilnować zrealizowania uchwały z 1997 roku, zgodnie z którą teren, na którym planowana jest inwestycja, miał być był zalesiony i miał stanowić obszar zieleni izolacyjnej od obiektu oczyszczalni ścieków. Zrealizowanie tamtej uchwały stanowiłoby wypełnienie postulatu, który uniemożliwiłby rozbudowę o inne przemysłowe, szkodliwe obiekty instalacyjne w tym miejscu. Petycja odnosi się do konkretnych numerów działek, na których planowana jest inwestycja.

Weronika K. podkreśliła, że w petycji sporo tekstu zostało poświęcone uchwale z 1997 roku, jakie jest podstawowe przeznaczenie tego terenu. Burmistrz miasta Rypina również zwrócił uwagę, że podstawowym przeznaczeniem tego terenu jest teren zielony. Ze zdroworozsądkowego względu jest to wymagane, ponieważ oczyszczalnia ulokowana jest w przestrzeni otwartej, nie ma większej blokady zielonej, która by maskowała ją optycznie w krajobrazie. Dlatego tak ważne jest, by w tym miejscu żadne inwestycje nie powstawały na tych numerach działek, aby docelowo zostały tak zagospodarowane, jak było ustalone pierwotnie.

Radny Dariusz Jaworski zwrócił uwagę na końcowe sformułowanie w uchwale i w toku dyskusji przewodnicząca zaproponowała wpisanie konkretnych numerów działek do uchwały, co zostało jednogłośnie przegłosowane.

Wnoszący petycję Tadeusz K. również to zaakceptował i zaapelował, by pamiętać o dobru miasta i jego dziedzictwie kulturowym, pomniku historii, który stanowi trzon, fundament całego naszego funkcjonowania w tym mieście. Żeby w ewentualnej przyszłości, planując potencjalnie jakieś takie działania, pamiętać i dbać o to, dzięki czemu to miasto istnieje i funkcjonuje.

Weronika K. wskazała, by pamiętać, że miasto stoi przed opracowaniem planu ogólnego gminy. Mieszkańcom zależy na tym, aby tereny okotężniowe zachować w stanie takiej integralności, jaka była pierwotnie – związanych z budową tężni solankowych. Powiedziała, że przygląda się tej sprawie dość długo i widzi pewne nieścisłości nie tylko w dokumentacji, która poszła już do UNESCO, gdzie ten bufor wokół tężni jest wyznaczony, ale on totalnie nie współgra z tymi rzeczami, które są już ustalone na etapie jeszcze obowiązującego studium uwarunkowań przestrzennych, zupełnie co innego było wpisane, jeżeli chodzi o politykę przestrzenną w strategii rozwoju gminy, a zupełnie inne idee na rozwój tej przestrzeni są przedstawione w raporcie miasta. Poprosiła o to, by cały czas pamiętać o polityce przestrzennej.

Jej zdaniem, w kontekście wpisu obiektu na listę UNESCO, ważne będzie, żeby dopilnować tzw. ładu przestrzennego na tym obszarze i żeby zachować maksymalnie integralność tego terenu, taką pierwotną, związaną w ogóle z funkcjonowaniem tego obiektu. Absolutnie do tego celu nie nadaje się lokowanie przedsięwzięć szkodliwych, uciążliwych. Te tereny powinny zostać tak zagospodarowane, aby maksymalnie wydobyć kontekst rekreacyjny, zdrowotny tych terenów a nie żeby lokować tego typu przedsięwzięcia.

Przewodnicząca Aldona Nocna dodała, że ten teren jest już zabezpieczony w pewien sposób. W Statucie Uzdrowiska obszar Ciechocinka jest podzielony na strefy A B i C. Teren, o którym jest mowa, jest w strefie B. Ustawa o lecznictwie uzdrowiskowym w art. 38 a ma zapis, że na tego typu terenie zabrania się uruchamiania składowisk odpadów stałych i płynnych. A więc należy po prostu przestrzegać pewnych zasad, zapisów prawa miejscowego, które przecież nie są sprzeczne z ustawą.

Następnie odbyło się głosowanie.

Głosy za przyjęciem Uchwały Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Ciechocinka w sprawie uwzględnienia petycji Tadeusza K.: 4 – jednogłośnie.

(Uchwała Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Ciechocinka w sprawie uwzględnienia petycji Tadeusza K – załącznik nr 3)

6. Zamknięcie obrad komisji.

Protokołowała:

Aldona Nocna

Przewodniczyła:

Aldona Nocna

w dniu 23 czerwca 20

a) członkowie Komisji:

- a) inne osoby:

Allye Kumsike

1.
2.
3.
4.
5.
6.

This image shows a full page of handwriting practice paper. It features approximately 20 horizontal dashed lines spaced evenly down the page, providing a guide for letter height and placement. The background is plain white, and there are no margins or additional markings.

WILAMOWSCY ADWOKACI SPÓŁKA PARTNERSKA

Inowrocław, dnia 12 czerwca 2025 r.

Stan prawny na dzień 12 czerwca 2025 r.

OPINIA PRAWNA**I. Podmiot zlecający sporządzenie opinii:**

Komisja Skarg Wniosków i Petycji - Rady Miejskiej w Ciechocinku
ul. Mikołaja Kopernika 19, 87-720 Ciechocinek

II. Przedmiot opinii:

[1] Czy radny Daniel Skibiński jako pracownik spółki działającej pod firmą Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w Ciechocinku (niepełniący funkcji kierowniczej) może uczestniczyć w posiedzeniu komisji i głosowaniu dotyczących petycji p. Tadeusza K.¹ w sprawie zatrzymania rozpoczętej procedury administracyjnej ukierunkowanej na rozbudowę istniejącej oczyszczalni ścieków poprzez wybudowanie w granicach miasta Ciechocinek instalacji biogazowni z kompostownią oraz unieemożliwienie w przyszłości powrotu do tego typu podobnych planów inwestycyjnych (zwanej dalej „petycją”)?

[2] Czy rozpatrywanie petycji w ww. sprawie jest zgodne z kompetencjami Rady Miejskiej w Ciechocinku?

III. Podstawy prawne opinii:

[1] Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. z 2001 nr 28 poz. 319, z 2006 r. nr 200 poz. 1471 oraz z 2009 r. nr 114 poz. 946, zwana dalej „Konstytucja RP”)

[2] ustawy z dnia 08 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465, poz. 1572, poz. 1907 i poz. 1940, zwana dalej „USG”)

[3] ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870, zwana dalej „UP”)

[4] ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130, poz. 1907 i poz. 1940 oraz z 2025 r. poz. 527 i poz. 680)

¹ Treść petycji została udostępniona na stronie Biuletynu Informacji Publicznej - Urzędu Miejskiego w Ciechocinku pod adresem: <https://tiny.pl/my4wgvyk9>

[5] ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112, poz. 1881 i poz. 1940),

[6] Statut Gminy Miejskiej Clechocinek (Dz. Urz. Woj. Kuj-Pom. z 2018 r. poz. 5307 i poz. 5890, z 2019 r. poz. 1069 oraz z 2025 r. poz. 2627, zwana dalej „Statutem”)

IV. Główne tezy opinii:

- [1] Radny jest obowiązany brać udział w pracach rady gminy i jej komisji oraz innych instytucji samorządowych, do których został wybrany lub desygnowany (art. 24 USG).
- [2] Radny nie może brać udziału w głosowaniu w radzie ani w komisji, jeżeli dotyczy ono jego interesu prawnego (art. 25a USG).
- [3] Przepis art. 25a USG podlega ścisłej wykładni, ponieważ ustanawia zakaz określonego działania - *ex lege* obejmujący jedynie udział w głosowaniu, natomiast nie zezwala na odsunięcie radnego od pracy w komisji; nie obejmuje innych form udziału w danej sprawie, takich jak dyskusja nad sprawą, dostarczanie argumentów na rzecz konkretnego stanowiska komisji.
- [4] Radny Daniel Skibiński może brać udział w posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Clechocinku, na którym to posiedzeniu rozpatrywana będzie petycja.
- [5] „Interes prawny”, o którym mowa w art. 25a USG, wyłączający radnego od udziału w głosowaniu na komisji i w radzie gminy, należy rozumieć jako osobisty, konkretny i aktualny prawnie chroniony interes, który może być realizowany na podstawie określonego przepisu, bezpośrednio wiążący się z indywidualną i prawnie chronioną sytuacją strony.
- [6] Radny Daniel Skibiński może brać udział w głosowaniu nad uchwałą dot. petycji na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Clechocinku, gdyż brak jest bezpośredniego związku pomiędzy rozpatrzeniem petycji a jego sytuacją prawną (warunek *sine qua non* wyłączenia od głosowania). Bezpośredni skutek dotyczyć może wyłącznie pracodawcy radnego, gdyż podjęcie uchwały w przedmiocie

petycji może potencjalnie wpływać na jego funkcjonowanie, rozwój, czy też sytuację finansową. Tylko pośrednio i potencjalnie uchwała może dot. sytuacji związanej zatrudnieniem radnego, a taki związek nie rodzi obowiązku wyłączenia od głosowania.

[7] Petycja zawiera w sposobie dwa odrębne żądania, a to (1) zatrzymanie rozpoczętej procedury administracyjnej ukierunkowanej na rozbudowę istniejącej oczyszczalni ścieków poprzez wybudowanie w granicach miasta Clechocinek Instalacji biogazowni z kompostownią (żądanie dotyczące toczącego się postępowania w indywidualnej sprawie) oraz (2) uniemożliwienie w przyszłości powrotu do tego typu podobnych planów inwestycyjnych (żądanie podjęcie działań ze skutkiem na przyszłość).

[8] W odniesieniu do pierwszego żądania właściwym będzie organ, który prowadzi postępowanie, którego „zatrzymania” domaga się wnoszący petycję. Z kolei, co do drugiego żądania z uwagi na to, że petycja jest skierowana do *sensu largo* organów gminy i jednocześnie jest żądaniem podjęcia działań o charakterze quasi-prewencyjnym, ukierunkowanym na przyszłość (a nie w konkretnej sprawie), a także mając na względzie ustawowe domniemanie kompetencji rady (art. 18 ust. 1 USG) oraz to, że rada gminy posiada wyłączną właściwość w sprawie uchwalania planu ogólnego gminy oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (art. 18 ust. 2 USG), uznać należy, że do rozpatrzenia tego żądania jest Rada Miejska w Clechocinku.

V. Uzasadnienie opinii:

A. Udział radnego w posiedzeniu komisji

Stosownie do art. 24 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, **radny jest obowiązany brać udział w pracach rady gminy i jej komisji oraz innych instytucji samorządowych, do których został wybrany lub desygnowany.**

W kontekście przedstawionego do analizy zagadnienia związanego z kwestią ewentualnego wyłączenia radnego z udziału w posiedzeniu komisji rady gminy i głosowaniu na tej komisji, kluczowe znaczenie ma dyspozycja art. 25a USG, zgodnie, z którą radny **nie może brać udziału w głosowaniu w radzie ani w komisji, jeżeli dotyczy ono jego interesu prawnego.**

W świetle parafrazowanej normy, wyłączenie radnego od prac w komisji rady gminy może być tylko i wyłącznie rozpatrywane w odniesieniu do głosowania na niej, a nie samego udziału w jej pracach.

W istocie, wyłączenie możliwości udziału w samym posiedzeniu komisji byłoby sprzeczne z art. 61 ust. 2 Konstytucji RP, a także art. 11b ust. 1 i ust. 2 USG, statuujących, że odpowiednio, że każdy obywatel ma prawo wstępu na posiedzenia kolegialnych organów władzy publicznej pochodzących z powszechnych wyborów, z możliwością rejestracji dźwięku lub obrazu, oraz że działalność organów gminy jest jawna (ograniczenia jawności mogą wynikać wyłącznie z ustaw), a ów jawny charakter działalności tych organów obejmuje w szczególności wstęp na sesje rady gminy i posiedzenia jej komisji.

Słowem, skoro każdy obywatel ma co do zasady prawo wstępu na posiedzenie komisji rady gminy (za wyjątkami wynikającymi z ustaw), to brak jest podstaw do uznania, aby radny - członek komisji nie mógł uczestniczyć w posiedzeniu komisji, nawet, gdyby miało się na niej odbyć głosowanie dotyczącego jego interesu prawnego.

Ową zależność trafnie ujął Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 17 marca 2021 r., sygn. akt III OSK 60/21 podając, że „przepis art. 25a USG ustawy z dnia 08 marca 1990 r. o samorządzie gminnym **podlega ścisłej wykładni**, ponieważ ustanawia zakaz określonego działania - *ex lege* zakaz działania radnego **obejmuje jedynie udział w głosowaniu**, natomiast nie zezwala na odsunięcie radnego od pracy w komisji; nie obejmuje innych form udziału w danej sprawie, takich jak dyskusja nad sprawą, dostarczanie argumentów na rzecz konkretnego stanowiska komisji.”

B. Udział radnego w głosowaniu na komisji nad uchwałą w sprawie rozpoznania petycji

Jak już wspomniano, radny **nie może** brać udziału w głosowaniu w radzie ani w komisji, **jeżeli dotyczy ono jego interesu prawnego** (art. 25a USG).

W orzecznictwie sądowym przyjmuje, że „interes prawny”, o którym mowa w art. 25a USG, należy rozumieć jako **osobisty, konkretny i aktualny prawnie chroniony interes**, który może być realizowany na podstawie określonego przepisu, **bezpośrednio wiążący się z indywidualną i prawnie chronioną sytuacją strony** (por. wyrok NSA z dnia 9 kwietnia 2013 r. sygn. akt I OSK 115/13, Lex nr 1336304; wyrok NSA z dnia 18 sierpnia 2021 r. sygn. akt III FSK 3940/21, Lex nr 3229140).

Z ww. względów przyjmuje się, że interes prawny w rozumieniu ww. normy istnieje wówczas, gdy między obowiązującą normą prawa materialnego a sytuacją prawną konkretnego radnego (radnej) istnieje związek o charakterze materialnoprawnym polegający na tym, że akt stosowania tej normy wyrażony w drodze uchwały będzie miał wpływ na sytuację tej radnego (por. wyrok NSA z dnia 9 kwietnia 2013 r. sygn. akt I OSK 115/13, Lex nr 1336304).

Tytułem przykładu warto podać, że sądy administracyjne uznały, iż radny nie może brak udziału w głosowaniu nad uchwałami:

- w przedmiocie uchwalenia planu zagospodarowania przestrzennego w sytuacji, gdy radny jest właścicielem nieruchomości znajdującej się na obszarze objętym planem miejscowym (por. wyrok WSA w Warszawie z 17 maja 2016 r., sygn. akt II SA/Wa 229/16),
- jeśli sprawa dotyczy radnego będącego pracownikiem w szkole, w objętej przekształceniem na podstawie uchwały rady gminy (por. wyrok WSA w Poznaniu z 11 października 2012 r., sygn. akt II SA/Po 519/12, wyrok NSA z dnia 09 kwietnia 2013 r., sygn. akt I OSK 115/13, wyrok WSA w Lublinie z dnia 19 lutego 2019 r., sygn. akt III/Lu 365/18 oraz wyrok NSA z dnia 13 maja 2022 r., sygn. akt III OSK 1329/21);
- głosowaniu w sprawie wygaśnięcia swojego mandatu (por. wyrok WSA w Poznaniu z dnia 11 czerwca 2013 r., sygn. akt II SA/Po 341/13).

Prima facie można dostrzec pewne podobieństwo do analizowanego stanu faktycznego tych z ww. orzeczeń, które odnoszą się do sytuacji radnego, który - wg stanowiska sądów administracyjnych - winien ulec wyłączeniu od głosowania nad uchwałami w sprawie przekształcenia na jej podstawie szkoły, której radny jest pracownikiem szkoły.

Pozorność tego podobieństwa wynika z zbliżonej relacji podmiotowej, w jakiej znajduje się radny Daniel Skibiński, a to faktu, że petycja dotyczy podmiotu, z którym ww. radny pozostaje w stosunku pracy.

Jednakże, należy mieć na względzie to, że interes prawny w danej sprawie zachodzi wtedy, **gdy sposób jej załatwienia ma skutek dla sfery stosunków prawnych danej osoby**, a „interes prawny” będzie występował, **gdy spodziewany skutek uchwały może być dla stosunków prawnych radnego pozytywny**, przy czym ów interes może wynikać tak z przepisów ustrojowych, przepisów prawa materialnego, regulującego różnorodne dziedziny prawa jak i przepisów prawa pracy (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 października 2020 r., sygn. akt I OSK 2317/18).

W ocenie opiniaującej, trudno uznać, aby udział w głosowaniu nad uchwałą komisji w przedmiocie petycji dot. działań związanych z inwestycjami, które są realizowane przez pracodawcę radnego Daniela Skibińskiego - Miejskie Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Ciechocinku, dotyczył interesu prawnego radnego w rozumieniu art. 25a USG, gdyż sam fakt pozostawiania w stosunku pracy nie może *per se* skutkować uznaniem, że rozstrzygnięcie w przedmiocie petycji będzie realnie i bezpośrednio dotyczyć sytuacji ww. radnego, zwłaszcza, jeśli nie pełni on w ww. spółce funkcji kierowniczej.

Podkreślenia wymaga, że ww. stanowisko sądów administracyjnych w zakresie wyłączenia radnego od głosowania nad uchwałą w sprawie przekształcenia szkoły, w której pozostaje zatrudniony, **nie sposób zastosować *per analogiam* do sprawy będącej przedmiotem opinii**, gdyż przekształcenie skutkuje przejściem zakładu pracy, a tym samym zmianą pracodawcy, czyli bezpośrednio wpływa na sytuację pracownika - radnego.

W odniesieniu sytuacji radnego Daniela Skibińskiego na próżno szukać owego bezpośredniego związku pomiędzy rozpatrzeniem petycji a jego sytuacją prawną (warunek *sine qua non* wyłączenia od głosowania).

Uznać należy, że rozpatrzenie petycji może ewentualnie wywołać bezpośredni skutek jedyne co do sytuacji prawnej pracodawcy radnego, wszak może wpływać na jego funkcjonowanie, rozwój, czy też sytuację finansową. Wyłącznie pośrednio i li tylko potencjalnie rozpatrzenie petycji może sytuacji związanej zatrudnieniem radnego, a taki rodzaj związku nie rodzi obowiązku wyłączenia od głosowania.

C. Właściwość w zakresie rozpoznania petycji

Warto przypomnieć, że zgodnie z art. 2 ust. 1 UP, petycja może być złożona przez osobę fizyczną, osobę prawną, jednostkę organizacyjną niebędącą osobą prawną lub grupę tych podmiotów **do organu władzy publicznej**, a także do organizacji lub instytucji społecznej w związku z wykonywanymi przez nią zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej.

Przedmiotem petycji może być żądanie, w szczególności, zmiany przepisów prawa, podjęcia rozstrzygnięcia lub innego działania w sprawie dotyczącej podmiotu wnoszącego petycję, życia zbiorowego lub wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, **mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji** (art. 2 ust. 3 UP).

Co istotne, obowiązkiem adresata petycji jest badanie, czy jest właściwy do jej rozpatrzenia (art. 6 ust. 1 UP), co sprowadza się do badania, czy przedmiot petycji mieści się w zakresie jego zadań i kompetencji (art. 2 ust. 3 UP).

I tak, podkreślenia wymaga, że jak wynika z lektury petycji wnoszący petycję zasadniczo złożył dwa odrębne żądania (1) zatrzymanie rozpoczętej procedury administracyjnej ukierunkowanej na rozbudowę istniejącej oczyszczalni ścieków poprzez wybudowanie w granicach miasta Ciechocinek instalacji biogazowni z kompostownią, oraz (2) uniemożliwienie w przyszłości powrotu do tego typu podobnych planów inwestycyjnych (przy czym w odniesieniu do tego żądania wnoszący petycję nie podał podjęcia jakich działań się domaga).

W odniesieniu do żądania ad. 1 nie powinno budzić większych wątpliwości, że powinno ono zostać rozpoznane przez organ, który prowadzi postępowanie administracyjne w opisaną przez wnoszącego petycję sprawę, wszak żądaniem tej osoby jest zatrzymanie rozpoczętej procedury administracyjnej. Skoro postępowanie się toczy, to podmiotem uprawnionym do rozpoznania petycji jest organ administracji publicznej, który prowadzi owo postępowanie, wszak pozostaje to w zakresie jego zadań i kompetencji.

Odmienne, wątpliwości może budzić, to jaki organ administracji publicznej jest uprawniony do rozpoznania żądania ad. 2, a to działań *pro futuro* w celu uniemożliwienia w przyszłości powrotu do podobnych planów inwestycyjnych jak ww. opisana inwestycja, zwłaszcza, że wnoszący petycję nie podał, jakie konkretnie działania w jego ocenie winny zostać w tym celu podjęte.

Zważając na to, że petycja została zaadresowana do „jednostki” organu gminy - czyli Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Ciechocinku należy uznać, że wnoszący petycję domaga się podjęcia działań, które pozostają w zakresie kompetencji gminy, a nie innych podmiotów publicznych.

W świetle tej konstatacji, jakkolwiek truistyczne aczkolwiek konieczne zdaje się przypomnienie, że gmina posiada dwa organy - radę gminy oraz wójta (burmistrza, prezydenta miasta) (art. 11a ust. 1 USG), przy czym to na rzecz rady gminy zostało ustanowione ustawowe domniemanie kompetencji spraw pozostających w zakresie działania gminy, wyrażające się w treści art. 18 ust. 1 USG, który stanowi do właściwości rady gminy należą wszystkie ze wskazanych powyżej spraw, o ile ustawy nie stanowią inaczej.

Co do żądania podjęcia działań uniemożliwiających realizację podobnych do opisaną w petycji inwestycji na terenie Miasta Ciechocinek, czyli podjęcie działań o **charakterze generalnym**, a nie indywidualnym (czyli w konkretnej sprawie), mając na uwadze domniemanie ustawowe kompetencji rady oraz to, że rada gminy posiada wyłączną właściwość w sprawie uchwalania planu ogólnego gminy oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego

(art. 18 ust. 2 USG), należy stwierdzić, że to w zakresie tego punktu **petycji władna do rozpoznania jest właśnie rada gminy**, gdyż drugi z organów gminy (wójt, burmistrz, prezydent miasta) ma wpływ na realizację inwestycji tylko w ramach indywidualnych spraw, a to wydając m. in. decyzję o warunkach zabudowy, decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, czy decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (tzw. decyzja środowiskowa).

Niniejsza opinia prawna wyraża pogląd autora, ma charakter interpretacyjny, nie stanowi ona wiążącej wykładni prawa, a stanowi autorską interpretację obowiązujących przepisów i nie ma charakteru legalnej wykładni prawa. Przedstawione stanowisko ma charakter autorski i może różnić się od wykładni przyjmowanej przez organy administracji publicznej lub sądy. Opinia została sporządzona z należytą starannością, zgodnie z aktualnym stanem prawnym na dzień jej sporządzenia, jednak nie stanowi gwarancji przyjęcia takiego samego stanowiska przez sądy lub inne organy.

Podpis sporządzającej opinię:



adw. Karolina Włamowska

Włamowscy Adwokaci
Spółka Partnerska
ul. Szeroka 5/5, 00-100 Inowrocław
NIP: 5552762187 REGON: 388643101
KRS: 0000912400

UCHWAŁA NR 1/2025
KOMISJI SKARG, WNIOSKÓW I PETYCJI
z dnia 23 czerwca 2025 r.
w sprawie uwzględnienia petycji Pana Tadeusza K.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 i ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 z późn. zm.) oraz § 70 ust.1 i 4 oraz § 91 ust.3 pkt 3, ust.6 i 7 Statutu Gminy Miejskiej Ciechocinek (Dziennik Urzędowy Województwa Kujawsko-Pomorskiego z 2018 r. poz.5307, poz. 5890, z 2019 r. poz.1069) Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uchwala, co następuje:

§ 1. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uwzględnia petycję Pana Tadeusza K. w sprawie zatrzymania rozpoczętej procedury administracyjnej ukierunkowanej na rozbudowę istniejącej oczyszczalni ścieków poprzez wybudowanie w granicach miasta Ciechocinek instalacji biogazowni z kompostownią oraz uniemożliwienie w przyszłości powrotu do tego typu podobnych planów inwestycyjnych na działkach o numerach 10/7, 13/5, 13/6, 10/4, 10/6, 10/8.

§ 2. Uzasadnienie stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu komisji.

§ 4 Uchwałę przekazuje się Przewodniczącemu Rady Miejskiej.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

21 marca 2025 roku Przewodniczący Rady Miejskiej Ciechocinka przekazał petycję Pana Tadeusza K. w sprawie zatrzymania rozpoczętej procedury administracyjnej ukierunkowanej na rozbudowę istniejącej oczyszczalni ścieków poprzez wybudowanie w granicach miasta Ciechocinek instalacji biogazowni z kompostownią oraz uniemożliwienie w przyszłości powrotu do tego typu podobnych planów inwestycyjnych Komisji Skarg Wniosków i Petycji celem zbadania zasadności i przygotowania stanowiska w tej sprawie.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na swoim posiedzeniu w dniu 8 kwietnia 2025 r. zapoznała się z treścią petycji, przeprowadziła analizę w tym zakresie, wysłuchała argumentów osoby składającej petycję, osób przybyłych na spotkanie, wyjaśnień burmistrza oraz zajęła stanowisko w tej sprawie. Większością głosów członkowie komisji uznali petycję za zasadną.

Lokalizacja planowanego przedsięwzięcia jest niezgodna z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (Uchwała Rady Miejskiej Ciechocinka XXIII/27/97 z dnia 26 lutego 1997 roku w Sprawie Zmiany Planu Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Ciechocinka dla terenu lokalizacji urządzeń i budowli oczyszczania ścieków).

Aldona Róme