

Rada Miejska Ciechocinka

Protokół nr 28/2026

XXVIII Sesja Rady Miejskiej Ciechocinka w dniu 24 marca 2026 r.
Obrady rozpoczęto 24 marca 2026 o godz. 15:00, a zakończono o godz.
18:52 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 15 członków.

Obecni:

1. Tomasz Dziarski
2. Dariusz Jaworski
3. Marcin Majchrzak
4. Robert Marzec
5. Alicja Murawiec
6. Aldona Nocna
7. Agnieszka Rybczyńska
8. Karolina Rytter
9. Daniel Skibiński
10. Sebastian Sobieraj
11. Zbigniew Stawiszyński
12. Marcin Strych
13. Dariusz Szadłowski
14. Krzysztof Zakrzewski
15. Piotr Zakrzewski

Ad.1. Otwarcie posiedzenia.

-p. Przewodniczący - Szanowni państwo, proszę wstać do hymnu. Dziękuję. Otwieram XXVIII sesję Rady Miejskiej Ciechocinka. Bardzo serdecznie witam wysoką radę, panie i panów radnych. Witam pana burmistrza wraz z panią wiceburmistrz. Witam pana skarbnika, pana sekretarza i panią mecenas. Serdecznie witam dyrektorów, kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. Witam gości, wszystkie osoby, które uczestniczą w dzisiejszym posiedzeniu, czy to tutaj stacjonarnie, czy też oglądają nas online.

Ad. 2. Wybór sekretarza i protokolantów.

-p. Przewodniczący - Szanowni państwo, pozwolę sobie zaproponować na sekretarza dzisiejszego posiedzenia zgodnie z porządkiem alfabetycznym pana radnego Marcina Majchrzaka. Czy pan radny wyraża zgodę?

-p. Marcin Majchrzak- Wyrażam.

-p. Przewodniczący - Dziękuję.

-p. Przewodniczący - Jeżeli wysoka rada nie sprzeciwi się temu wyborowi, uznam, że państwo radni ten wybór akceptują. Sprzeciwu nie widzę. Także pana radnego będę prosił o pomoc w liczeniu głosów i prezentacji wyników głosowań. Szanowni państwo, na protokolantki dzisiejszego posiedzenia pozwolę sobie zaproponować panią Maję Masłowską i Aleksandrę Muszyńską, które obsługują Biuro organów samorządowych i tu również, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że wysoka rada ten wybór akceptuje. Sprzeciwu nie widzę.

Ad. 3. Przedstawienie porządku obrad.

-p. Przewodniczący - Przechodzimy zatem do punktu trzeciego dzisiejszej sesji, jakim jest przedstawienie porządku obrad. Szanowni państwo, porządek obrad został zarówno radnym dostarczony, jak i opinii publicznej poprzez program e-sesja i składa on się z następujących punktów porządku obrad. Przyjęcie protokołów z poprzednich sesji rady miejskiej, informacji burmistrza z wykonania uchwał Rady Miejskiej Ciechocinka podjętych na XXV, XXVI sesji Rady Miejskiej. Informacja burmistrza o działalności między sesjami. Następnie będą odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych. Tu będzie informacja pana burmistrza. W punkcie ósmym mamy rozpatrzenie projektów uchwał i podjęcie uchwał lub zajęcia stanowiska w następujących sprawach: zmiana uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Miejskiej Ciechocinek na rok 2026, zmiana uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej gminy na lata 2026 do 2038. Kolejna uchwała w sprawie zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji w spółkach prawa handlowego przez burmistrza Ciechocinka. Kolejna uchwała w sprawie lokalizacji inwestycji mieszkaniowej przy ulicy Ogrodowej w Ciechocinku. Punkt piąty: uchwała w sprawie lokalizacji inwestycji mieszkaniowej przy ulicy Zdrojowej w Ciechocinku. W punkcie szóstym uchwała w sprawie uchwalenia planu gospodarki niskoemisyjnej dla gminy

miejskiej Ciechocinek na lata 2025 do 2028. Siódma uchwała to uchwała w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Ciechocinka. Kolejna uchwała jest w sprawie nadania nazw ulicom w miejscowości Ciechocinek. Dalej zmiana uchwały w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać projekt budżetu obywatelskiego. Kolejna uchwała w sprawie przystąpienia Gminy Miejskiej Ciechocinek do lokalnej organizacji turystycznej Metropolia Toruńska. Kolejna w porządku jest uchwała w sprawie rozpatrzenia wniosku dotyczącego statutu młodzieżowej rady miejskiej. Uchwała kolejna w sprawie rozpatrzenia wniosku dotyczącego likwidacji stanowiska inspektora do spraw osób niepełnosprawnych. Kolejna w kolejności w sprawie przyjęcia sprawozdań komisji stałych za 2025 rok. Po tych uchwałach mamy punkt informacji i sprawozdania. Tutaj sprawozdanie dotyczące wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli za 2025 rok. Następnie informacja dotycząca zajęć organizowanych przez Miejskie Centrum Kultury, Miejską Bibliotekę Publiczną oraz Ośrodek Sportu i Rekreacji w okresie ferii zimowych w 2026 roku. Punkt kolejny to analiza przebiegu robót publicznych w 2025 roku. Dalej analiza przebiegu robót interwencyjnych w 2025 roku oraz informacja burmistrza na temat stanu bezpieczeństwa, przepraszam zabezpieczenia przeciwpowodziowego. I w punkcie szóstym tego porządku jest informacja burmistrza miasta dotycząca zarządzania kryzysowego w mieście. Następnie punkt wolne wnioski, oświadczenia i komunikaty oraz zakończenie obrad XXVIII sesji. Czy do tego porządku państwo radni wnoszą jakieś uwagi? Zgłosił się pan burmistrz. Proszę panie burmistrzu.

- *p. Burmistrz* - Panie przewodniczący, pan w punkcie cztery wskazał na analizę przebiegu robót interwencyjnych, natomiast zgodnie z załączonym porządkiem obrad jest inwestycyjny.

-*p. Przewodniczący* - Moje przejęzyczenie. Oczywiście chodzi o roboty inwestycyjne, nie interwencyjne. Przepraszam za to przejęzyczenie. Nie widzę innych wniosków. Zatem ja pozwolę sobie zaproponować wysokiej radzie rozszerzenie o jeden z punktów dotyczący sprawozdania, które wpłynęło do nas od pani dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej i jest to sprawozdanie z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny za 2025 rok. Pani dyrektor prosi o przedstawienie go radzie. Z uwagi, że dostali państwo ten materiał na swoje skrzynki mailowe, pozwolę sobie zaproponować, żebyśmy rozszerzyli porządek dzisiejszego posiedzenia o ten punkt. Czy są inne głosy dotyczące rozszerzenia porządku obrad? Nie widzę.

Pozwolę sobie zatem poddać pod głosowanie wniosek o rozszerzenie porządku obrad, o sprawozdanie z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny za 2025 rok. Państwa radnych proszę o głosowanie. Pana radnego Majchrzaka proszę o zaprezentowanie wyników głosowania wysokiej radzie.

Głosowano w sprawie:
zmiany porządku obrad.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIWIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0,
NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Tomasz Dziarski, Dariusz Jaworski, Marcin Majchrzak, Robert Marzec, Alicja Murawiec, Aldona Nocna, Agnieszka Rybczyńska, Karolina Rytter, Daniel Skibiński, Sebastian Sobieraj, Zbigniew Stawiszyński, Marcin Strych, Dariusz Szadłowski, Krzysztof Zakrzewski, Piotr Zakrzewski

-p. Przewodniczący - Pozostaje nam zatem umieszczenie tego punktu w porządku obrad i tutaj pozwolę sobie zaproponować wysokiej radzie, żebyśmy rozszerzyli o punkt dotyczący Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej po punkcie 13, gdzie mamy sprawozdanie z komisji stałych za 2025 rok. Także ten punkt stałby się wtedy punktem 14. Czy są inne propozycje w tym zakresie? Nie widzę. Zatem chciałbym poddać pod głosowanie gotowy porządek obrad dzisiejszej sesji uwzględniający sprawozdanie przedłożone przez dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej dotyczące realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny za 2025 rok.

-p. Przewodniczący - Tak. Proszę o głosowanie nad porządkiem obrad.

Głosowano w sprawie:
przyjęcia porządku obrad.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Tomasz Dziarski, Dariusz Jaworski, Marcin Majchrzak, Robert Marzec, Alicja Murawiec, Aldona Nocna, Agnieszka Rybczyńska, Karolina Rytter, Daniel Skibiński, Sebastian Sobieraj, Zbigniew Stawiszyński, Marcin Strych, Dariusz Szadłowski, Krzysztof Zakrzewski, Piotr Zakrzewski

Ad. 4. Przyjęcie protokołów z XXV, XXVI, XXVII sesji Rady Miejskiej.

-p. Przewodniczący - Szanowni państwo, przechodzimy do kolejnego punktu dzisiejszych obrad, jakim jest przyjęcie protokołu z XXV, XXVI sesji Rady Miejskiej oraz XXVII. Protokoły były dostępne w biurze rady. Ja tylko przypominam, że w międzyczasie już po ustawowym terminie miała miejsce sesja uroczysta w Teatrze Letnim. Dlatego też ten protokół pozwolimy sobie tutaj głosować w tym punkcie. Czy są uwagi do tych protokołów? Jeżeli nie widzę, uznam, że wysoka rada przyjmuje protokoły z tych sesji.

Ad. 5. Informacja Burmistrza Ciechocinka o wykonaniu uchwał Rady Miejskiej, podjętych na XXV, XXVI sesji Rady Miejskiej.

-p. Przewodniczący - Przechodzimy do punktu piątego, jakim jest informacja burmistrza o wykonaniu uchwał rady miejskiej Ciechocinka podjęte na XXV i XXVI sesji Rady Miejskiej wraz z autopoprawką. Tu proszę o wystąpienie przedstawiciela komisji rewizyjnej, pani przewodnicząca Rytter. Proszę.

- p. Karolina Rytter - Dziękuję panie przewodniczący. Komisja rewizyjna jednomyślnie rekomenduje uchwałę przedstawioną.

-p. Przewodniczący - Dziękuję bardzo. Tutaj ta autopoprawka oczywiście polegała na dodaniu tej uchwały z sesji uroczystej. Rozpoczynam dyskusję w tym punkcie. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Wobec braku chętnych do dyskusji zamykam dyskusję i poddaję pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały.

Głosowano w sprawie:

Informacji Burmistrza Ciechocinka o wykonaniu uchwał Rady Miejskiej Ciechocinka na podjętych na XXV, XXVI sesji Rady Miejskiej..

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0,
NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Tomasz Dziarski, Dariusz Jaworski, Marcin Majchrzak, Robert Marzec, Alicja Murawiec, Aldona Nocna, Agnieszka Rybczyńska, Karolina Rytter, Daniel Skibiński, Sebastian Sobieraj, Zbigniew Stawiszyński, Marcin Strych, Dariusz Szadłowski, Krzysztof Zakrzewski, Piotr Zakrzewski

Ad. 6. Informacja Burmistrza Ciechocinka o działalności między sesjami

-p. Przewodniczący - Przechodzimy do punktu informacja burmistrza o działalności między sesjami. Tu również poproszę o wystąpienie przewodniczącej komisji rewizyjnej.

- p. Karolina Rytter- Dziękuję panie przewodniczący. Komisja rewizyjna jednomyślnie rekomenduje projekt przedstawionej uchwały i jak już jestem przy głosie to chciałabym troszeczkę omówić. Komisja rewizyjna spotkała się 18 marca i rozmawialiśmy odnośnie prac burmistrza między sesjami. Radni interesowali się punktami, które dotyczyły działania straży miejskiej. Tutaj chodziło o ilość strażników. Burmistrz udzielał takiej informacji, iż dwóch strażników odbywa szkolenie do 9 kwietnia i po tym terminie, jeśli zostanie zdany przez nich egzamin, strażnicy już zaczną działać. Obecnie trwają prace związane z zakupem sprzętu oraz umundurowania. Burmistrz wyjaśnił również, iż ażeby straż miejska miała swoją siedzibę, zostanie przystosowany budynek po aptece „Pod lwem” i po pijalni piwa. I tutaj pytano, kiedy ta strażnica zostanie oddana do użytku. I burmistrz na dzisiejszej sesji ma wyjaśnić na jakim etapie jest dokumentacja związana ze strażnicą. Radni dopytywali się również o budynek po kiosku ruchu przy fontannie Grzybek. Tutaj burmistrz odpowiedział, że żadne czynności jeszcze nie doszły do skutku, a opinia konserwatora jest negatywna, a kiosk wymaga modernizacji. Pytano także o mostek w Parku Zdrojowym. Tutaj uzyskaliśmy takie wyjaśnienie, iż projekt jest przygotowywany, a data realizacji zostanie podana również na dzisiejszej sesji. Radni interesowali się także dla kogo

zostały zakupione rowery elektryczne i w odpowiedzi usłyszeliśmy, że dwa z tych rowerów będą przekazane strażnikom miejskim, natomiast jeden gospodarzowi miasta. Burmistrz zobowiązał się także do udzielenia odpowiedzi na dzisiejszej sesji, jeśli chodzi o oprogramowanie systemu kamer w mieście. Pytano także o CUS, czyli Centrum Usług Społecznych. W wyjaśnieniu usłyszeliśmy, że będzie to zmiana nazwy obecnego MOPSu, natomiast zakres działań się nie zmieni, zostanie w niektórych obszarach tylko poszerzony. Radni także interesowali się obowiązkami gospodarza miasta. Tutaj burmistrz odparł, że gospodarz odpowiedzialny jest za koordynację działań pracowników od robót publicznych na terenie miasta. Także tutaj pytania odnośnie prac burmistrza także były zadawane na komisji uzupełniającej w dniu 19 marca. Dziękuję.

-p. Przewodniczący - Dziękuję pani przewodniczącej. Otwieram dyskusję w tym punkcie. Kto z pań i panów chciałby zabrać głos? Widzę zgłosił się pan burmistrz, następnie radna Alicja Murawiec.

- p. Burmistrz- Szanowni państwo, w woli uzupełnienia tych aspektów, o których państwo dyskutowali na komisjach, to potwierdzam, że te dwa rowery mają być zakupione dla strażników, jeden dla gospodarza. Zgodnie z państwa sugestią na komisji nabór na stanowiska dodatkowych trzech strażników będzie realizowany niezwłocznie, tak żeby mogli jechać na szkolenie czerwcowe i jest szansa na to, że jeszcze w tym okresie letnim będziemy mogli z kompletu strażników skorzystać, jeżeli faktycznie będzie tyle osób chętnych do tego, aby szeregi straży miejskiej w Ciechocinku wstąpić. Co do programu dotyczącego możliwości przeszukiwania kamer za pośrednictwem dedykowanego narzędzia, faktycznie Gmina Miejska Ciechocinek nie zakupiła tego programu, natomiast radziła sobie za pomocą dostępnych narzędzi i pierwszy raz na spotkaniu z komendantami policji dowiedzieliśmy się, że takie narzędzie przydałoby się, wcześniej policja nam takich informacji nie sygnalizowała. W związku z powyższym podejmiemy próbę jakby oceny kosztów ponownie narzędzia, które winno być wykorzystane przy tym rejestrze kamer z ruchu dróg i z czytania tablic. Co do kwestii związanej z kioskiem Ruchu, tu panią Magdę Zwierzchowską- Drożdża bym poprosił o dwa słowa z tego względu, że były ostatnie spotkania między, czyli po komisji były zrealizowane spotkania z panem, który jest odpowiedzialny za przygotowanie dokumentacji, wstępną analizę. Więc pani Magdo, poproszę o dwa słowa wyjaśnienia.

- **Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Magdalena Zwierzchowska-Drożdża**- Spotkanie się odbyło wczoraj z panem, który robi nam inwentaryzację, opinię techniczną, jaki jest koszt tak naprawdę remontu tego budynku, bo nie można go zburzyć i pobudować na nowo, ponieważ zapisy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie przewidują w tym miejscu zabudowy żadnej kubaturowej. Nie mam jeszcze ostatecznej tej opinii. Miała być dzisiaj dostarczona. Koszty prawdopodobnie remontu między 300 a 500 000, tak wstępnie wyliczono. Nie ma tam żadnych przyłączy, które trzeba wszystkie doprowadzić. No sanitariat jest wymagany, wiadomo, jakby miał jakiś punkt handlowy czy jakikolwiek inny być prowadzony. Więc na chwilę obecną nie mogę państwu przedstawić żadnych konkretów. Jak otrzymam tą ekspertyzę, prześlę do biura rady i pani Maja czy Ola prześlą państwu, żebyście mogli się zapoznać. Dziękuję bardzo.

-**p. Przewodniczący** - Pan burmistrz kontynuuje wypowiedź czy zakończył?

- **p. Burmistrz** - Nie, tutaj chcę zakończyć jakby myślę, że te odpowiedzi na które państwo zwracaliście uwagę zostały udzielone.

-**p. Przewodniczący** - Dziękuję bardzo. Zgłaszała się do głosu pani Alicja Murawiec. Proszę.

- **p. Alicja Murawiec**- Tak, dziękuję. Ja chciałam dopytać o mostek ten w parku, ponieważ przeznaczone było w budżecie 200 000. Teraz szacowana wartość przedmiotu zamówienia wynosi 36 900 zł. Skąd ta różnica jest i jak to zostało wcześniej wyliczone?

- **p. Burmistrz**- O ile dobrze jak państwa informowaliśmy, chcieliśmy od razu zabezpieczyć większą kwotę, aby dwa razy państwa nie pytać czy zwoływać dodatkowej sesji. Ta kwota, która była przeznaczona, czyli ta kwota 200 000, o której pani wspomina, de facto zakładana przez nas była, że będzie obejmowała przygotowanie dokumentacji projektowej i w momencie jej uzyskania niezwłoczne rozpoczęcie prac naprawczych. Natomiast ten pierwszy etap jest realizowany. Czekamy na kosztorys. Jak będziemy mieli dokładną wycenę, to wtedy albo będzie konieczność uzupełniania tych środków, czyli wtedy należałoby założyć, że koszt naprawy mostka będzie wyższy niż 160 000, a jeżeli będzie niższy, to wtedy z automatu bez zbędnej zwłoki będzie podjęta decyzja o naprawie i realizacji tego zadania.

-**p. Przewodniczący** - Proszę kontynuować pani radna, czy zakończyła pani?

- *p. Alicja Murawiec*- Ja dziękuję. Pan Robert Marzec się zgłasza. Dziękuję bardzo. Oddaję głos panu Robertowi.

- *p. Robert Marzec*- Panie przewodniczący, panie burmistrzu, ja do pani Magdy chciałbym tylko jeszcze króciutko odnośnie tej ekspertyzy. No pół miliona złoty czy 300 000, 400 000 zł, to się stawia od podstaw dom w surowym stanie. To jest kiosk, który ma 5 czy 6 metrów. Kto to robi w ogóle? Jestem zszokowany. Pół miliona złoty za remont to faktycznie zburzyć to i postawić. Kto to robił? Naprawdę jak ludzie słyszą za kiosk, który nie jest zabytkiem, bo nie jest nigdzie wpisany. Czy to jest zwykła budowla? Czyli można byłoby firmę wynająć, zburzyć to i na nowo postawić, to by to mniej kosztowało. Pół miliona, proszę państwa. Domy się buduje 700, 800 000. Może nie pod klucz. A tu pół miliona. Chyba, że to jest faktycznie zabytek klasy światowej i wymaga ekspertyzy i specjalnych projektów. No jestem tym mocno zaskoczony. Dziękuję.

-*p. Przewodniczący* - Czy pani dyrektor zechce się odnieść? Może w trzech słowach, tak, żeby to tak nie zostało bez komentarza. I po tym komentarzu już też nie chciałbym, żeby ta dyskusja była, ponieważ zaczekamy na tą ekspertyzę, radni się zapoznają i myślę, że wtedy będzie właściwe miejsce do szczegółowych pytań, jeżeli takie będą.

- *Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej p. Magdalena Zwierzchowska-Drożdża*- Znaczy nam trudno się odnieść co do wartości tego remontu. Też by łatwiej było to zburzyć i postawić na nowo. Tylko jeśli zburzymy, to konserwator nie pozwoli nam postawić na nowo tego budynku, bo plan miejscowy tego nie dopuszcza. W związku z tym, że chcieliśmy przejąć ten obiekt, musimy znać koszty, które musimy zabezpieczyć w budżecie na jego remont. Budynek nie ma żadnych przyłączy, które trzeba przeprowadzić przez ulicę. Nie ma sanitariatu, który jest wymagany przepisami. W środku gorzej wygląda niż z zewnątrz. Proszę mi wierzyć, bo byłam. Przeróżające to jest. Słoma na suficie jest, więc cały strop, wszystko jest do wymiany. Dostaniemy ekspertyzę, prześlemy państwu, państwo podejmiecie decyzję.

- *p. Robert Marzec*- To nie jest kiosk konsumpcyjny.

-*p. Przewodniczący* - Proszę kontynuować.

- *p. Burmistrz*- Dziękuję. To ja może gwoli uzupełnienia tego, co powiedziała pani Magda, jednym zdaniem. Remont możliwy jest bez dokumentacji,

pozwolenia na budowę i tylko w taki sposób możemy ten budynek uratować. Z racji tego, że nie ma przyłączy, będzie to już modernizacja. Modernizacja wymaga pozwolenia na budowę. Na etapie pozwolenia na budowę z racji tego, że to jest w obrębie ochrony konserwatorskiej, wymagana jest opinia konserwatora, która będzie negatywna do odbudowania tego budynku. W związku z powyższym tak naprawdę dostaniemy potwierdzenie, że ten obiekt może tak naprawdę ruch sobie sam rozebrać. Wiemy, że był apel społeczny różnych przedsiębiorstw, żeby ten zabytek ratować i państwo podjęliście decyzję, żeby zapoznać się z dokumentacją, czy w ogóle uratowanie tego zabytku modernistycznego jest możliwe.

-p. Przewodniczący - Dziękuję panie burmistrzu. O głos poprosił pan Tomasz Dziarski. W dalszej kolejności widziałem pan Krzysztof Zakrzewski. Proszę.

- Wiceprzewodniczący Tomasz Dziarski- Dziękuję bardzo panie przewodniczący, panie burmistrzu, szanowni państwo. Kwestia podstawowa to ten budynek nie jest zabytkiem. Druga kwestia, na chwilę obecną słysząc kwotę 500 000 zł to należałoby się mocno zastanowić nad zasadnością dążenia do utrzymania tej budowli, bo pół miliona to jest dla wszystkich, myślę, bardzo duża kwota i na chwilę obecną wolałbym chyba, aby ten budynek rozebrać, niż wydawać pół miliona jednorazowo plus na bieżąco koszty utrzymania budynku o powierzchni kilku metrów. Jeżeli ten budynek by się rozebrało i ten teren odpowiednio zagospodarowało, wkomponowało w ten obszar, w który jest, to myślę, że byłoby to rozsądniejsze, jeżeli chodzi o kwestie finansowe dla gminy. Dziękuję.

-p. Przewodniczący – Dziękuję. Na pewno wrócimy do tej dyskusji. Ja tylko przypominam, zanim oddam głos, że jesteśmy w punkcie informacji burmistrza Ciechocinka o działalności między sesjami. Ja zwracam państwu uwagę, że dzisiejszy porządek jest bardzo rozbudowany i jeżeli będziemy tak długo deliberować w jednym punkcie, pod który de facto jeszcze nie mamy dokumentu pod niego, to być może nie skończymy dzisiaj na jednym posiedzeniu tej sesji. O głos poprosił pan Krzysztof Zakrzewski. Następnie radna Aldona Nocna.

- p. Krzysztof Zakrzewski- Dziękuję panie przewodniczący, panie burmistrzu, wysoka rado. Na wstępie chciałbym pochwalić pana burmistrza, 70 punktów ostatnio było 10 punktów, także jest jakiś progres. Widocznie nasze tutaj sugestie radnych poskutkowały tym, że mamy większy i szerszy zakres prac burmistrza między sesjami. Panie burmistrzu, żeby nie było tak ładnie, mam

pytanie. Punkt 67. Widzę, że ogłoszono przetargi chociażby na pawilony i lokale znajdujące się w posiadaniu miasta, ale nie widzę, panie burmistrzu, dlatego też zapytam czy miasto zamierza wykonać, po prostu powołać, przygotować po prostu przetarg, przeprowadzić odnośnie udostępnienia terenu pod kawiarenkę letnią przy Fontannie Grzybek. W ostatnich latach nie było takiego przetargu. Wiem, że kiedyś zresztą pamiętam były takie przetargi i czy miasto zamierza w tym miejscu ustanowić w tym roku kawiarenkę letnią. To są, przypomnę drodzy państwo, dodatkowe ewentualne środki dla miasta, więc może warto się nad tym zastanowić.

- *p. Burmistrz*- Pan radny pyta o to miejsce przy zapadlisku.

- *p. Krzysztof Zakrzewski*- Nie, zapadlisko, panie burmistrzu, zrobione. Ale pytam o te miejsce, gdzie było kiedyś zapadlisko.

- *p. Burmistrz*- Rozważamy taką możliwość. Nawet przed sesją rozmawialiśmy o tym z panem radnym Sebastianem Sobierajem, więc tak zamierzamy zastanowić się nad możliwością udostępnienia tego terenu pod prowadzenie kawiarenki.

- *p. Krzysztof Zakrzewski*- Dziękuję panie burmistrzu. Nie mam więcej pytań.

-*p. Przewodniczący*- Dziękuję. O głos poproszę panią radną Aldonę Nocną.

- *p. Aldona Nocna*- Panie przewodniczący, panie burmistrzu, szanowni zebrani. Ja tylko chciałam przypomnieć, że gmina jest w trakcie aktualizowania kart zabytków, więc pojęcie zabytek, co jest zabytkiem w naszym mieście będzie uściślone. I chciałam się odnieść do obecnie funkcjonującej listy. Tam były obiekty, które nie były zabytkami. Generalnie pamiętam jak powstawał tamten dokument i on nie jest zbyt wiarygodny. No a teraz jest propozycja, żeby ze względu na utraty historycznych walorów usunąć niektóre obiekty. Także mówiąc zabytek to tak trzeba być ostrożnym, jeżeli chodzi o używanie tego słowa w stosunku do obiektów, które są w naszym mieście. Myślę, że jak będzie już zaktualizowana ta lista, to będziemy mieli precyzję, tak? Co jest zabytkiem, a co nie. I chciałam przypomnieć, że ten kiosk, który był przy Grzybie, był kiedyś drewniany, a w okresie międzywojennym to był piękny obiekt w stylu modernistycznym.

-*p. Przewodniczący*- Dziękuję pani radnej. Jesteśmy w punkcie informacji burmistrza o działalności między sesjami. Nie widzę dalszych zgłoszeń ze strony radnych. Zamykam zatem dyskusję. Proszę o przygotowanie

głosowania nad uchwałą. Można głosować. Pana sekretarza dzisiejszego posiedzenia proszę o odczytanie wyników głosowania.

Głosowano w sprawie:

Informacji Burmistrza Ciechocinka o działalności między sesjami:

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (14)

Tomasz Dziarski, Dariusz Jaworski, Marcin Majchrzak, Robert Marzec, Alicja Murawiec, Agnieszka Rybczyńska, Karolina Rytter, Daniel Skibiński, Sebastian Sobieraj, Zbigniew Stawiszyński, Marcin Strych, Dariusz Szadłowski, Krzysztof Zakrzewski, Piotr Zakrzewski

PRZECIW (1)

Aldona Nocna

Ad. 7. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

-p. Przewodniczący- Dziękuję. Przechodzimy do punktu odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych. Panie burmistrzu.

- p. Burmistrz- Zgodnie z wykazem państwo taką informację otrzymali, wszelkie odpowiedzi zostały udzielone.

-p. Przewodniczący- Dziękuję bardzo. Czy z państwa strony jakieś głosy są? Tak, widzę, że zgłasza się pan radny Szadłowski. Proszę.

- p. Dariusz Szadłowski- Dziękuję panie przewodniczący. Panie burmistrzu, wysoka rado, drodzy goście, nie miałem okazji, ale jednocześnie chciałbym. Nie ma też tutaj dzisiaj pana Kuty, prezesa MPWiK-a, a chciałem się odnieść tylko do interpelacji, na której mi udzielił odpowiedź. Interpelacje składałem w styczniu bieżącego roku. Natomiast interpelacja dotyczyła wykazu wydatków, finansowania kampanii reklamowych i informacyjnych w roku 2025 i 24. Na 18 pytań odpowiedziano mi jednym zdaniem, jednym i tym samym. To tylko mi daje też odpowiedź jak pan prezes traktuje mnie jako radnego, a też ja reprezentuję mieszkańców. To niejako też traktuje mieszkańców, którzy pytają mnie też w moim imieniu. Chciałbym nie podziękować i życzyć sukcesu w dalszej pracy panu prezesowi.

-p. Przewodniczący- Ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos w tym punkcie? Pani Alicja Murawiec, proszę.

- *p. Alicja Murawiec*- Tak, ja również chciałabym się odnieść do interpelacji, która została mi udzielona przez prezesa MPWiK-a. Ja tutaj zacytuję akurat fragment.

-*p. Przewodniczący*- Odpowiedzi na interpelację, tak.

- *p. Alicja Murawiec*- Odpowiedzi. Tak. A co powiedziałam coś innego. O odpowiedź mi chodzi. Tak. Natomiast moje pytanie brzmiało jakie są powstałe straty materialne oraz straty finansowe dotyczące zalania wieży ciśnień. To był jeden z punktów mojej interpelacji i odpowiedź na ten punkt akurat była następująca. Zakończone zostały czynności związane z oszacowaniem strat materialnych. Spółka dysponuje protokołem szkody przygotowanym przez rzeczoznawcę majątkowego firmy ubezpieczeniowej, w którym wykazane zostały straty na wszystkich kondygnacjach wieży ciśnień. Dodatkowo wykazano ubezpieczycielowi zestawienie wyposażenia i sprzętu informatycznego. Na podstawie protokołu rzeczoznawcy firma ubezpieczeniowa wypłaciła na konto spółki odszkodowanie. Spółka będzie wносиła o weryfikację wysokości odszkodowania i ani słowa na temat tego, jakie to były koszty. Więc bardzo proszę o uzupełnienie tej mojej interpelacji o ten punkt piąty, żeby były podane konkretne koszty i straty materialne. Dziękuję.

Ad. 8. Rozpatrzenie projektów uchwał i podjęcie uchwał lub zajęcie stanowiska w następujących sprawach:

8.1. zmiana uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Miejskiej Ciechocinek na 2026 rok.

- *Przewodniczący*- Dziękuję bardzo. Nie widzę dalszych zgłoszeń. W takim razie możemy przejść do punktu ósmego, jakim jest rozpatrzenie projektów uchwał i podjęcie uchwał lub zajęcie stanowiska w następujących sprawach. I tu w punkcie pierwszym jest projekt zmiany uchwały w sprawie uchwalenia budżetu gminy miejskiej Ciechocinek na 2026 rok wraz z autopoprawką, na którą zwracam państwo uwagę. Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji, które opiniowały przedmiotowy projekt uchwały. Pan przewodniczący komisji finansowej Dariusz Jaworski. Proszę.

- *p. Dariusz Jaworski*- Dziękuję panie przewodniczący. Ja nie będę przedłużał. Szanowni państwo, projekt tej uchwały nie wzbudził zaufania

członków komisji. Nikt nie poparł tego projektu. Wszyscy członkowie się wstrzymali. Dziękuję bardzo.

- **Przewodniczący**- Dziękuję. Czy któraś z komisji jeszcze procedowała ten projekt? Nie widzę. Zatem otwieram dyskusję. W przedmiotowym punkcie zgłasza się pan skarbnik. Proszę.

- **p. Skarbnik**- Szanowni państwo radni, w dniu wczorajszym została dostarczona autopoprawka nr 2. W stosunku do zmian wcześniejszych różni się o jedną pozycję. Wprowadzono dodatkowo zwiększenie wydatków o 25 000,00 zł na wsparcie finansowe Komendy Powiatowej Policji w Aleksandrowie Kujawskim z przeznaczeniem na potrzeby komisariatu w Ciechocinku. W planie budżetu była kwota 10 000,00 zł w tej chwili zwiększamy do 35 000,00 zł z przeznaczeniem bądź na koszty utrzymania patroli policji, bądź również na inne koszty związane z działalnością komisariatu.

- **Przewodniczący**- Proszę o ciszę, głos ma pan skarbnik.

- **p. Skarbnik**- komisariatu w Ciechocinku. Natomiast umowa będzie zawierana z Komendą Wojewódzką Policji w porozumieniu z Komendą Powiatową Policji. Ponieważ funduszem wsparcia policji dysponuje Komenda Wojewódzka Policji w Bydgoszczy. Stąd ta zmiana. Ponieważ reszta pozycji była już omawiana na komisji budżetu, pozwolę tylko przypomnieć. Dochody budżetu zwiększa się o 813 611,00 zł. Wydatki ogółem o 631 114,34 zł. W związku z powyższym deficyt budżetowy zmniejsza się o 182 496,66 zł i o taką samą kwotę 182 496,66 zł zmniejsza się przychody budżetu, z tym, że wolne środki zmniejsza się o kwotę 183 396,66 zł. Dlatego że wprowadza się dodatkowo 900,00 zł związane z rozliczeniami projektu Nauka potężnie i ta pozycja dotyczy środków niewydatkowanych w 2024 roku, które są do wydatkowania w 2025 roku. Jeśli państwo wyrażą ochotę i potrzebę, omówię szczegółowo te pozycje. Natomiast na ten moment myślę, że ta podstawowa wiedza jest dostarczona po to, żebyście państwo wiedzieli o poprawce nr 2.

- **Przewodniczący**- Dziękuję, w trakcie pana wystąpienia i proszę o odnotowanie w protokole. Obrady opuściła pani radna Aldona Nocna. O głos poprosił mój zastępca, pan radny Tomasz Dziarski. Oddaję mu głos.

- **Zastępca Przewodniczącego Tomasz Dziarski**- Dziękuję bardzo panie przewodniczący, panie burmistrzu, szanowni państwo. Mam pytanie i to będzie pięć pytań, nie jedno pytanie i zapewne do pana skarbnika, aczkolwiek nie wykluczam, że również pan burmistrz będzie chciał się pokusić o udzielenie informacji. Chodzi mi o zapisy pod nazwą opis zmian w budżecie rozdział 900/04. Mamy tutaj zwiększenie planu wydatków na zakup donic z kwiatami na terenie miasta, co pozwoli zastąpić wyeksploatowane już donice betonowe w ciągu ulicy Zdrojowej. Kwota 100 000,00 zł. Zdecydowane pytanie i pewne wątpliwości z mojej strony, czy aż taka kwota jest potrzebna, żeby wydawać 100 000,00 zł na zakup donic, bo jeżeli chodzi o zabezpieczenie środków na zielen miejską, to robiliśmy to już wcześniej. Także pierwsze pytanie z pięciu 100 000,00 zł. Czy to nie jest kwota zbyt wygórowana? I proszę o odpowiedź.

- **p. Burmistrz**- Panie przewodniczący, jak pan pozwoli, informacji udzieli pani Monika Miłek.

- **Przewodniczący**- Pozwalam, prosiłbym o podanie mikrofonu pani Monice.

- **Kierownik Referatu Gospodarki Terenami i Ochrony Środowiska- Monika Miłek**- Szanowni państwo, jeśli chodzi o zakup donic, o których mowa, są to donice planowane do realizacji ustawienia w ciągu ulicy Zdrojowej, czyli tam, gdzie w tej chwili znajdują się te betonowe donice częściowo są wyeksploatowane, część rzeczywiście już rozpada się. Natomiast tutaj po dyskusji z burmistrzem pojawiły się środki, które można zagospodarować na ten cel. Chcielibyśmy zwiększyć budżet, żeby reprezentacyjna ulica miasta tak naprawdę wyglądała spójnie z deptakiem w tej chwili, żeby te donice były podobne jak w tej chwili są w ciągu ulicy Armii Krajowej, czyli Deptaka. Robiliśmy wstępne rozeznanie i planowany byłby zakup 14 kompletów takich donic, które zastąpiłyby w tej chwili te donice, które są betonowe.

- **Zastępca Przewodniczącego Tomasz Dziarski**- Dziękuję bardzo. Co do wymiany donic to ja nie mam żadnych wątpliwości i jestem zdecydowanie za. Moje wątpliwości budziła jedynie kwota. Ok. Dobrze. Dziękuję pani bardzo.

- **p. Burmistrz**- Szanowny panie przewodniczący, całość może wynieść około 120 000,00 zł, bo jak pamiętacie państwo, pan radny podczas tworzenia budżetu Krzysztof Zakrzewski, o ile dobrze pamiętam, wnioskował, żeby 20 000,00 środków na te donice zabezpieczyć. Te donice też były, o ile dobrze pamiętam, uzgodnione z panem Kasprzakiem co do kwestii tego, żeby ta wizualizacja już po nasadzeniu tych roślin była reprezentacyjna dla miejsca, w którym one będą ustawione. Dziękuję.

- **Zastępca Przewodniczącego Tomasz Dziarski**- Drugie pytanie w tym samym punkcie, aczkolwiek rozdział 750/85. Mamy zwiększenie planu wydatków na zakup usług związanych ze wsparciem jednostek szkół, przedszkoli, czyli mówiąc krótko, chodzi o CUW. I tu mamy zabezpieczyć pieniądze na obsługę prawną oraz obsługę informatyczną. No i jakieś tam w cudzysłowie jakieś, ponieważ nie ma tutaj wyszczególnione na dodatkowe koszty związane z opłatą za energię. Moje pytanie jest takie. W zeszłym roku głosowaliśmy nad uchwałą, która powoływała Centrum Usług Wspólnych. Jestem przekonany, że wówczas było już wiadomo, że będzie to się wiązało z dodatkowymi wydatkami, bo jak można pracować bez obsługi informatycznej czy prawnej i tego typu niespodzianka w postaci 156 000,00 zł mówiąc w cudzysłowie boli, bo co jakiś czas dostajemy takie informacje, że zwiększenie planu wydatków i tak dalej i tak dalej. Ja sobie pozwoliłem obliczyć tak na szybko, że 156 000,00 zł podzielić na 9 miesięcy, które brakują do końca miesiąca daje kwotę bodajże 17 250,00 zł miesięcznie. To jest bardzo duża kwota. I znowu moje pytanie, czy aż taką kwotę faktycznie musimy zabezpieczać na obsługę prawną? Jeszcze zanim otrzymam odpowiedź, chciałbym analogicznie odnieść się do rozdziału 921/09 i 921/16. I tam znowu mamy dodatkowe wydatki, zwiększenie wydatków na obsługę prawną. Z tym tylko, że raz MCK, raz biblioteka. W każdej z tej instytucji 11 070,00 zł. Jak to wszystko zsumujemy, to daje nam bardzo, bardzo dużą kwotę, bo 156 000,00 zł plus 11 000,00 zł plus 11 000,00 zł. Myślę, że Ciechocinek takim bogatym miastem nie jest, chociaż bardzo bym chciał, żeby co miesiąc składać wnioski o zwiększanie środków na jakieś instytucje. Tutaj mówimy o

obsłudze prawnej. Mamy kancelarię prawną, która obsługuje urząd miasta, która obsługuje radę miasta i z tego co pamiętam, a jestem radnym trzecią kadencję z rządu, to jakąś wiedzę na ten temat posiadam. Nie było potrzeby aż takiej rozbudowy, jeżeli chodzi o kwestie obsługi prawniczej. Natomiast teraz tak jak mówię, mamy kolejne duże wydatki, bo 156 000,00 zł to jest bardzo duży wydatek, 11 000,00 zł analogicznie mniejszy, ale drugie 11 000,00 zł. Ja czegoś takiego nie kupuję, panie burmistrzu, panie skarbniku i prosiłbym o odpowiedź w tej kwestii. I jeszcze będzie jedno pytanie.

- *Przewodniczący*- Proszę o odniesienie się do tej sprawy.

- *p. Skarbnik*- Co do kwestii kwoty 156 000,00 zł i kosztów energii, to w poszczególnych załącznikach budżetowych jest kwota 16 000,00 zł, która zwiększa wydatki na energię, czyli obsługa usług informatycznych i prawnych łącznie 140 000,00 zł. Zwiększamy środki. Szanowni państwo, koszty obsługi informatycznej całości nie były do przewidzenia co do finalnej kwoty, jeśli chodzi o projektowanie całej działalności CUW-u. Co do kwestii merytorycznej odnośnie obsługi prawnej, proponuję, żeby się wypowiedział pan sekretarz. Natomiast jeszcze przypomnę, że cała operacja polega na tym, żeby wszystkie jednostki, nawet te, które do tej pory w CUWIE nie funkcjonują, mogły otrzymywać to wsparcie prawne nie w urzędzie, tylko w innym miejscu. Po to, żeby miały swobodniejszy dostęp z uwagi chociażby na to, że w momencie, kiedy prawnik jest na terenie urzędu miejskiego, zawsze coś ma do roboty i zawsze będzie miał zajęcie, jeśli chodzi o pytania pracowników. Dlatego też chodziło tutaj o wydzielenie tych środków i wydzielenie osobnej osoby do obsługi prawnej tych jednostek. Dlatego też również kwoty w rozdziale 921/09 dla MCK i dla biblioteki z uwagi na to, że to są jednostki niezależne jeśli chodzi o budżetowanie i w związku z tym one muszą podpisać osobną umowę i otrzymywać osobną fakturę w ramach tej działalności. Natomiast CUW miałby tutaj koordynować wszystkie prace związane z pozostałymi jednostkami budżetowymi, a przypomnę, będą to dwie szkoły, dwa przedszkola, Ośrodek Sportu i Rekreacji i ewentualnie MOPS, jeśli by potrzebował takich wersji, ale jak znam życie, to łatwiej i szybciej będzie dojść do urzędu miasta.

- **Przewodniczący**- Proszę jeszcze pana sekretarza o uzupełnienie wypowiedzi pana skarbnika.

- **p. Sekretarz**- Panie przewodniczący, szanowni państwo, obsługa prawna, która miała miejsce do połowy zeszłego roku była dalece niewystarczająca do tego, abyśmy mogli mówić o sprawnym administrowaniu. Przypominamy, ile było rozstrzygnięć nadzorczych wojewody wcześniej, ile jest teraz. Tak. Do tego jest 60 postępowań sądowych lub egzekucyjnych w trakcie, które prowadzimy, 15 odwołań w trybach administracyjnych i ta liczba cały czas rośnie. Biorąc pod uwagę analizę przekazanych dokumentów przez poprzedników, przez panią mecenas, która siedzi z nami, w sposób jasny zasygnalizowała, że ilość przedawnionych postępowań, które są przed nami w sposób dalece idący jest prawdopodobna. To się wiąże z dyscypliną finansów publicznych z tytułu niedochodzenia roszczeń publiczno-prawnych. Stąd podjęta została decyzja o takie przeorganizowanie obsługi prawnej, aby cztery dni w tygodniu był stacjonarny prawnik i trzy dni są jeszcze zdalnych, gdzie do przed każdym spotkaniem z mecenasem pracownik merytoryczny lub kierownik bądź dyrektor jednostki sygnalizuje jakie zagadnienie chciałby poruszyć. Przygotowuje dokumenty, które są do opracowania i przesyła w formie zdalnej. Tak jak pan skarbnik powiedział, poniedziałek jest dniem dla jednostek zewnętrznych, gdyż w dotychczasowym czasie w sposób nie można było przewidzieć, że dyrektor, mówię o obsłudze urzędu, że dyrektor jednostki zewnętrznej przyjdzie z jakimś problemem ważnym, absolutnie tego nie deprecjonuje i zajmował trzy czy cztery godziny i nie można było skorzystać w sposób naturalny. W tej chwili można dostęp do obsługi prawnej nareszcie wygląda tak, jak wyglądać powinien. Jest UNESCO, jest mnóstwo innych postępowań. Szanowni państwo, ta obsługa naprawdę nie jest tak, że leży. Ciągłe jest pewien niedoczas po stronie prawników. Zresztą nawet pan przewodniczący sygnalizował czekając na zamówione opinie prawne i jest to praca i zdalna od praktycznie wczesnych godzin porannych, tak jak zaczynamy do końca. Mecenas są obsługiwani, zresztą można porozmawiać z pracownikami. Plus cały czas w stałym kontakcie dotyczącym przekazywania dokumentów mailowych, prowadzenia czy redagowania dokumentów poza siedzibą w

sensie w kancelarii, przesyłanie do przedyskutowania. Ja pozwalam sobie mieć odmienne zdanie niż pan wiceprzewodniczący. Dziękuję.

- **Zastępca Przewodniczącego Tomasz Dziarski**- Dziękuję bardzo za informację. Szanuję pana zdanie. Ja będę obstawał przy swoim zdaniu i pana argumentacja nie przekonała mnie. Poniękad częściowo przekonała mnie argumentacja pana skarbnika, jeżeli chodzi o zabezpieczenie prawne dla MCK i biblioteki. Natomiast małe wyjaśnienie. Nie wiem jak inni radni, oczywiście będę mówił tylko i wyłącznie za siebie. Posiadając tą wiedzę podczas głosowania nad powołaniem Centrum Usług Wspólnych, głęboko bym się zastanawiał, czy podnieść rękę za tym, żeby taką uchwałę przyjąć. Natomiast teraz dostaje dodatkowe informacje, które skutkują wydatkowaniem środków na dodatkowe usługi, na usługi prawne, usługi informatyczne 14 000,00 zł na 140 000,00 zł na 9 miesięcy. Myślę, że to jest bardzo duża kwota i można byłoby to przeznaczyć na inne cele. Pan skarbnik wspomniał o nie pamiętam jakiego słowa pan użył, więc pozwolę sobie to użyć w cudzysłowie. Zaniedbania, które powodowały pewne działania nadzoru prawnego wojewody. Nie wiem o jakiej kancelarii pan myśli, natomiast wiele lat temu była kancelaria, która na bieżąco to robiła i nie było potrzeby zmieniać i zwiększać wydatków budżetowych. Także dla mnie 140 000,00 zł na 9 miesięcy na obsługę prawną i informatyczną. Ja się z takim działaniem i wydawaniem pieniędzy nie zgadzam. I ostatnie pytanie. Dział.

- **p. Burmistrz**- Panie przewodniczący, jakby pan pozwolił uzupełnić to, co powiedział pan Piotr Kryn w odpowiedzi pana.

- **Przewodniczący**- Jeżeli pan wiceprzewodniczący pozwoli.

- **Zastępca Przewodniczącego Tomasz Dziarski**- oczywiście , że tak

- **Przewodniczący**- to proszę panie burmistrzu

- **p. Burmistrz**- Ja bym chciał, panie przewodniczący, jeszcze dodać, że niezależnie od tego, gdzie te koszty by powstały, jeżeli chodzi o obsługę prawną, to każda z jednostek samodzielnych powinna mieć niezależną umowę od Gminy Miejskiej Ciechocinek ze względu na obsługę prawną, jeżeli w tym aspekcie mielibyśmy podejść. I takim pierwszym przykładem była sprawa, w

której pani dyrektor przedszkola Bajka została pozwana w stosunku przez pracownika odnośnie kwestii związanej z prawami pracowniczymi innego pracownika. I tutaj wcześniej faktycznie prawnik był i miał umowę podpisaną z urzędem Gminy Miejskiej Ciechocinek, ale w żaden sposób formalnie nie był związany z osobą zlecającą te zadania, czyli tutaj panią dyrektor. Ja bym chciał państwa też poinformować o pewnej rzeczy, o której wiecie, ale rozpoczęliśmy czy rozpoczniemy lada chwila proces ustalenia i wyjaśnienia kwestii własnościowych budynków nieskomunalizowanych. Do tej pory są to mieszkańcy, którzy dzisiaj są zarządzani przez Ciechocińskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego i budynki te praktycznie po części dzisiaj nie kwalifikują się powoli do dalszego zamieszkania. W związku z powyższym postępowania dotyczące zasiedlenia tych obiektów będą musiały być prowadzone także przez kancelarię prawną naszą, co wymaga większego zaangażowania. Mamy pierwszy obiekt dokumentacyjnie już przygotowany i to jest nasz sąsiad, czyli za ścianą. Więc tutaj te kwestie formalne także będą wymagały dodatkowego zaangażowania. Także to jest z naszej strony doprecyzowanie odpowiedzi pana skarbnika. Bardzo dziękuję.

- *Przewodniczący*- Proszę kontynuować.

- *Zastępca Przewodniczącego Tomasz Dziarski*- Dziękuję bardzo panie burmistrzu za informacje. Jeszcze raz się powtórzę, żeby może to tak bardziej dosadnie wybrzmiało. Kwota 140 000,00 na 9 miesięcy na CUW na obsługę prawną i informatyczną jest dla mnie zdecydowanie za duża. I powtórzę się jeszcze raz. Gdybym posiadał takie informacje, że dodatkowo będziemy musieli wydatkować pieniądze na obsługę prawną, na obsługę informatyczną CUW-u, najprawdopodobniej nie przychyliłbym się do tego, aby przyjąć tą uchwałę. Mamy takie niespodzianki po kilku miesiącach. Nie jest to fajne rozwiązanie, natomiast teraz mogę wyrazić swój sprzeciw przeciwko takiemu działaniu. I ostatnie pytanie rozdział 750/ 75. Zwiększenie planu wydatków na promocję miasta z przeznaczaniem na wydatki związane z ciechocińskim deptakiem Sław planuje się odsłonięcie dodatkowych dwóch tablic na deptaku w nawiasie łącznie pięć tablic oraz tablicy jubileuszu 30lecia współpracy z niemieckim miastem. I teraz tak, ktoś może powiedzieć, że kwota 30 000,00 zł nie jest kwotą dużą, aczkolwiek jeśli poruszyłem temat 11 000,00 zł dotyczący obsługi prawnej, biblioteki i Miejskiego Centrum Kultury, to

uwazam za swój obowiązek poruszenie kwoty 30 000,00 zł, która ma być dodatkowo wydana, ponieważ uważam, że nie powinna być. Panie burmistrzu, po co odsłaniać pięć gwiazd, jak miały być co roku odsłaniane dwie, trzy gwiazdy? W mojej ocenie przez tego typu działania ranga odsłanianych gwiazd znacznie spada. Jeżeli odsłonimy rocznie jedną, dwie gwiazdy, będzie to prestiż dla miasta, nawet dla tych osób, które jak gdyby kryją się za tymi gwiazdami. Natomiast odsłonięcie pięciu gwiazd, to jak ktoś to fajnie powiedział, idziemy hurtem i niedługo zabraknie deptaka. I jeszcze jedna rzecz. Nasuwa mi się taka dygresja i analogia, aczkolwiek nie będę o tym mówił, do poszanowania decyzji kapituły określającej przyznawanie gwiazd na deptaku sław. Kapituła została powołana przez pana burmistrza, liczy 10 osób. Podczas głosowania było osób dziewięć. Jest jedna osoba, wybitny sportowiec, tego nie ukrywam, który dostał zaledwie jeden głos i gwiazda tej osoby ma być odsłonięta na deptaku sław. Jeśli można by było, panie burmistrzu, o coś więcej, dlaczego akurat taka decyzja i nie oszukujemy się, jest tu jak gdyby brak konsekwencji. Jeżeli pan, panie burmistrzu, powołuje kapitułę. Kapituła raptem jednym głosem jest tylko za. Osiem osób się wstrzymuje i ta osoba, ten sportowiec dostaje najmniejszą ilość ze wszystkich zgłoszonych i ma być odsłonięta gwiazda. Lubię sport, cały czas gdzieś tam się w sport bawiłem i szanuję sportowców. Wiem co to znaczy jeżeli chodzi o trening, wysiłek. Natomiast szanujemy się nawzajem. Jeżeli jest grupa ludzi, która nazywana jest kapitułą i tylko jest jeden głos za, to na jakiej podstawie ma być odsłonięta gwiazda tej osoby? Jeśli można, panie burmistrzu, proszę o dwa zdania.

- *p. Burmistrz*- Szanowni państwo, na wstępie też informowaliśmy, dlaczego pięć gwiazd. Po pierwsze jest to rok jubileuszowy. Więc stwierdziliśmy, że tych gwiazd w tamtym roku miały być trzy. Odsłoniliśmy dwie i stwierdziliśmy, że naszym zdaniem czy moim zdaniem powinno być ich pięć. Tym bardziej, że stwierdziliśmy, że w tym roku nie będziemy korzystać z dodatkowych zleceń dla influencerów i osób, które nasze miasto promowały, nie ma nie odsłaniając gwiazdy, ale udzielały swojego wizerunku do promowania Gminy Miejskiej Ciechocinek. W związku z powyższym uznaliśmy, że ta forma promocji dla nas będzie bardziej skuteczniejsza medialnie niż tylko nagranie filmu. Patrząc po statystykach odwiedzin

i zaangażowania osób w sieci co do kwestii odsłanianych gwiazd, widzimy, że daje to nam znaczny wzrost medialny, co do kwestii promowania Ciechocinka pod względem tego, jakim jest uzdrowiskiem, co robi i w jakim aspekcie. W związku z powyższym taka decyzja została podjęta. Nikt nie powiedział, że te wszystkie gwiazdy, których kapituła nie odrzuciła w żaden sposób, nie będą odsłonięte, bo tutaj jest zgoda, więc te wszelkie działania można zaplanować. Faktem jest, że część tych gwiazd musiała zostać czy była uzgodniona szybciej, co do terminu możliwości ich odsłonięcia i pewne kroki ze względu na to, że te terminy jednak są gdzieś w kalendarzach tych znanych osób do ustalenia dużo, dużo wcześniej. Więc składając do kapituły te wnioski także w porozumieniu z Uniwersytetem dla Aktywnych, jeżeli chodzi o panią Sonię Bohosiewicz i jeżeli chodzi o pana Jacka Cygana. W związku z powyższym uznałem, że takie rozwiązanie będzie dużo lepsze jeżeli chodzi o kwestię medialną dla miasta Ciechocinek. Dodatkowo widząc te aspekty, które miały wcześniej miejsce chociażby z panią Radwańską i możliwość wykorzystania tych osób, znanych osób do tego, aby pokazać młodzieży szkolnej przez sport, przez aktywność fizyczną, ale także przez możliwość zorganizowania jakiegoś meczu specjalnego. W tym aspekcie możemy na tym więcej skorzystać, realizując takie, a nie inne zadanie. Dlatego postanowiłem do rady, do kapituły złożyć takie, a nie inne wnioski i tutaj jednak myślę, że to jest dobra decyzja. Natomiast tutaj my państwa prosimy o to, aby te środki zabezpieczyć w takim a nie innym celu. Tutaj żadna z tych osób, którą kapituła zaakceptowała nie będzie pokrzywdzona. Bo tutaj z tym wnioskiem, który został zgłoszony przez część radnych, pan Janusz Hawik się kontaktował z panem. Zostało wysłane do Włoch pismo, także kopia została przekazana zgodnie z wolą osoby, która została przez kapitułę zaakceptowana siostrze. Oczywiście czekamy na zgodę na to, czy formalnie pan wyraża zgodę, choć już wiemy, że telefonicznie potwierdza, że jest chętny do tego, aby gwiazdę na ciechocińskim deptaku sław odsłonić.

- Zastępca Przewodniczącego Tomasz Dziarski- Dziękuję panie burmistrzu. Poruszył pan wszystkie nazwiska, poza tym jednym, o którym ja mówiłem, że otrzymał jeden głos. Jeżeli chodzi o telefon i list do Włoch, żadną tajemnicą jest, że chodzi o pana Henryka Santysiaka, ale trzeba dodać, że nie wiem czyją decyzją odsłonięcie ewentualne tej gwiazdy ma być w roku 2027. W związku

z czym nie rozumie pośpiechu w przypadku innych gwiazd. Oczywiście rozumie tutaj odsłonięcie gwiazdy pana Stachury na dziewięć osób, dziewięć głosowało za. Pana Jacka Cygana na dziewięciu, dziewięciu za. Pani Soni Bohosiewicz na dziewięć osób osiem za, a jeżeli chodzi o tą osobę, której nazwiska nie wymieniłem i pan również chodzi o pana Wilfreda Leona, który na dziewięć osób obecnych na kapitule dostał jeden głos. I teraz moje pytanie. Wie pan co, panie burmistrzu, nie będę tutaj zastanawiał się, jak to ładnie ubrać w słowa. Spytałem wprost, po co się spotyka kapituła? Po co została powołana? Po co ci ludzie poświęcają czas, dyskutują, debatują, ustalają, rozważają? Jak przed chwilą pan powiedział, że decyzja już została podjęta. Tylko, że jak może zostać decyzja podjęta, jeżeli my nie zagłosowaliśmy za przekazaniem dodatkowych środków? To tego nie za bardzo rozumiem. Natomiast mówię, tu jest duża analogia do innego ciała doradczego, które pan powołał, pan wybrał. I jak gdyby tych decyzji, tej opinii pan nie respektuje. Ja jedynie mogę prosić, ja jestem tylko radnym i reprezentantem mieszkańców Ciechocinka. Żeby szanować kogoś, trzeba szanować wicewersa, drugą osobę. Nie może być inaczej. Jeżeli dziewięć osób się spotyka i tylko jedna głosuje za, a i tak jest decyzja o tym, że nieważne jak oni głosowali i tak będzie inaczej, to po co to? To troszeczkę ta kapituła nie ma racji bytu. Może warto by było się zastanowić nad jej rozwiązaniem i jednoosobowe stanowisko podejmować i podejmować decyzje, bo nie rozumiem naprawdę, no. Znam przykłady wielu sportowców. Jeżeli już ktoś się upiera, żeby był to siatkarz, to proszę mi wytłumaczyć, dlaczego akurat pan Wilfredo Leon, a nie inna osoba, jeżeli chodzi o siatkówkę. Bo już nie mówię o sporcie, bo nie za bardzo rozumiem, dlaczego tak, a nie inaczej. Panie burmistrzu.

- *p. Burmistrz*- Nie chcąc dalej wchodzić w tą polemikę, bym mógł to odwrócić, że żadna osoba nie była przeciw, a z drugiej strony chciałbym powiedzieć, że kapituła jest powołana do tego, żeby to opiniować i faktycznie częściowo zaopiniowała. Niestety akurat w tym przypadku nie wszyscy jednoznacznie wyrazili swoją wolę, bo wstrzymali się tak naprawdę od wyrażenia sprzeciwu czy pewnego poparcia. Przypomnę, wcześniej nie było żadnej kapituły i było to robione jednoosobowo. Tutaj rozumiem rekomendacje kapituły, natomiast jako burmistrz Ciechocinka mimo

wszystko mam prawo do dokonania pewnego wyboru i przedstawienia państwu dalszej decyzji, nie wchodząc w państwa kompetencje. W związku z powyższym podjąłem taką, a nie inną decyzję. Państwu przedstawiłem sposób jego rozwiązania i reszta leży w decyzji państwa, co do kwestii zabezpieczenia środków na takie, a nie inne działanie. Ja uważam, że taka możliwość rzadko się trafia, jeżeli chodzi o takie osoby, które de facto mogą swoją osobą także zapromować miasto Ciechocinek. Inna propozycja w tym aspekcie nie padła. Zgłosił się do mnie mieszkaniec Ciechocinka, który wskazał, że jest taka możliwość z racji tego, że siatkówka jest jedną z dyscyplin popularnych, a pan Wilfredo jest jednym z osób, które są rozpoznawalne w kadrze Polski, co do kwestii dyscypliny, jaką reprezentuje. W związku z powyższym uznałem, że warto by było takie przedsięwzięcie zrealizować. Tym bardziej, że o ile dobrze pamiętam jest naszym sąsiadem, jeżeli chodzi o kwestie zamieszkania, ale także realizacji swoich celów, czyli jest właścicielem, o ile dobrze pamiętam, toruńskich aniołów. Tak jak wskazałem, podjąłem taką, a nie inną decyzję. Liczę na państwa poparcie, a myślę, panie przewodniczący, że jakby wchodzenie w dalszą dyskusję w tym aspekcie jest już na tyle wyjaśnione, że nie ma potrzeby, żeby dalej to kontynuować. Wszystko odbywa się zgodnie z planem. Regulamin kapituły także nie wskazuje, ile tych głosów poparcia musi być, aby taka gwiazda mogła być odsłonięta, więc wszystko odbywa się zgodnie z przyjętymi zasadami. Bardzo dziękuję.

- *Zastępca Przewodniczącego Tomasz Dziarski*- Ja również dziękuję. Postaram się już tak podsumować to zakończenie dyskusji. Jasne, jestem za tym. Natomiast nie zostało to dla mnie dalej wyjaśnione. To, że ktoś jest sąsiadem i mieszka w Toruniu albo ma udziały w jakimś klubie, to w ogóle mnie nie przekonywuje. Jeżeli chcemy powiedzieć o kimś, kto jest jak gdyby twarzą reprezentacji Polski, to od nastu lat to chociażby pan Bartosz Kurek czy wcześniej pan Mariusz Wlazły. A może by było warto się zastanowić w związku z tym, że jesteśmy miastem uzdrowiskowym, gdzie dominują osoby senioralne, aby nadać gwiazdę, jeżeli idziemy torem już siatkarzy komuś ze złotej ekipy, bo tylko raz mistrzostwo olimpijskie zdobyliśmy w 76 roku i pan Bosek, pan Skorek, pan Wójtowicz, także byłaby masa nazwisk, które by też się wbijały w odsłonięcie gwiazdy w Ciechocinku.

Mnie to nie przekonało i powiedział pan, że rozumie pan kapitułę, ale ja dodam, ale nie akceptuje pan ich decyzji i warto by było się zastanowić, bo też pan wspomniał, że wcześniej nie było kapituły i decyzje były podejmowane jednoosobowo. Myślę, że przy takim działaniu warto do tego wrócić, bo jeszcze raz mówię, naprawdę ja szanuję poświęcony czas tej dziesiątki osób, dyskusję, głosowanie, które w zasadzie nic nie dają. Może warto by było się zastanowić nad rozwiązaniem tej kapituły, podejmować wtedy decyzję jednoosobowo. Dziękuję.

- **Przewodniczący**- Dziękuję bardzo. Od dłuższego czasu zgłasza się radna Agnieszka Rybczyńska. Proszę. Jesteśmy cały czas w punkcie dotyczącym uchwalenia budżetu z uchwały zmieniającej budżet. Proszę.

- **p. Agnieszka Rybczyńska**- Dziękuję panie przewodniczący. Ja w sumie w takim samym temacie jak kolega radny Dziarski, jeżeli chodzi o kapituły i odsłonięcie pięciu gwiazd, zarówno jako członek kapituły, jak i członek komisji finansowej mówiłam już, że uważam, że powinno być to odsłonięte trzy gwiazdy. W związku z tym, że jak będzie tak dużo gwiazd, będą co tydzień odsłaniane mniej więcej. Stanie się to po prostu bardziej oklepane i właśnie straci na zainteresowaniu bardziej niż zyska. Ja może przytoczę jak w ubiegłych latach by wychodziły, wynosiły, jakie ilości były odsłoniętych gwiazd. W 2025 roku były to dwie gwiazdy, w 2024 dwie gwiazdy, w 2023 jedna gwiazda, 22 0, 21-1, 20-1 i 2019 jedna gwiazda. W związku z tym uważam, że powinny zostać trzy gwiazdy. Dlatego też jako członek kapituły wstrzymałam się, bo głosowałam za trzema, bo uważam, że taka ilość gwiazd powinna być odsłonięta, aby kolejne gwiazdy można było rozplanować spokojnie na lata następne. Odnośnie tematu CUW i tych tematów związanych z prawnikami. Ja mam takie pytanie, nie wiem czy do pana burmistrza, czy do pana sekretarza, czy do pań dyrektorek, które są tutaj obecne. Jak często w ciągu miesiąca zwracają się panie do prawników, mają potrzebę taką, żeby była opinia prawna? Czy ktoś, może pan sekretarz odpowiedzieć? Czy może pan burmistrz, bo pan burmistrz pewnie ma też taką wiedzę, jak często to występuje, mniej więcej w jednostkach podległych?

- **Przewodniczący**- Czy ktoś z państwa zechciałby odpowiedzieć?

- *p. Agnieszka Rybczyńska*- To może być pani tak to proszę. Żeby pokazać jaka to jest potrzeba, jeżeli chodzi o te jednostki.

- *Dyrektor Centrum Usług Wspólnych Dorota Lisińska*- Szanowny panie przewodniczący, wysoka rado, panie burmistrzu, w odpowiedzi na to pytanie, nie mamy teraz dyrektorek, które korzystają jakby najbardziej z tej obsługi prawnej. W CUW-ie obecnie dyżur jest w jednym dniu w tygodniu. Jest to w poniedziałki codziennie od 8:00 do 15:00 i obsługuje on jednostki dwie szkoły, dwa przedszkola, żłobek, OSIR i CUW docelowo. Tak więc to jest jeden dzień dyżuru, tak. Poniedziałki. Także dziękuję.

- *Przewodniczący*- Czy jeszcze panie dyrektorki zechciałyby się odnieść? Pani Kraszewska, Miejskie Centrum Kultury. Proszę.

- *Dyrektor MCK p. Agnieszka Kraszewska*- Dzień dobry państwu. Odpowiadając na pytanie Miejskie Centrum Kultury właściwie co tydzień, bo tak jak tu też mówiła pani dyrektor przed chwileczką, co tydzień przysługuje nam ta godzinka tej obsługi i generalnie nawet gdy się nie spotykamy z prawnikami, to przesyłamy sobie mailowo prośby o pomoc prawną. Tak więc jest to wykorzystywane, uważam przynajmniej w Miejskim Centrum Kultury w 100%. przynajmniej na tę chwilę. Także dziękuję bardzo. Tym bardziej jeszcze chciałabym powiedzieć, że do tej pory nie mieliśmy tej obsługi prawnej, więc to co też wcześniej działaliśmy, czy nawet jeżeli chodzi Miejskie Centrum Kultury, jeżeli chodzi o różne umowy, to staramy się nadrabiać i uzupełniać sobie tą wiedzę i sprawdzać, czy do tej pory wszystko działało dobrze i funkcjonowało generalnie prawidłowo. Także dziękuję.

- *Przewodniczący*- Tak jeszcze pani Wasielewska, Miejska Biblioteka Publiczna.

- *Dyrektor MBP p. Lidia Wasilewska*- Dzień dobry. Ja bardzo dziękuję za taką możliwość. W poniedziałek mam jedną godzinę do dyspozycji prawników. Jest to dla mnie bardzo ważne, ponieważ nie jestem magistrem prawa, a dzisiejszy świat stawia nam bardzo duże wyzwania względem i prawa autorskiego. Pracujemy z dziećmi, z młodzieżą, ustawą Kamilkową. Także jeśli chodzi o prawo pracy, mamy też dużo regulaminów do zweryfikowania, które są 20-letnie. Czasami prawo się zmienia. Ja nie jestem

od tego specjalistą. Wcześniej pochłaniało mi to bardzo dużo godzin i czasu jakby takiego po pracy, a teraz po prostu tak ze spokojem sumienia mogę z tego korzystać. Dziękuję.

- **Przewodniczący**- Jeszcze proszę i po pani pan skarbnik widzę się zgłaszał.

- **Dyrektor Przedszkola Samorządowego „Bajka” – p. Laura Bączkowska**- Witam państwa. powiem to w imieniu Przedszkola Samorządowego nr 1 Bajka w Ciechocinku. Powiem tak, tutaj dołączę się do słów moich poprzedniczek. Ta obsługa prawna jest jak najbardziej nam potrzebna. Czy chodzi o właśnie regulaminy, podstawę prawną, czy zamówienia publiczne? Mamy dużo zapytań i korzystamy systematycznie, tak więc czy to w kontakcie osobistym, czy poprzez kontakt mailowy. Więc jeżeli, że tak powiem, jest taka możliwość, to będziemy bardzo prosić o to, żeby, jak najbardziej utrzymać tą obsługę.

- **Przewodniczący** - To jeszcze pan Tomasz Dziarski i oddam głos panu jeszcze tylko panu skarbnikowi.

- **Dyrektor Przedszkola Samorządowego „Kubusia Puchatka- p. Iwona Rutecka**- Jeżeli mogę. Dobrze.

- **Przewodniczący** - Przepraszam.

- **Dyrektor Przedszkola Samorządowego „Kubusia Puchatka- p. Iwona Rutecka**- Nic nie szkodzi, jeśli chodzi o nasze przedszkole. Owszem, ta usługa jest potrzebna, tylko że ja, proszę państwa, akurat, nie wiem, czy mam pecha, czy szczęście, ale przez parę lat prawie w ogóle nie korzystałam. Nie, w ogóle nie korzystałam, a teraz ostatnio przez parę minut we wtorek. Także jakoś tak się układa, że ta, ale bardzo dobrze, że jest, bo na pewno nie mówię, że nie będzie potrzebna. Dziękuję.

- **Zastępca Przewodniczącego Tomasz Dziarski**- Dziękuję bardzo. Jeżeli chodzi o obsługę prawną, to nikt nie ma wątpliwości, że ona musi być i jest potrzebna. Także troszeczkę odbiegliśmy od tematu, bo jesteśmy w temacie zmiana budżetu i ja tutaj nie kwestionuję tego, że obsługi prawnej miałoby nie być, tylko kwestionuje wysokość tej obsługi. Bo szybciotko wyliczyłem,

że jest to kwota 15 500,00 zł miesięcznie. Ja jako radny Tomasz Dziarski na takie coś się nie godzę. Dziękuję.

- *Przewodniczący*- Dziękuję. Pan skarbnik podtrzymuje chęć zabrania głosu. Panie skarbniku.

- *p. Skarbnik*- Szanowni państwo, analizując problemy, jakie rozwiązywaliśmy na początku działalności, czyli od grudnia CUWu, abstrahując już od samych kosztów usług prawnych, jestem absolutnie przekonany, że to był właściwy i jedyny rozsądny krok, żeby wprowadzić rozsądne działania od strony organizacyjnej, unifikującej, księgowej. Proszę pamiętać, że wszedł KSEF, czyli krajowy system e-faktur, który wcale nie jest taki prosty, jak przedstawiają. Za chwilę wejdzie rejestr umów, który w ogóle nie wiadomo jak będzie wyglądał. Te wszystkie działania trzeba synchronizować z wszystkimi jednostkami. Skarbnik miasta nie jest w stanie z każdą jednostką osobno dyskutować. To jest ułatwienie również dla skarbnika miasta i informacja zwrotna o wszystkich problemach, które trzeba rozwiązać. Dlatego też uważam, że powołanie CUWu było jak najbardziej słusznym rozwiązaniem, a koszty prawników to już sami państwo decydujcie.

- *Przewodniczący*- Radna Murawiec, proszę.

- *p. Alicja Murawiec*- Jedno to są koszty prawnicze i drugie. I tutaj przy bibliotece jest to 11 000,00 zł, a to jest 156 000,00 zł. Zastanawia mnie też, że tutaj jest taki zapis, że jest to zwiększenie planu wydatków na zakup usług związanych ze wsparciem jednostek szkół. Z tego, co wiem, to szkoły nie są w CUW-ie, prawda? Więc to jest jedna sprawa. Natomiast ja się cieszę akurat, że głosowałam przeciw powstaniu CUWu, ponieważ tak wiedziałam, że tak będzie, że będzie generował on koszty. Jak widać są to koszty wysokie. Dużo rzeczy tutaj było powiedziane odnośnie tej kapituły. Również się z tym zgadzam, że jeśli jest ona powołana, to powinien być na tyle stworzony regulamin, żeby nie decydował jeden głos. Natomiast jeszcze jedna rzecz, tu jest bardzo dużo rzeczy ważnych w tym budżecie, bo jest na przykład 60 000,00 zł dla szkoły SP3 na nadbudowę tego daszku, żeby szatnia nie zaciekała. Są przesunięcia na budżety obywatelskie. To są ważne rzeczy, ale z czym ja się nie zgadzam, to jest właśnie ten CUW 156 000,00 zł. I kolejną

rzeczą dla mnie jest ta kapituła, te aż pięć gwiazd 30 000,00 zł., a jeszcze jedną rzeczą jest 35 000,00 zł na policję, ponieważ było powiedziane, że jeśli będzie powołana straż miejska, nie będziemy przesuwac już więcej kosztów na policję, na patrole letnie. Więc to jest kolejna rzecz, która tutaj mimo tego, że miało być to zrobione, że miały być koszty niegenerowane już większe na policję, to jest tutaj to 35 000,00 zł przesunięcie właśnie na te dodatkowe patrole. To chyba tyle. Dziękuję bardzo.

- *Zastępca Przewodniczącego Tomasz Dziarski*- Jeśli można, prosba do Darka Szadłowskiego. Chciałem ad vocem do wypowiedzi radnej Murawiec. Można odnośnie tych 35 000,00 zł przekazanych na policję to nie jest to kwota 35 000,00 zł. Łącznie jest 35 000,00 zł a 25 000,00 zł. Powiem o co chodzi. Chodzi po prostu o to, że ja sam zdecydowanie byłem za przesunięciem tych pieniędzy, ponieważ zderzyliśmy się ze ścianą polegającą na tym, że straż miejską mamy na papierze i w osobie tylko i wyłącznie pana komendanta. W związku z czym stwierdziłem, że zbliżający się sezon letni spowoduje to, że nie będziemy mieli ani policji, ani straży miejskiej. Na chwilę obecną, tak jak powiedziałem, nie mamy żadnego strażnika miejskiego, nie mamy samochodu, nie mamy lokalu. Jest pan komendant od paru miesięcy, którego opłacamy i na tym koniec. W związku z czym, żeby w Ciechocinku było bezpiecznie w okresie wakacyjnym, uznałem, że należy przesunąć te pieniądze, bo pani radna, to nie są, żeby była jasność, to co ja wnosilem, dodatkowe pieniądze. To są pieniądze, które nie zostały skonsumowane przez straż miejską. Ja na komisji wspólnej 18 marca jasno powiedziałem, że uważałem, że straż miejska już dawno powinna funkcjonować. Przecież straż miejska powstała w maju 2025 roku, 10 miesięcy temu. Co mamy? Nic nie mamy i jeżeli byśmy tak zostali, to tak jak był tutaj komendant powiatowy pan Siwa, był komendant policji w Ciechocinku pan Ofiarski Makowski powiedzieli jasno, że jeżeli teraz nie zdecydujemy się o zabezpieczeniu środków to najprawdopodobniej na okres wakacyjny tych patroli oddziałów prewencji nie będziemy mieli z uwagi na to, że inne gminy są też tym zainteresowane i to nie są dodatkowe pieniądze, to są przesunięcia. Byłbym szczęśliwy, gdyby te pieniądze nie były przesunięte i gdyby w okresie letnim straż miejska funkcjonowała tak, jak przynajmniej parę miesięcy jeszcze temu mi się wydawało, że będzie funkcjonować, że będzie pan komendant, że

będzie pięciu strażników miejskich, że będzie samochód, że będzie lokal. Tak jak powiedziałem i się powtórzę, mamy pana komendanta. Tą osobą jedną problemu zabezpieczenia okresu wakacyjnego, letniego nie zabezpieczymy. W związku z czym byłem za tym i głosowałem i komisja komunalna jednogłośnie takie stanowisko zajęła i to wynikało z tego, że straż miejska jest na papierze w praktyce jej nie ma. Dziękuję.

- *p. Alicja Murawiec*- No właśnie o to mi chodzi, że straż miejska jest na papierze, a miało być inaczej, a jest tak jak jest.

- *Przewodniczący*- Ja myślę, że zaraz pan burmistrz się do tego odniesie. Może jeżeli to tak spróbujemy nie kumulować tych pytań. Pan burmistrz się zgłaszał w następnej kolejności radny Szadłowski, a później przepraszam panie burmistrzu, muszę to powiedzieć, że bym nie pogubił się w tych rachubach. Pan radny Zakrzewski Krzysztof.

- *p. Burmistrz*- Szanowni państwo, chciałbym tylko jedną nieprawdziwą informację tutaj jakby sprostować. Mamy trzy osoby zatrudnione w ramach komórki urzędu, jaką jest Straż Miejska w Ciechocinku. Te dwie osoby obecnie zgodnie z przepisami prawa realizują szkolenie i będą podchodziły do egzaminu. Wynika to stricte z przepisów prawa, które jasno wskazują, że jeżeli na etapie naboru do straży miejskiej nie zgłosiły się osoby z uprawnieniami, to muszą odbyć szkolenie praktyczne, teoretyczne i zdać egzamin w określonym czasie i trybie. To jest realizowane. Państwo otrzymaliście informację, że o ile dobrze pamiętam 9 kwietnia panie komendantce będzie egzamin i jeżeli strażnicy zdadzą ten egzamin, będą normalnie funkcjonować na terenie miasta. Faktycznie pan radny podkreślił fakt, że jest zagrożenie tego, że ci strażnicy nie będą na okres wakacyjny na terenie miasta pracować w tym okresie najbardziej potrzebnym, czyli w okresie dużego ruchu turystycznego. Dlatego za państwa radą podjęliśmy decyzję o przyspieszeniu kolejnego naboru o dodatkowych trzech strażników, tak żeby w maju mogli realizować szkolenia, jeżeli faktycznie zgłoszą się osoby bez uprawnień.

- *Przewodniczący*- Proszę ad vocem.

- *p. Alicja Murawiec*- Chciałabym jeszcze tylko dopytać, że jeśli będzie 9 założymy kwietnia ten egzamin, czy oni od razu mogą wyjść w miasto po tym, czy jakieś uprawnienia, jak to wygląda i kiedy ewentualnie jest no powtórkowy, bo nie wiadomo, czy będzie zdany od razu, jak to wygląda.

- *p. Burmistrz*- Pan komendant udzieli państwu informacji.

- *Komendant Straży Miejskiej Paweł Betliński*- Panie przewodniczący, wysoka rado, panie burmistrzu, szanowni dyrektorzy kierownicy, szanowni goście. Odpowiadając tutaj na pytanie pani radnej, jeżeli 9 jest egzamin, 10 jest w piątek, jeżeli przyjadą cali, zdrowi, szczęśliwi, wrócą do nas, do jednostki, będą umundurowani, będą mogli ruszyć już w patrole. Czy jeszcze są jakieś pytania?

- *Zastępca Przewodniczącego Tomasz Dziarski*- Tak, ja mam, panie komendancie, pytanie polega na tym, że przepraszam, pytanie polega na tym, że będzie to jeden patrol, bo będzie dwóch strażników, w związku z czym nie będą oni mogli wykonywać całodobowo swojej służby, tylko razem przez 8 godzin dziennie, przez 5 dni w tygodniu, tak jak rozmawialiśmy na komisji komunalnej. Jest jeszcze jedna sytuacja. Co w momencie kiedy któryś z tych strażników, czego im nie życzę, zachoruje, będzie chciał wziąć urlop, to tak jak pan powiedział na komisji, ze względów bezpieczeństwa pójdzie jednej osoby w teren jest w zasadzie niemożliwe.

-*Komendant Straży Miejskiej Paweł Betliński*- Odpowiadając na pytanie pana radnego. Tak, jeżeli strażnik zachoruje, w tym momencie ja jako komendant mogę się włączyć do patrolu i wtedy będzie dwie osoby. W ten sposób możemy na to na tą chwilę, przy takich możliwościach kadrowych tą sprawę rozwiązać. Jeżeli chodzi o służby, regulamin, który znajduje się w Straży Miejskiej mówi o pracy między w godzinach między 7:00 a 20:00, więc będziemy starali się tak doprecyzować godziny do możliwości naszych, ale też do tego, do czego zostaliśmy powołani i do tych możliwości też, jeżeli chodzi o okoliczności. Jeżeli zajdzie potrzeba pracy w weekendy lub w godzinach wieczornych to będzie tak to skonstruowany ten grafik, żeby tą pracę wykonywać. Dziękuję.

- *Przewodniczący*- Dziękuję za odpowiedź. Proszę zgodnie z kolejnością zgłoszeń, jeżeli podtrzymuję chęć zabrania głosu, Dariusz Szadłowski, następnie Krzysztof Zakrzewski, zgłasza się również radny Robert Marzec. Proszę.

- *p. Dariusz Szadłowski*- Dziękuję panie przewodniczący. Tyle tu już padło właściwie. Te wszystkie ważne kwestie, które chciałem też poruszyć i nie będę chciał tutaj też specjalnie czasu zabierać. Natomiast wiele rzeczy poruszył pan Tomasz Dziarski. Odnośnie CUW-u, tak jak tutaj radna Alicja Murawiec, ja również byłem przeciw i mam odmienne zdanie do pana skarbnika i to też wyrażałem w sposobie organizacji pracy urzędu. Nie uważam, że to jest dobre rozwiązanie, ponieważ albo byśmy robili coś wszyscy i jednocześnie, a nie to tak miałem wrażenie, że wcześniej była propozycja dla szkół i jednostek oświatowych, a nagle ten CUW jest troszeczkę inaczej niż był, a właściwie te do CUW-u, który istniał, czyli do żłobka i do przedszkola, zostało dołączone MCK i tak to przepraszam OSIR przepraszam bardzo, który jest włączony w tą strukturę, w tą jednostkę. No i tutaj to co zostało powiedziane, niestety generuje to koszty. A to nie koniec. Mamy marzec. Kolejną rzeczą, którą tutaj panie dyrektorki poszczególnych jednostek się wypowiedziały, nikt nie kwestionuje drogie panie, że ta obsługa prawna jest potrzebna i może i jasne, że powinna być i to przecież się wszyscy zgadzamy. Natomiast na pytanie ile razy ile mówiły, była potrzebna, odpowiadacie państwo, jedna z pań odpowiedziała, że dużo. Ja sobie to zapisałem, nie wiem, dużo to może być chmur na niebie. Konkretna liczba nie padło żadna 10 razy pięć razy mógłbym do tego odnieść i jakoś nie słyszałem żadnej odniesienia liczby czy też ile razy to zostało użyte. Wierzę, że jest potrzebna i nie neguję tego. Natomiast tutaj to podnosi kwestie finansowe względem budżetu. I tutaj jeszcze mam taką jedną rzecz, bo pan burmistrz odnośnie tej kapituły i też już nie chcę się za bardzo rozwijać nad tym, odniósł się do zasięgów, jakie generuje na przykład odsłanianie takich gwiazd. Panie burmistrzu, ja przypomnę, my jesteśmy miastem uzdrowiskowym nie turystycznym. My nie potrzebujemy aż takich zasięgów, charakter tego miasta jest charakterem uzdrowiskowym i to też nie powinno generować, żebyśmy my myśleli, że im więcej ludzi, tym więcej. Mylimy czasami turystykę mi się wydaje, z charakterem tego miasta. No ale pana

poprzednik świętej pamięci nie stwarzał pozorów, kapituły i taka rada. Jeżeli pan coś powołuje, to niech pan się tych organów opiniotwórczych chociaż wsłuchuje się w ich głos, bo by nie było pewnie tej rozmowy i by było zupełnie inaczej. A może tak jak tutaj radny Dziarski może podpowiedział zlikwidować to wtedy nie będzie w ogóle dyskusji na ten temat. Dziękuję bardzo.

- **Przewodniczący**- Dziękuję. Radny Krzysztof Zakrzewski. Proszę o zabranie głosu.

- **p. Krzysztof Zakrzewski**- Dziękuję panie przewodniczący. Ja już nie będę rozwodził właśnie w temacie gwiazd na deptaku. Bardzo szeroko dyskutowałem z panem burmistrzem na komisji finansowej, która odbyła się w czwartek. Ja tylko, drodzy państwo powiem jedno zdanie. Jakim my chcemy stać się społeczeństwem, jeżeli nie szanujemy ludzi tutaj, którzy są stąd, tylko szukamy gdzieś w Polsce, a może i w świecie ludzi, którzy na siłę mają otwierać gwiazdy na naszym deptaku sławy. Dziękuję bardzo.

- **Przewodniczący**- Dziękuję panu radnemu. W dalszej kolejności radny Robert Marzec.

-**p. Robert Marzec**- Panie przewodniczący, panie burmistrzu, drodzy państwo. Ja króciutko, bo już na komisji komunalnej, o której w ubiegłym tygodniu rozmawialiśmy na temat straży miejskiej, ilości osób, która będzie obsługiwała miasto, pozwolę przypomnieć, że w ubiegłym roku większość, cała zresztą komisja komunalna głosowała nad ilością strażników pięciu. Gdy mówiono o trzech czy dwóch, mówiliśmy: "Nie, nie będziemy podejmować tej uchwały, to było jednoznaczne, bo pieniądze zabezpieczyliśmy w postaci miliona złotych". Był to maj. I dzisiaj się okazuje, że minęło 10 miesięcy, jest dwóch strażników. Ja się dziwię, dlaczego skoro zabezpieczyliśmy milion złotych, dlaczego czterech nie poszło na szkolenie?

-**Przewodniczący**- Panie burmistrzu, dlaczego czterech nie poszło na szkolenie, jakby mógł pan krótko odpowiedzieć?

- **p. Burmistrz**- Panie radny, po pierwsze, nie zgłosiło się tyle osób spełniających kwalifikacje do naboru. Zgłosiło się pięć osób, dziewięć, z tego

dwie były zdolne do tego, żeby pracować czy spełnić kryteria naboru. To jest jakby jedna rzecz. Co do kwestii, jak już korzystając, że jestem przy głosie, bo pan radny spytał ile razy dany dyrektor chodzi do pani mecenas. Nigdy tego nie liczyliśmy, ale mogę panu podać jeden przykład, myślę, że dość konkretny i popularny w ostatnim czasie ze względu na to, że w okresie przed zmianą regulacji o zagospodarowaniu i planach ogólnych mieliśmy 50 wuzetek w ciągu roku. W tym roku mamy ich, pani Magdo, około 250 i każda ta decyzja wymaga konsultacji z prawnikiem. Proszę zobaczyć, ile państwo macie lexów w tym obrębie i to też jest za każdym razem rozmowa z urbanistą i z prawnikiem. W związku z powyższym, jak państwo sobie zobaczycie na te zadania, bo pan też mówił o wzroście zatrudnienia w urzędzie, że ono następuje i tak dalej. Pan sobie porówna, ile my dzisiaj zadań realizujemy. Mamy 100 milionów złotych dochodów Gminy Miejskiej Ciechocinek. Ilość postępowań inwestycyjnych na poziomie 24. Pan sobie to porówna do lat poprzednich i pan zobaczy, że w tamtych latach mieliśmy 22% wkładu środków zewnętrznych do inwestycji. W tym roku mamy 66, więc tak naprawdę pracujemy z finansami coraz szybciej. To wszystko wymaga wsparcia, obsługi prawnej i tak dalej. Jakby pan chciał zobaczyć na obsługę czystego powietrza, ile umów podpisaliśmy na ponad 6 milionów złotych w tym wydziale. Pan sobie zobaczy na statystyki innych działań związanych z kwestią obronności? Pan sobie zapyta, bo ma pan takie prawo. Ile dokumentów technicznych związanych z obroną cywilną, ochroną ludności, zabytkami? Żeby zrobić ochronę przed wojną odnośnie zabytków, trzeba zrobić ges od nowa i tak dalej. Tych spójnych rzeczy połączonych ze sobą jest bardzo dużo. Tak naprawdę dzięki odpowiedniej obsłudze i pracy pracownik realizując zadania czuje się pewnie, że podejmuje dobre decyzje, ma możliwość skonsultowania tego. My tego nie robimy tylko dlatego, że chcemy mieć szeroką kancelarię prawną. Robimy to po to i podaję jeszcze raz przykład. Rok 2022, 50 wuzetek, rok 2025 250 dokumentów i to praktycznie robi cały wydział pani Magdy przy wsparciu pracowników kancelarii prawnej i tak dalej. Więc tego jest dużo. Państwo może nie do końca to też widzicie albo pytacie, ale naprawdę jest kawał pracy do zrobienia i to wymaga także wsparcia. Bardzo dziękuję.

- *Zastępca Przewodniczącego Tomasz Dziarski*- Jeśli można panie burmistrzu, ad vocem. My tutaj mówimy o wzroście 140 000 na CUW. 140 000. 15 500 miesięcznie. I jeszcze jedno pytanie odnośnie wyprzedzę kolegę Roberta Marca, bo wspomniał pan o naborze. A ile było naborów na strażników miejskich?

- *p. Burmistrz*- Dwa były i trzy na komendanta.

- *Zastępca Przewodniczącego Tomasz Dziarski*- Nie, nie mi chodzi na strażników miejskich.

- *p. Burmistrz*- Dwa o ile dobrze pamiętam

- *Zastępca Przewodniczącego Tomasz Dziarski*- No to panie burmistrzu, no jeżeli komuś na czymś zależy, to nie robi dwóch a osiem. Dziękuję.

-*Przewodniczący*- Robert Marzec był pierwszy.

- *p. Robert Marzec*- chciałbym tylko teraz powiedzieć, to znaczy teraz, że następnych dwóch strażników będziemy mieli może w grudniu, a może nie będzie, bo jak nie będzie chętnych, bo przez tyle miesięcy okazuje się, że były dwa nabory, a teraz mamy marzec, czyli tych następnych dwóch kiedy oni będą. Więc troszeczkę tutaj nie bardzo rozumiem, bo możemy teraz znowu wybierać kolejny rok czasu. Dziękuję.

Przewodniczący- Proszę.

- *p. Dariusz Szadłowski*- Dziękuję panie przewodniczący. Czyli ze strażą miejską mamy tak jakbyśmy zbudowali basen, napelnili go do połowy. Niby mamy basen, ale jest woda, ale w ogóle się nie można kapać. Natomiast jeżeli tutaj teraz panie burmistrzu, ja nie zadawałem pytań odnośnie zatrudnienia, to pomylił pan, odpowiedział pan na pytanie w ogóle, które nie zadałem. Ja mówiłem o wzroście, jeżeli chodzi tutaj o CUW i tylko to. Odpowiedział pan na niezadane pytanie. Dziękuję.

- *Przewodniczący*- Dziękuję. Czy są jeszcze głosy w dyskusji? Pan skarbnik od dłuższej chwili się zgłaszał. Przepraszam panie skarbniku, już oddaję panu głos. Proszę.

- *p. Skarbnik*- Dziękuję panie przewodniczący. Właściwie powinienem komentować poszczególne aspekty, ale szanowni państwo ja może odwołam się tylko do stwierdzenia radnego Szadłowskiego. Jeśli pan twierdzi, że ma pan większe doświadczenie niż moje 24 lata w jednostkach samorządu terytorialnego i jednostkach nadzorujących 38 lat przy systemach finansowo-księgowych i informatyce, to oczywiście ma pan prawo tak twierdzić. Natomiast ja wiem, co mówię. Dziękuję.

- *p. Dariusz Szadłowski*- Ja tylko, jeżeli mogę, panie przewodniczący, bo pan wkłada w moje, w swoje usta te rzeczy, które ja nie powiedziałem. Ja nie powiedziałem, że ma pan większe doświadczenie. Ja powiedziałem, że nie popieram tego, że powstał CUW i byłem przeciwny temu powstaniu. Natomiast nie powiedziałem, że pan ma mniejsze doświadczenie niż ja. Czy inaczej zrozumieliśmy, bo teraz pan mówi tak, żebym to ja coś, co powiedziałem, czego nie powiedziałem. Czy się mylę? Jak powiedziałem? Pan ma większe doświadczenie w tej kwestii na pewno.

- *Przewodniczący*- Radny Jaworski proszę jeżeli podtrzymuje chęć zabrania głosu to radny Stawiszyński proszę.

- *p. Zbigniew Stawiszyński*- Dziękuję panie przewodniczący. Jeszcze tutaj mam pytanie do pana skarbnika odnośnie tej kwoty 25 000, które przekazujemy na te dodatkowe patrole policji, czego tutaj nie kwestionujemy. Czy de facto te pieniądze, faktycznie taka jak była sugestia, one są przekazywane z budżetu zaplanowanego na funkcjonowanie straży miejskiej. Dziękuję.

- *Przewodniczący*- Pan skarbnik odpowie na pytania. Proszę. Dziękuję.

-*p. Skarbnik*- Szanowni państwo, po pierwsze będzie to razem 35 000, ponieważ 10 000 było zaplanowane na drobne wsparcie dla policji już w budżecie na początku roku. Po drugie 25 000 nie jest przesunięciem z budżetu straży miejskiej, ponieważ nie mam takiej informacji, że budżet nie będzie wykonany, bądź że są oszczędności w tej chwili, jeśli chodzi o straż miejską. W zeszłym roku przypomnę, nie mieliśmy środków wyznaczonych na straż miejską. W związku z tym też nie było tego typu oszczędności. O kwestii przesunięcia środków mówił pan radny Dziarski. Nie ja.

- Zastępca Przewodniczącego Tomasz Dziarski- Jeśli można panie skarbniku, ale na komisji wspólnej 18 marca był pan burmistrz, był pan skarbnik i rozmawialiśmy, że te pieniądze mają zostać przesunięte z pieniędzy, które były zabezpieczone na straż miejską. Jeżeli my zabezpieczyliśmy na straż miejską milion złotych i przez trzy miesiące ta straż miejska tak naprawdę w ogóle nie funkcjonuje, w ogóle nie działa, zabezpieczyliśmy milion złotych na pięciu strażników, a być może od kwietnia będziemy mieli dwóch. To jeżeli troszkę potrafię liczyć, to niemała kwota zostanie zaoszczędzona i zasadnym byłoby, aby z tego miliona te 25 000 przesunąć na patrole policji, wydziału prewencji. Taka była sugestia, taki był wniosek komisji komunalnej. Komisja komunalna jednogłośnie nad tym zagłosowała i teraz się okazuje, że te 25 000 to są, mówiąc w cudzysłowie, z innego worka. Nie tak to miało być. Dziękuję.

- p. Burmistrz- My zanotowaliśmy, że mamy zabezpieczyć 35 000 na policję, a nie zanotowałem, że to ma być przesunięte ze straży miejskiej. W związku z tym pan skarbnik zabezpieczył ze środków, które są w budżecie. Natomiast tutaj zapewniam pana, że jeżeli te środki zostaną niewykorzystane w ramach straży miejskiej, one i tak wrócą do budżetu. Więc jeżeli państwo oczekujecie, że technicznie to tak będzie wyglądało, to tutaj pana skarbnika wtedy, jeżeli jest taka możliwość, poproszę, żeby tak zrobił. Natomiast tutaj jest jakby moje zapewnienie, że jeżeli te środki nie będą wydane w ramach paragrafu straży miejskiej, a one są ściśle zaewidencjonowane, to wtedy i tak wrócą do tej puli ogólnej.

- Przewodniczący- Panie wiceprzewodniczący, dziękuję. Czy są jeszcze głosy w dyskusji? Jeżeli nie ma, to proponuję państwu 10 minut przerwy do godziny 16:50. Dziękuję.

Przerwa

- Przewodniczący- Wznawiam posiedzenie XXVIII sesji Rady Miejskiej Ciechocinka. Jesteśmy w punkcie dotyczącym zmiany uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Rady Miejskiej Ciechocinka na 2026 rok. Zakończyliśmy punkt dyskusja. Przed nami głosowanie. Czy są jakieś jeszcze wnioski?

Nie widzę. Poddaję zatem pod głosowanie projekt uchwały wraz z ostatnią autopoprawką. Proszę to mieć na uwadze.

- *p. Dariusz Jaworski*- Panie przewodniczący. Chyba nie wszyscy wrócili z przerwy.

- *Przewodniczący*- Przepraszam. Proponuję chwilę jeszcze poczekać. Może pan radny dojdzie. Dajmy sobie minutę. Jeżeli nie, to będziemy głosować. Jest pan radny. Dobrze, jesteśmy już w komplecie. Po wznowieniu obrad poddaję pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia budżetu gminy miejskiej Ciechocinek na 2026 rok wraz z ostatnią autopoprawką. Proszę państwa radnych o głosowanie.

Głosowano w sprawie:

zmiany uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Miejskiej Ciechocinek na 2026 rok..

Wyniki głosowania

ZA: 3, PRZECIW: 12, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0,
NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (3)

Marcin Majchrzak, Karolina Rytter, Sebastian Sobieraj

PRZECIW (12)

Tomasz Dziarski, Dariusz Jaworski, Robert Marzec, Alicja Murawiec,
Aldona Nocna, Agnieszka Rybczyńska, Daniel Skibiński, Zbigniew
Stawiszyński, Marcin Strych, Dariusz Szadłowski, Krzysztof Zakrzewski,
Piotr Zakrzewski

8.1. zmiana uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miejskiej

- *Przewodniczący*- Dziękuję bardzo. Wysoka Rada nie przyjęła tego projektu. Przechodzimy do kolejnego, jakim jest zmiana uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Miejskiej Ciechocinek na lata 2026

do 2038. Tutaj również zwracam państwa uwagę na autopoprawkę, która wpłynęła. Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji. Pan radny Jaworski. Proszę.

- **p. Dariusz Jaworski**- Dziękuję panie przewodniczący. Ta uchwała również nie uzyskała akceptacji komisji. Nikt nie był za przyjęciem projektu uchwały. Dziękuję bardzo.

- **Przewodniczący**- Dziękuję. Czy któraś jeszcze z komisji opiniowała poza komisją finansową? Nie widzę. Otwieram dyskusję w tym punkcie. Czy pan skarbnik zechciałby trzy słowa? Albo ktoś z radnych. Wieloletnia prognoza finansowa. Proszę pana skarbnika.

- **p. Skarbnik**- Szanowni państwo, jak państwo wiecie, wieloletnia prognoza zawiera w sobie zmiany budżetowe, które przed chwilą państwo odrzucili. Dziękuję.

- **Przewodniczący**- Dziękuję. O głos jeszcze prosi pan burmistrz. Proszę, panie burmistrzu.

-**p. Burmistrz**- Szanowni państwo, ja bym chciał państwa poinformować, że jutro złożę odpowiedź, bo mija termin do policji o nieprzekazaniu przez państwa środków na dodatkowe patrole z racji tego, że ani komisja finansowa, ani państwo poszczególni radni nie wskazywaliście na konkretne wnioski odnośnie zmiany pozycji budżetowej. My nie przedłożymy państwu nowego budżetu w najbliższym czasie ze względu na to, że terminy na to nam nie pozwalają, a jesteśmy przed sprawozdaniem. W związku z powyższym, jak będziemy gotowi, przedstawimy państwu poprawkę. Ale z racji tego, że komendant powiatowy policji zobowiązał mnie do przedstawienia odpowiedzi do końca miesiąca, a o ile dobrze pamiętam, niestety będę musiał odpowiedzieć negatywnie zgodnie z państwa wolą, czyli o niezabezpieczeniu środków w budżecie na dodatkowe patrole miejskie. Ale także w tym budżecie nie znajdują się no inne rzeczy, które były oczywiście ujęte. Ale myślę, że to jest tutaj najważniejsze i nie planujemy państwu dzisiaj przekładać poprawki właśnie z usunięciem tej pozycji, która de facto była sporna. Bo państwo jasno woli w tym kierunku nie wyrazili, że państwo chcecie, nie zapytaliście także czy burmistrz chce złożyć autopoprawkę

odnośnie usunięcia tego punktu z budżetu. W związku z powyższym myślę, że ten element związany z patrolami został już w tym roku oczywiście zamknięty. Bardzo dziękuję.

- *Przewodniczący*- Szanowni państwo, ja zamykam dyskusję w tym punkcie. Panie burmistrzu, radni są świadomi decyzji, którą podjęli i wiemy jakie są punkty w tym budżecie. To, że pan udzielił odpowiedzi zgodnie z wolą radnych, nie jest to pana dobra wola, tylko obowiązek. A my przechodzimy do kolejnego punktu jakim jest.

- *Zastępca Przewodniczącego Tomasz Dziarski*- Przepraszam panie przewodniczący, ad vocem chciałem tylko w odniesieniu do słów pana burmistrza, bo pan burmistrz wspomniał, że radni nie przekazali pozycji, na podstawie której środki na zabezpieczenie policji miałyby być przekazane. Panie burmistrzu, na komisji 18 marca, na komisji komunalnej był wniosek. Sam osobiście składałem wniosek formalny o zabezpieczenie pieniędzy na policję, żeby w okresie letnim pracowały patrole z oddziałów prewencji. W związku z tym, że doskonale wiedziałem, wiem, że milion złotych już się nie przeje, mówiąc w cudzysłowie na straż miejską, ponieważ minęły trzy miesiące i nic, jeżeli chodzi o straż miejską nie ma, bo pan wspomniał, że są trzy etaty, nie jest jeden etat, bo dwóch strażników ma mieć egzamin 9 kwietnia ma mieć, co nie znaczy, że zda. Czego im życzę, żeby oczywiście zdali. I panie burmistrzu, stawianie w ten sposób to bierze pan na siebie, nie obciążając nas, bo prosiłbym pana, żeby nas pan nie obciążał tym, że nagle nie będzie policji w okresie wakacyjnym. Ma pan prawo i może pan zrobić autopoprawkę. Pan oczekuje, że my jako radni mamy panu wskazywać, żeby pan zrobił autopoprawkę. Panie burmistrzu, jest pan na tyle doświadczonym samorządowcem, wcześniej jako radny, teraz jako burmistrz, kilkuletni burmistrz, że ma pan wiedzę, że sam pan może złożyć autopoprawkę. Niech pan nie oczekuje od nas, żebyśmy my panu wskazywali. Kapituła panu wskazała i co? I nic. A teraz oczekuje pan od nas tego, że my mamy wskazać panu i żeby pan zrobił autopoprawkę. Panie burmistrzu, traktujmy się naprawdę poważnie, bo jeszcze raz mówię. Składałem wniosek o przesunięcie pieniędzy ze straży miejskiej na policję, a pan teraz mówi, że nie było to wskazane. Powiedział pan, że pan nie zapisał. Przecież to jest nagrywane. Wystarczyło odsłuchać, wystarczyło zobaczyć i byłoby to wszystko czytelne.

I jeszcze raz proszę, myślę, że nie tylko w swoim imieniu, ale przynajmniej w imieniu grupy radnych z komitetu, którego startowałem, czyli Robert Marzec, Piotrek Zakrzewski, Krzysiek Zakrzewski i ja, żeby nie obciążać radnych za to, że nie będzie policji. Nie, my zrobiliśmy wszystko, żeby ta policja była. To my zawnioskowaliśmy o to, żeby te pieniądze były. To nie pan złożył autopoprawkę o to, żeby te pieniądze zabezpieczyć. Czuję się teraz jak jakby to była pewna kara za to, że nie zagłosowaliśmy za tym budżetem. Tylko panie burmistrzu, my nie głosowaliśmy za dwoma punktami z kilkudziesięciu punktów budżetu. Jesteśmy przeciwni dodatkowym kosztom, jeżeli chodzi o deptak. Jesteśmy przeciwni tak dużym kosztom, jeżeli chodzi o CUW. Raptem dwa punkty, a pan teraz twierdzi, że to nasza wina. Nie będę z panem polemizował czyja wina, ale jeszcze raz mówię, pan tak samo mógł złożyć autopoprawkę. Nie zrobił pan tego. Wiedział pan, że straż miejska nie funkcjonuje. Wiedział pan, że okres letni się zbliża. Wiedział pan, że nie będzie zabezpieczenia, jeżeli chodzi o kwestie bezpieczeństwa mieszkańców turystów, kuracjuszy. Nie złożył pan autopoprawki. Dopiero ja na komisji złożyłem wniosek formalny, żeby to przegłosować ze wskazaniem z jakich pieniędzy to ma iść. A teraz pan mówi, że nie wskazaliśmy. No myślę, że argumentacja mocno, mocno, mocno nietrafna. Dziękuję.

- *p. Agnieszka Rybczyńska*- Przepraszam, jeszcze chciałam tutaj coś dodać. Jeżeli jest termin do końca marca, to jeszcze jest możliwość zwołania sesji nadzwyczajnej z tym punktem, jeżeli chodzi o temat policji.

- *Przewodniczący*- Tak. Ja jeszcze tylko uzupełnię, że przed oddaniem wniosku o głosowanie można to sobie odtworzyć. Też zapytałem czy są jakieś wnioski, spojrzałem w kierunku pana burmistrza. Nie było takiego sygnału, dlatego procedowałem zgodnie z porządkiem kolejny punkt i jesteśmy teraz w punkcie dotyczącym uchwały w sprawie zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji w spółkach prawa handlowego przez burmistrza Ciechocinka.

- *p. Przewodniczący* - Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji, które opiniowały przedmiotowo. Przepraszam,

-p. D. Jaworski - Panie przewodniczący, my nie głosowaliśmy jeszcze nad poprzednim punktem.

- p. Przewodniczący - Pani mecenas, proszę o zabranie głosu, ponieważ podsuwa mi tutaj szczegółowe uwagi dotyczące zasadności.

-p. mec. K. Wilamowska - No zasadniczo nie możemy głosować wieloletniej prognozy, skoro ona jest wtórna w stosunku do budżetu i tak naprawdę ten punkt należałoby wycofać z porządku obrad w związku z brakiem możliwości przegłosowania samej wieloletniej prognozy. No bo jeżeli ona jest jakby komplementarna w stosunku do budżetu, to jej głosowanie w tym momencie jest bezprzedmiotowe.

- p. Przewodniczący - Tak. Dobrze. Składam zatem wniosek formalny o to, abyśmy usunęli z punktu z porządku obrad punkt, który jest wtórny do uchwały budżetowej. Proszę o przygotowanie głosowania dotyczącego zmiany porządku obrad. I teraz jeżeli pani mecenas mogłaby mnie posłuchać, czy ten wniosek mógłby brzmieć o zmianę porządku obrad dzisiejszej sesji polegający na usunięciu z porządku punktu dotyczącego zmiany uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej gminy miejskiej Ciechocinek na lata 2026-2038. Tak. Także proszę państwa radnych o głosowanie.

Głosowanie w sprawie zmiana uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miejskiej Ciechocinek na lata 2026-2038.

Głosowano w sprawie:

zmiany porządku obrad..

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIWIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0,

NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Tomasz Dziarski, Dariusz Jaworski, Marcin Majchrzak, Robert Marzec, Alicja Murawiec, Aldona Nocna, Agnieszka Rybczyńska, Karolina Rytter, Daniel Skibiński, Sebastian Sobieraj, Zbigniew Stawiszyński, Marcin Strych, Dariusz Szadłowski, Krzysztof Zakrzewski, Piotr Zakrzewski

- *p. Przewodniczący* - Dziękuję. W takim razie usunęliśmy ten punkt z porządku dzisiejszej sesji.

Ad. 8. 3) w sprawie zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji w spółkach prawa handlowego przez Burmistrza Ciechocinka.

- *p. Przewodniczący* - Przechodzimy do punktu, gdzie jest projekt uchwały w sprawie zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji w spółkach prawa handlowego przez burmistrza Ciechocinka i poproszę o wystąpienie przedstawicieli komisji opiniującej przedmiotowy projekt uchwały. Patrzą w kierunku pana Dariusza Jaworskiego.

-*p. D. Jaworski* - Komisja finansowa i współpracy gospodarczej na swoim posiedzeniu w dniu 19tym długo wysłuchiwała argumentów pana burmistrza, pana skarbnika i de facto podczas głosowania dwie osoby były za, pozostałe osoby się wstrzymały. Komisja rekomenduje wysokiej radzie przyjęcie tej uchwały w przedstawionej wersji, tymi dwoma głosami.

- *p. Przewodniczący* - Pozostałe osoby, to ile osób? Bo jak pan. Cztery, przepraszam, cztery. Jedna osoba była nieobecna. Dziękuję bardzo. Czy któraś z komisji jeszcze? Komisja komunalna radny Sebastian Sobieraj.

-*p. S. Sobieraj* - Dziękuję panie przewodniczący. Komisja komunalna również zajęła się tym projektem uchwały. Niestety nie zajęła stanowiska w tej sprawie.

- *p. Przewodniczący* - Dziękuję. Czy jeszcze któraś z komisji? Nie widzę. Otwieram zatem dyskusję w tym punkcie. Kto z pań i panów radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę żadnych głosów.

-*p. D. Szadłowski* - Dziękuję panie przewodniczący. Tak panie Burmistrzu, no też ja swoje uwagi zgłaszałem na tym połączonym posiedzeniu komisji stałych. Swoje wątpliwości odnośnie tego projektu, tej uchwały. Między innymi moje wątpliwości, to jest taka jakby mam tu sobie to troszeczkę wypisałem: możliwość marginalizacji roli rady miejskiej, czyli tak jakby utrata kontroli, przepraszam, utrata kontroli bieżącej. Uchwała, jakby ma, taki charakter jakby blankietowy. Daje burmistrzowi ogólną kompetencję do

dysponowania udziałami. Według mnie jest takie zagrożenie, że po przyjęciu tej uchwały Rada straci wpływ na to, do których konkretnie spółek i w jakim celu trafiają pieniądze, o ile są w ogóle w budżecie oraz na które udziały są umarżane. Radni mogą dowiedzieć się albo dowiedzą się o fakcie po szkodzie „w cudzysłowie” z rocznego sprawozdania. Tu w paragrafie czwartym jest takie jakby niebezpieczeństwo cichego umarżania udziałów. Projekt daje burmistrzowi samodzielną kompetencję do cofania, umarżania udziałów. Umarżanie udziałów może być dobrowolne i nieodpłatne. Oznacza to, że burmistrz mógłby zdecydować o rezygnacji z części udziałów gminy w spółce bez żadnego odszkodowania dla budżetu miasta, co skutkuje zmniejszeniem kontroli gminy nad spółką. I nie wiem, czy to na przykład powinien być zapis, że powinien zostać uzupełniony o wymóg zgody rady miejskiej na takie działanie. Tak jak w przypadku w paragrafie trzecim. I tutaj jeszcze może taka informacyjna próżnia rady. Tak jakby gdzieś to, można tak to spuentować. Projekt nie przewiduje żadnego mechanizmu, który by obligował burmistrza do informowania radnych o operacjach, wniesieniu wkładu, objęciu udziałów czy też ich umorzeniu. Rada może dowiedzieć się na przykład możemy dowiedzieć się, że spółka EKOCIECH, że o uszczupleniu majątku gminy lub ryzykownym dokapitalizowaniu spółki z wielomiesięcznym opóźnieniem na przykład dopiero przy absolutorium. I nie ma tego. Rozumiem, że pan burmistrz wie lepiej i uśmiecha się, bo oczywiście jest sprawnym menadżerem i dokładnie wszystko sobie to przemyślał. Więc tak, ta uchwała po prostu budzi moje wątpliwości, co do właściwości, jeżeli chodzi o rolę rady. My jesteśmy organem stanowiącym i kontrolującym, natomiast właściwie odbiera nam te jakby uprawnienia. I takie jest moje zdanie. Oczywiście pan burmistrz ma odmienne.

- *p. Przewodniczący* - Panie burmistrzu, zanim dopuszczę pana do odpowiedzi, bo przypuszczam, że w podobnym tonie będzie wypowiadać się pani Alicja Murawiec, a później pozwolę panu się odnieść do tych pytań, rozumiem, które będą.

-*p. A. Murawiec* - Dziękuję. Ja dużo swoich wątpliwości udostępniłam już wcześniej. Burmistrz odniósł się do nich na komisji, natomiast no nie przekonały mnie te odpowiedzi. Natomiast ja znalazłam sobie uchwałę właśnie w sprawie określenia zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów

z innej gminy i można ją zrobić troszeczkę inaczej, żeby była bardziej obostrzona. Na przykład jest tutaj taki paragraf, który mówi o tym, że o każdym zamiarze dokonania wniesienia wkładu, cofnięcia lub zbycia udziałów i akcji burmistrz gminy, tutaj jest podana ta gmina, informuje radę miejską na sesji poprzedzającej dokonanie takiej czynności, a Rada Miejska ma prawo podjąć uchwałę w sprawie sprzeciwu odnośnie tych czynności. Czyli jest tutaj jakaś możliwość, żeby to akurat zawęzić. U nas tego w uchwale niestety nie ma. Dziękuję.

- p. Przewodniczący - Tak jak zapowiadałem pan burmistrz.

-p. Burmistrz - Proszę panię przewodniczący, pani mecenas myślę, że udzieli panu, państwu odpowiedzi. Natomiast pan Dariusz się powołał na taką jedną rzecz, że burmistrz będzie mógł nie wnosić w jakimś czasie aportu. Przypominam, że obowiązuje nas rok budżetowy i w drugim aspekcie, jak przyjmował pan uchwałę odnośnie wskazania burmistrzowi kwoty do wniesienia aportu, to pan też nie wskazywał uchwałą, w jakim czasie ma to zrobić. Więc te pana jakby sugestie dla mnie trochę są dziwne, dlatego wywołały pewien uśmiech, ale myślę, że pani mecenas do tego prawnie się odniesie.

- p. mec. K. Wilamowska - Proszę państwa, nie powiem nic innego niż to, co mówiłam na komisji. Jeżeli chodzi o kwestie dotyczące tego, jak kształtują się zasady, to wynika to z przepisów prawa i oczywiście możemy znaleźć różne orzeczenia. Natomiast bieżące orzecznictwo sądów jest takie, że po pierwsze ta kwestia dotycząca wnoszenia aportów musi być uregulowana w formie uchwały. Natomiast udzielanie konkretnych aportów jest kompetencją burmistrza i nie ma możliwości, żeby było uzależnione od zgody rady. Jeżeli państwo jakby przeanalizują orzecznictwo, to te kwestie, które można było uzależnić od zgody rady, one są w uchwale w tym punkcie jest uzależnione. Natomiast jeżeli chodzi o umorzenie, to orzecznictwo Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego jest takie, że nie możemy tego uzależniać od zgody rady i narażamy się w tym momencie na to, że nam wojewoda zaskarży tę uchwałę. Ponieważ umorzenie odbywa się na zasadach określonych w umowie spółki i na zasadach określonych w kodeksie spółek handlowych. To są kwestie, które tak naprawdę wynikają z przepisów prawa i każdy z tych elementów, które

tutaj w uchwale są, czyli te trzy kwestie, one są uregulowane w ustawie o gospodarce komunalnej, w umowach, czyli aktach założycielskich i w kodeksie spółek handlowych. I wbrew pozorom tu nie ma dużej dowolności. Co więcej, decyzje powiązane są z kwestiami budżetowymi, a każde działanie burmistrza jest powiązane z odpowiedzialnością za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Więc jakby z mojej perspektywy to, co mogliśmy zrobić, żeby zabezpieczyć to zrobiliśmy, wprowadzając kwestie rzeczoznawcy, wprowadzając regulacje, które miałyby stanowić możliwe zabezpieczenie w takim zakresie, w jakim prawo na to pozwala.

- *p. Przewodniczący* - Dziękuję pani mecenas. Najpierw zgłosił się, widziałem pan radny Dziarski, następnie radny Szadłowski. Proszę.

-*p. T. Dziarski* - Dziękuję bardzo panie przewodniczący, Panie burmistrzu, szanowni państwo, pani radna Murawiec przytoczyła fragment pewnej uchwały, która rozumiem, że nie została zakwestionowana przez nadzór prawny wojewody w danym terenie. I mam pytanie do pani mecenas. Czy w związku z tym, możemy taki punkt zawrzeć w tej uchwale, którą teraz będziemy procedować? Bo skoro nadzór prawny wojewody nie zakwestionował tego punktu, to myślę, że tak jak tu rozmawialiśmy w kularach, no byłoby to pewne też zabezpieczenie dla radnych. I stąd moje pytanie, czy możemy taki punkt zawrzeć? Dziękuję.

-*p. mec. K. Wilamowska* - Tak jak powiedziałam, w mojej ocenie ten zapis powinien spowodować to, że nadzór powinien zakwestionować, ponieważ jest on niezgodny z wynikającymi z przepisów zasadami. Jeśli nadzór w konkretnym przypadku go nie zakwestionował, to nie znaczy, że on jest dobry. To znaczy, że w tym konkretnym przypadku nie doszło do zakwestionowania. Co więcej, nie wiemy, czy nie został na przykład zakwestionowany w dalszym toku przez prokuraturę, bo też taka jest możliwość. Więc w mojej ocenie wprowadzanie regulacji, które są obejściem tak naprawdę tego, że kompetencje uchwałodawcze należą do rady w zakresie ustalenia zasad a decyzyjne do burmistrza, w mojej ocenie jest jednak bardzo ryzykowne.

-p. Przewodniczący - Przepraszam, pozwolę sobie też na ten komentarz, bo niejednokrotnie spotykamy się też, że różne nadzory w różnych województwach, różnych wojewodów rozstrzygają w podobnych uchwałach zupełnie różnie. Także czy pani Alicja Murawiec mogłaby przytoczyć, z którego to jest województwo?

-p. A. Murawiec - Dziennik Urzędowy Województwa Zachodniopomorskiego.

-p. Przewodniczący - Ok. Dobrze. Kontynuujemy dyskusję w tym punkcie o głos poprosił radny Dariusz Szadłowski.

-p. D. Szadłowski - Dziękuję panie przewodniczący. Moje pytanie, bo teraz procedujemy dzisiaj uchwałę, która jest jakby konsekwencją tego, że w nadzorze jest uchwała odnośnie CTBS-u, którą procedowaliśmy w styczniu i ona jest w obiegu prawnym. I teraz moje pytanie, czy jest rozstrzygnięcie co do tej uchwały, bo to jest jakby konsekwencją, dlaczego my dzisiaj to robimy, tak czy nie tak to rozumieć? I czy jest rozstrzygnięcie odnośnie uchwały, którą procedowaliśmy, która jest?

-p. Przewodniczący - Czy ktoś z państwa jest w stanie odpowiedzieć na to pytanie? Na jakim jest etapie rozstrzygnięcie nadzorcze?

-p. Burmistrz - Mamy zawiadomienie z 12 lutego 2026 roku wszczynające postępowanie nadzorcze w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały rady miejskiej 25/193/26 Rady Miejskiej Ciechocinka z dnia 27 stycznia 2026 roku w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Ciechocińskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego. W trakcie oceny legalności uchwały organu nadzoru powziął wątpliwość, czy nie została ona podjęta z naruszeniem prawa. To jest artykuł 18 ustęp drugi punkt 9 litera G oraz artykuł 30 ustęp 2 punkt trzeci ustawy o samorządzie gminy w związku z artykułem 169 Konstytucji RP. Kwestie odnoszące się bezpośrednio do wnoszenia wkładów i obejmowania udziałów lub akcji w spółkach reguluje artykuł przywołany artykuł 18 ustęp drugi punkt 9 litera G stanowiący, że do wyłącznej właściwości rady należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy przekraczających zakres zwykłego zarządu dotyczących określania zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji przez wójta.

Aktywa w postaci udziału w spółce kapitałowej są składnikami majątkowymi gminy wchodzącymi w skład mienia gminnego w rozumieniu artykułu 43 ustawy o samorządzie gminy. A zatem uregulowania uchwały dotyczą sfery gospodarowania mieniem. Z porównywania przywołanych wyżej przypisów wynika, że w omawianej materii Rada Miasta jest uprawniona wyłącznie do ustalania ogólnych reguł gospodarowania mieniem w zakresie wnoszenia, cofania lub zbywania udziałów. I na tym zakończę. Natomiast jestem w posiadaniu zawiadomienia o numerze WNK.4.4131. KR. 15.2026. To do nas trafiło. To tylko, z tego co ja widzę pismo jest z 12 lutego 2026 roku.

- p. Przewodniczący - Czy jakąś konkluzję pan przytoczy, panie burmistrzu, z tego pisma albo pan skarbnik? Proszę.

-p. Skarbnik - Szanowni państwo, już na drugiej stronie jeszcze upoważnienie rady do spraw ogólnych zasad nie zawiera upoważnienia dla rady gminy do wyrażania zgody na objęcie udziałów przez organ wykonawczy w drodze indywidualnych uchwał, nawet gdyby w tej gminie w ogóle nie ustalono zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji. Szanowni państwo, te informacje były już poruszane na komisjach. Ja śmiem twierdzić, że ona nie jest w obrocie prawnym, skoro została podważona i jest nie mamy jedynie informacji, że została uchylona. Dlatego też nie możemy stwierdzić, że funkcjonuje, ponieważ urząd wojewódzki to zakwestionował. O ile wiem oddział czy Włocławek. Natomiast, co do kwestii jak który prawnik decyduje czy ustala trudno mi się na ten temat wypowiedzieć. Natomiast jest to, co do zasady powołanie się wyroki z Najwyższego Sądu Administracyjnego, Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego i ta wykładnia zmienia się. Przypomnę, że 2 lata temu uchwała bardzo podobna o aport finansowy dla CTBS-u mimo, że była indywidualna została zaakceptowana. Też były w pewnym momencie wątpliwości, ale Urząd Wojewódzki ją zaakceptował. Tutaj jeśli został przekierowany do nadzoru zgodnie z tym, o czym rozmawiałem już z panią mecenas. Nie ma wielkiej szansy, żeby została ta uchwała zatwierdzona, a w związku z tym by procedować dalej aport, który jest oczywiście w uchwale budżetowej i jest określony, co do kwoty i adresata aportu finansowego, żeby móc procedować w postaci zarządzenia, które też jest publiczne. Ponieważ przekazanie tego aportu będzie w tym momencie możliwe przy pomocy zarządzenia burmistrza, który określi szczegółowe

warunki przekazania. Dlatego też nadal dostęp do informacji jak najbardziej będzie cały czas możliwy. Dziękuję.

- *p. Przewodniczący* - Zanim pani mecenas się odniesie, to jeszcze pan Dariusz Szadłowski. Tak, dziękuję.

-*p. D. Szadłowski* - Czyli krótko mówiąc. Nie funkcjonuje i nie została uchylona. Czyli tak naprawdę podejmujemy kolejny pracujemy następny, który odnosi się i tak nie wiemy, czy tamta uchwała, którą uchwaliliśmy po ludzku czy funkcjonuje, czy też została uchylona przez nadzór. A chcemy już następną uchwałę wprowadzić, czyli naprawić coś, co właściwie nie wiemy, czy dobrze działa, czy nie? Dla mnie powinniśmy poczekać do rozstrzygnięcia i wtedy, jeżeli takie rozstrzygnięcie będzie, możemy procedować ten projekt uchwały. Takie jest moje zdanie.

- *p. mec. K. Wilamowska* – To bym chciała zwrócić uwagę, proszę państwa, nieważność skutkuje z datą wsteczną. Czyli w momencie, jeżeli dojdzie do stwierdzenia nieważności, to tej uchwały nie było i teraz wszystkie decyzje, jakie byłyby podjęte, no czy na pewno nie będzie rekomendacji, żeby nawet jeżeli wojewoda teraz nie podejmie, ale wniesie na przykład skargę do sądu, żebyśmy mogli wnieść aport, bo rodzi to odpowiedzialność odszkodowawczą. Bo w momencie, kiedy uchwały nie ma i ona jest nieważna i mamy zarzuty, nieważność jest sankcją, która powstaje z mocy prawa. Sąd tylko stwierdza, bądź wojewoda tylko stwierdza, że ona jest nieważna, ale sankcja następuje i ona następuje z datą wsteczną. Czyli nawet jeżeli za rok by sąd stwierdził nieważność tej uchwały, to mamy wycofanie tej uchwały z obrotu wstecznie. Czyli niestety konsekwencją taką, że aport wniesiony do spółki byłby czynnością nieważną z punktu widzenia kodeksu spółek handlowych i daleko idące konsekwencje.

-*p. D. Szadłowski* - No tak, ale co się stanie, jeżeli nie zostanie będzie nie zostanie uchylona, tylko zostanie zaakceptowana przez nadzór, a my podejmujemy podejmiemy kolejną?

-*p. mec. K. Wilamowska* - Znaczący prawda, znaczący my podejmujemy inną uchwałę, ponieważ podejmujemy uchwałę w przedmiocie zasad określających. Natomiast jeżeli chodzi o tę uchwałę, to największy problem

będzie taki, że wojewoda przez najbliższe dwa, trzy miesiące nie będzie podejmował działań i wniesie skargę do sądu i będziemy czekać 5-6 miesięcy na rozstrzygnięcie decyzji w sądzie, z prawdopodobieństwem graniczącym z pewnością, że sąd to uchyli. Bo wojewódzki sąd administracyjny w Bydgoszczy uchyla te uchwały. Więc no możemy walczyć, ale to jest już to, co ocenialiśmy. Czy jesteśmy w stanie walczyć z tym, gdyby wojewoda wydał rozstrzygnięcie nadzorcze w stosunku do tej uchwały i w mojej ocenie, no nie jesteśmy w stanie skutecznie tego przewalczyć, a tylko stracimy czas, który jest nam potrzebny do tego, żeby te kwestie rozwiązać. Także takie jest moje stanowisko. Dziękuję bardzo.

- p. Przewodniczący - Ubiegła trochę pani moje pytanie, bo chciałem zapytać, jaką dysponujemy amunicją, aby bronić tej uchwały, amunicją prawną tudzież argumentami. O głos prosiła radna Agnieszka Rybczyńska. Proszę.

- p. Burmistrz - Mamy tutaj na sesji pana prezesa CTBS, który już też był na komisji i mówił jak wygląda sytuacja, bo on czekał tutaj na moją decyzję, więc może proszę, aby pan prezes zabrał głos, jak to wygląda jeżeli chodzi o terminy, o czas?

- p. Przewodniczący - Bo tutaj mamy, że może tak myślę, że ta presja czasu też odgrywa rolę, więc jak najbardziej zasadne. Proszę pana prezesa Bartosza Strzeleckiego o zabranie głosu.

- p. B. Strzelecki - Dziękuję bardzo panie przewodniczący, panie burmistrzu, szanowni państwo, ja powiem może tak krótko. Jeżeli państwo nie podejmiecie w dniu dzisiejszym uchwały i będziemy czekać na rozstrzygnięcie nadzorcze u wojewody, to my tak naprawdę wstrzymujemy całą inwestycję. Czyli będziemy musieli tak naprawdę mieszkańcom powiedzieć, że budować bloków nie będziemy. Dlaczego? Ponieważ nie otrzymamy aportu. A jeżeli nie otrzymamy aportu, to nie możemy rozpocząć prac projektowych. My nie mamy na to środków. Czekamy na te pieniądze. W związku z powyższym to samo praktycznie mówiłem na komisji finansowej. Część z państwa radnych była i te wnioski jakby i ta argumentacja do nich dotarła. Mam nadzieję, że również w dniu dzisiejszym państwa do

państwa to dotrze i zagłosujecie zgodnie z sumieniem i wolą mieszkańców. Dziękuję.

- *p. Przewodniczący* - Dziękujemy panu prezesowi. Jesteśmy w punkcie dyskusji. A czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Zgłosiła się pani Murawiec, następnie pan burmistrz.

-*p. A. Murawiec* - Znaczy wie pan, to jest takie trochę, nie wiem, wywieranie, mam wrażenie trochę na mnie nacisku. Tutaj w tej uchwale nie ma ani jednego słowa o CTBSie, a dla mnie to zmienia postać rzeczy i to bardzo dziękuję.

- *p. Przewodniczący* - Pani mecenas, jakby pani jeszcze wyjaśniła, dlaczego tutaj dotyczy to wszystkich spółek, bo chyba nie wybrzmiało.

-*p. mec. K. Wilamowska* - Znaczy chodzi właśnie o to, że wojewoda zaskarża możliwość podejmowania jednostkowych decyzji co do spółek przez rady. W związku z powyższym, muszą być ustalone zasady, które dotyczą wszystkich spółek, a nie zasady, które dotyczą jednej, bo byłoby to tak naprawdę obejście przepisu, który mówi, że jest to kompetencja burmistrza, a kompetencją rady jest uchwalanie zasad, na których te aporty się odbywają. Dziękuję.

-*p. Burmistrz* - Ja bym chciał przypomnieć, że bardzo szybko prosiliśmy państwa o to, żebyście zaakceptowali nam lexa odnośnie budowy bloków na ulicy Słońsk Górny. Wszystko to było robione po to, żeby jak najszybciej rozpocząć proces projektowania i rozpoczęcia budowy. Jest grono mieszkańców, które czeka dzisiaj na mieszkania z Ciechocińskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego. Każde czekanie w tym aspekcie jest stratą czasu i możliwości uzyskania dofinansowania, bo nie wiemy, kiedy one się pojawią i czy w ogóle będzie taka możliwość. Dzisiaj widzimy przysłowiowe światełko w tunelu na to, żeby w dobrym tempie przygotować projekt, ale także uzyskać jakieś sensowne dofinansowanie na budowę nowych mieszkań. I tak będzie na państwu ciążyła odpowiedzialność ustalenia tych ogólnych zasad. W innym przypadku do żadnej ze spółek nie będzie można wnieść aportu pieniężnego i wykonać żadnych działań związanych z przedstawioną uchwałą, która mówi jasno o zasadach ogólnych. Dziękuję.

- *p. D. Szadłowski* - Dziękuję. Ja bym musiał się odnieść do słów pana prezesa. My nie jesteśmy przeciwko. To tak trochę bywa zerojedynkowo. Jak głosujemy przeciw to będę przeciwko mieszkańcom, a za to będę za mieszkańcami. No tak nie wolno stawiać sprawy, ponieważ my też podnosimy jakąś odpowiedzialność. Jeżeli mamy wątpliwości w stosunku do danej uchwały, to też mamy prawo pytać i mieć zdanie. Natomiast to stawianie nas, to jest takie, wie pan, no tak albo wejdziemy do tej wody albo nie. No troszeczkę niesprawiedliwie i to, że jesteśmy tutaj radnymi, też reprezentujemy mieszkańców i to mam takie zdanie to ci mieszkańcy też mogą mieć podobne zdanie do mnie albo budzić wątpliwości, co do projektu danej uchwały. Natomiast moje wątpliwości wyraziłem i panie Prezesie też chciałbym, żeby pan miał możliwość i żeby te bloki powstały. Natomiast jeżeli się mamy wątpliwości, to proszę się nie odwołać do sumienia albo do tego, że jeżeli zagłosuję inaczej to jestem przeciwko mieszkańcom, bo to jest nieprawda.

- *p. Przewodniczący* - Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos w tym punkcie? Jeżeli nie ma dalszych zgłoszeń, zamykam dyskusję. Proszę o przygotowanie głosowania uchwały w sprawie zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji w spółkach prawa handlowego przez burmistrza Ciechocinka.

Głosowano w sprawie:
zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji w spółkach prawa handlowego przez Burmistrza Ciechocinka..

Wyniki głosowania

ZA: 7, PRZECIW: 5, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0,

NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (7)

Marcin Majchrzak, Agnieszka Rybczyńska, Karolina Rytter, Sebastian Sobieraj, Marcin Strych, Krzysztof Zakrzewski, Piotr Zakrzewski

PRZECIW (5)

Dariusz Jaworski, Alicja Murawiec, Aldona Nocna, Zbigniew Stawiszyński, Dariusz Szadłowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Tomasz Dziarski, Robert Marzec, Daniel Skibiński

Ad. 8.4. w sprawie lokalizacji inwestycji mieszkaniowej przy ulicy Ogrodowej w Ciechocinku

- *p. Przewodniczący* - Przechodzimy do kolejnego punktu. Szanowni państwo, jest to ustawa, przepraszam, jest to uchwała w sprawie lokalizacji inwestycji mieszkaniowej przy ulicy Ogrodowej w Ciechocinku. Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

- *p. S. Sobieraj* - Panie przewodniczący, komisja komunalna pozytywnie opiniuje proponowany projekt uchwały. Dziękuję bardzo. Czy jeszcze któryś z przewodniczących się zgłasza? Nie widzę. Otwieram dyskusję w tym punkcie.

- *p. Przewodniczący* - Czy ktoś z pań lub panów radnych chciałby zabrać głos w dyskusji? Wobec braku chętnych do dyskusji? Zamykam dyskusję i poddaję projekt pod głosowanie.

Głosowanie w sprawie lokalizacji inwestycji mieszkaniowej przy ulicy Ogrodowej w Ciechocinku

Głosowano w sprawie:

lokalizacji inwestycji mieszkaniowej przy ulicy Ogrodowej w Ciechocinku.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0,

NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (14)

Tomasz Dziarski, Marcin Majchrzak, Robert Marzec, Alicja Murawiec, Aldona Nocna, Agnieszka Rybczyńska, Karolina Rytter, Daniel Skibiński, Sebastian Sobieraj, Zbigniew Stawiszyński, Marcin Strych, Dariusz Szadłowski, Krzysztof Zakrzewski, Piotr Zakrzewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1) Dariusz Jaworski

Ad.8.5. sprawie lokalizacji inwestycji mieszkaniowej przy ulicy Zdrojowej w Ciechocinku.

- *p. Przewodniczący* - Kolejny projekt to uchwała w sprawie lokalizacji inwestycji mieszkaniowej przy ulicy Zdrojowej w Ciechocinku. Tu również poproszę o wystąpienie przedstawicieli komisji i również radny Sebastian Sobieraj.

-*p. S. Sobieraj* - Komisja komunalna i porządku publicznego pozytywnie opiniuje proponowany projekt uchwały.

- *p. Przewodniczący* - Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję w tym punkcie. Czy ktoś z pań lub panów radnych chciałby zabrać głos w dyskusji? Nie widzę zgłoszeń. Zamykam dyskusję. Przechodzimy do głosowania.

Głosowano w sprawie:

lokalizacji inwestycji mieszkaniowej przy ulicy Ogrodowej w Ciechocinku.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0,
NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (14)

Tomasz Dziarski, Marcin Majchrzak, Robert Marzec, Alicja Murawiec,
Aldona Nocna, Agnieszka Rybczyńska, Karolina Rytter, Daniel Skibiński,
Sebastian Sobieraj, Zbigniew Stawiszyński, Marcin Strych, Dariusz
Szadłowski, Krzysztof Zakrzewski, Piotr Zakrzewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Dariusz Jaworski

Ad.8.6. w sprawie uchwalenia planu gospodarki niskoemisyjnej dla gminy miejskiej Ciechocinek na lata 2025/2028.

- *p. Przewodniczący* - Dziękuję bardzo. Kolejnym punktem w porządku jest uchwała w sprawie uchwalenia planu gospodarki niskoemisyjnej dla gminy miejskiej Ciechocinek na lata 2025/2028. To jest uchwała, która tutaj wróciła

do nas. Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji, które opiniowały przedmiotowy projekt uchwały.

-p. S. Sobieraj - Komisja komunalna i porządku publicznego pozytywnie opiniuje proponowany projekt uchwały.

-p. D. Szadłowski - Komisja uzdrowiskowa. Proszę panie przewodniczący. Komisja uzdrowiskowy, zdrowia i opieki społecznej pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

-p. Przewodniczący - Dziękuję panom przewodniczącym. Otwieram dyskusję. W tym punkcie nie widzę zgłoszeń, także wobec braku chętnych do dyskusji zamykam dyskusję.

Głosowano w sprawie:

uchwalenia "Planu gospodarki niskoemisyjnej dla Gminy Miejskiej Ciechocinek na lata 2025-2028".

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0,
NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Tomasz Dziarski, Dariusz Jaworski, Marcin Majchrzak, Robert Marzec, Alicja Murawiec, Aldona Nocna, Agnieszka Rybczyńska, Karolina Rytter, Daniel Skibiński, Sebastian Sobieraj, Zbigniew Stawiszyński, Marcin Strych, Dariusz Szadłowski, Krzysztof Zakrzewski, Piotr Zakrzewski

Ad.8.7. w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Ciechocinka.

- p. Przewodniczący - Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad, jakim jest uchwała w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Ciechocinka. Patrę w kierunku pana przewodniczącego Sobieraja. Proszę o zabranie głosu.

-p. S. Sobieraj - Tutaj komisja również pozytywnie opiniuje omawiany projekt uchwały.

- p. Przewodniczący - Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję w tym punkcie. Czy ktoś chciałby zabrać głos w dyskusji? Wobec braku chętnych do dyskusji zamykam dyskusję i poddaję pod głosowanie projekt przedmiotowej uchwały.

Głosowano w sprawie:

przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Ciechocinka.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0,
NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Tomasz Dziarski, Dariusz Jaworski, Marcin Majchrzak, Robert Marzec, Alicja Murawiec, Aldona Nocna, Agnieszka Rybczyńska, Karolina Rytter, Daniel Skibiński, Sebastian Sobieraj, Zbigniew Stawiszyński, Marcin Strych, Dariusz Szadłowski, Krzysztof Zakrzewski, Piotr Zakrzewski

Ad.8.8. uchwała w sprawie nadania nazw ulicom w miejscowości Ciechocinek

- p. Przewodniczący - Przechodzimy do kolejnego projektu, jakim jest uchwała w sprawie nadania nazw ulicom w miejscowości Ciechocinek. Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji, które opiniowały przedmiotowy projekt uchwały.

-p. S. Sobieraj -Komisja komunalna pozytywnie opiniuje proponowany projekt uchwały. Jednocześnie chciałem dodać, że komisja w tej sprawie pracowała już wcześniej. Były też propozycje nazw ulic zgłaszane przez internet. Komisja spróbowała wypracować jakieś sensowne zdanie i właśnie owocem tej pracy jest proponowany projekt uchwały. Dziękuję.

-p. Przewodniczący -Dziękuję bardzo. Czy któraś jeszcze komisja opiniowała poza komisją komunalną? Nie widzę. Otwieram dyskusję. Tu zgłosił się pan burmistrz.

-p. Burmistrz - Proszę. Ja bardzo krótko chciałem podziękować za zaangażowanie całej komisji komunalnej i państwu radnym, którzy uczestniczyli w posiedzeniach tejże komisji, która na początku jakby zdecydowała, że to będzie poddane szerokim konsultacjom, bo tutaj trzeba jasno powiedzieć, te konsultacje były w formie internetowej. Było to ogłoszone w gazecie Ciechocińskiej, w Zdroju Ciechocińskim. Następnie komisja na spotkaniu podjęła decyzję ze zgłoszonych wniosków o przypisaniu poszczególnych ulic do konkretnych działek i miejsc. Oczywiście w ramach konsultacji wpłynęły różne propozycje, te przypisane konkretnie do danych ulic, ale także dużo propozycji osób, które de facto zostały podane bardzo ogólnie, jakby z możliwością do wyboru do wybranego miejsca przez państwa radnych. Myślę, że ta uchwała jest także przykładem tego, że można takie uchwały procedować przy szeroko pojętych konsultacjach społecznych, bo ta uchwała właśnie w taki sposób się odbyła. I panie przewodniczący, bardzo dziękuję za zaangażowanie się w ten projekt i mam nadzieję, że znajdzie on akceptację również w głosowaniu przez państwa radnych. Bardzo dziękuję. Dziękuję.

- p. Przewodniczący - Do głosu zgłosił się radny Krzysztof Zakrzewski. Przepraszam, który z panów radnych się zgłosił pierwszy, bo chyba mi to umknęło. Robert Marzec. Tak. Następnie radny Zakrzewski.

-p. R. Marzec - Chciałbym tylko w jednej kwestii, bo tak generalnie wszystkie te ulice, które były na komisji komunalnej przedyskutowane i w zasadzie już ustalone, chodzi mi tylko o poprawienie jednej nazwy ulicy. Chodzi o ulicę, którą zgłosił Krzysztof Zakrzewski. To będzie ulica, która będzie to nowa ulica, która powstanie przy tych blokach, które powstaną na ulicy Słońsk Górny. Pan Krzysztof Zakrzewski zgłosił ulicę Olenderską. Ja bym chciał, żeby to ulica Olędrów. Uważam, że ona lepiej brzmi. Być może ktoś by się, mówię, wypowiedział na ten temat, ale tak mi się wydaje. Natomiast Krzysztof z uwagi na to, że bardzo trafnie ocenił, bo położenie tej ulicy na Słońsku Górnym jakby najbardziej właśnie odzwierciedla to, że właśnie tam

mieszkali Olędrzy i to Krzysiu, jeszcze raz, fajny pomysł. Dziękuję, ale chciałbym o takie właśnie sprostowanie.

-p. K. Zakrzewski - Dziękuję panie przewodniczący. Ja tak tylko pokrótce, bo chociaż nie jestem członkiem komisji komunalnej, uczestniczyłem w pracach przy właśnie nadawaniu ulic nowych nazw. Ja wiem, że pewnie niektórym ludziom może to się nie spodobać, bo już takie głosy też słyszałem, ale w końcu po wielu, wielu latach zostało to tak naprawdę w jakiś sposób ujednolicone. Wiele przykładów było takich, gdzie ulice nakładały się na siebie. Ciechocinek też się rozbudowuje i wiele, wiele nowych ulic powstało. Cieszy mnie też fakt, że komisja, cztery moje propozycje aż uwzględniła. Jest to ulica generała Stanisława Maczka, rotmistrza Witolda Pileckiego, tutaj wspomnianą ulicę właśnie Olenderską i Juliana Kuroczyckiego. Ale też bardzo cieszy mnie fakt, że pojawiła się ulica Tytusa Czackiego. Także też tutaj osoba bardzo związana z Ciechocinkiem. Jeżeli ktoś też powie, bo już takie widziałem też dzisiaj wpisy na jednym z portali społecznościowych, że nie było konsultacji, wystarczy mniej pisać na tym portalu, a więcej czytać i wtedy można znaleźć taką informację, że konsultacje się odbywały. Dziękuję bardzo.

-p. A. Nocna - Dziękuję. Radna Aldona Nocna. Proszę. Panie przewodniczący, szanowni zebrani, ja bym się chciała odnieść do głosu pana Roberta Marca i także do propozycji pana Krzysztofa Zakrzewskiego, ulica Olenderska. Proponowałabym, nie wiem czy wnioskodawca by się zgodził, gdyby to była ulica Olędrów. To byłoby bardziej podmiotowe, że to nie jest jakaś, tym bardziej, że ktoś mógłby pomylić to z ulicą Holenderską. To jest takie miejscowe określenie osadników, którzy tu przybyli w XVII wieku. I gdyby to było Olędrów i nawet pisane z polską samogłoską nosową. A przypominę, że jedynie w językach słowiańskich, w języku polskim mamy ę i ą. I powinniśmy się szcycić tym, że mamy te dwie samogłoski nosowe. I wtedy byłoby Olędrów podmiotowo, że to są osoby, które odważyły się tutaj zamieszkać i zmieniać pejzaż nadwiślański. Bo tak to wygląda jak holenderska, holenderska z błędem. A tak mówię jeszcze raz podmiotowo, że to są ludzie, którzy tutaj odważnie przybyli.

-p. K. Zakrzewski - Ja tylko ad vocem do pani wypowiedzi Aldony Nocnej. Ja nie mam nic przeciwko, to tym bardziej, że to Rada Miasta decyduje. To była tylko moja propozycja. Zamiar jest ten sam, a tym bardziej tutaj opinia polonistki cieszy mnie. Więc ulica Olędrów przez ę. A żeby było lepiej składałem ulicę Olęderską przez e, bo nie wiem czemu zostało to uwzględnione przez tutaj pracowników urzędów przez literę en, ale to tak tylko nawias. Także jak najbardziej jestem za. Dziękuję bardzo.

-p. A. Nocna - Ja już przed laty mówiłam, sygnalizowałam, zresztą pisałam artykuły o nazewnictwie ulic w Ciechocinku, że mamy tylko dotąd dwie ulice, gdzie patronkami są kobiety. Jest to Maria Konopnicka i załapała się także Jadwiga Król. Jest ulica w dzielnicy tak zwanej Królów, taka bardzo króciutka. A tak, nie było uczczonych pań, nawet tych, które związane były z Ciechocinkiem. Tu albo się urodziły, które pracowały czy rozślawiały nasze miasto, pozostawiły jakiś ślad chociażby w literaturze jak Maria Kuncewiczowa, która napisała opowiadanie związane z Ciechocinkiem, czy Maria Dąbrowska. Trochę boli, że nie ma trzeciej autorki pani Zofii Naukowskiej, która w swoich dziennikach napisała, że porównując Krynice do Ciechocinka, ten drugi wydaje się śliczny. Czyli no oceniała, że nasze uzdrowisko no ma swoje walory. Zresztą dużo ciekawych informacji zawartych jest w jej zapiskach. Trochę takie dziwne są te ulice jak dla mnie. Typu ulica Słona, bo raczej słony to się kojarzy ze słonymi cenami. No ale może tam są drogie działki, nie wiem. Bardzo cieszy ulica Anny Jachniny z domu Grzeleckiej, która urodziła się w Ciechocinku. Odważna kobieta, która napisała też piosenkę przebój i wojny światowej-„Siekiera Motyka”, była więźniarką Auschwitz, Ravensbrück, a po wojnie była reporterką radiową. Postać przywrócona przed laty pamięci Polek i Polaków. Gdybym miała proponować, bo zabolalo mnie, jak mówiono podczas komisji, że trudna do wymówienia jest nazwa ulica Ćwierczakiewiczowej. No co pani Buchman jest winna, że wyszła za pana Ćwierczakiewicza notabene, który jest pochowany w Raciażku. I co winna jest Małgorzata Iwanowska Ludwińska, że zostawiła przy panięmskim nazwisku Iwanowska zasłużonych lekarzy z Ciechocinka- pana Waclawa i pani doktor Anny, że wyszła za mąż i używała też drugiego nazwiska Ludwińska. Nie wiem. No ja wiem, że były konsultacje, wiem, że państwo nad tym się pochyliłi. Ale ja tak dla czystego

sumienia proponowałabym, żeby zamiast rekreacyjnej była ulica Marii, żeby była ulica Małgorzaty Iwanowskiej, Ludwińskiej, to jest na obrzeżach miasta. Małgorzata Iwanowska Ludwińska poświęciła bardzo wiele tekstów naszemu miastu. Namalowała bardzo wiele obrazów, gdzie utrwaliła nasze miasto. Jakoś w Toruniu nie przeszkadza jej długie nazwisko. Niebawem będzie skwer imienia Małgorzaty Iwanowskiej Ludwińskiej. Rekreacyjna jest taka nijaka. A co to szkodzi, żeby była ulica konkretnej kobiety i to jeszcze takiej, która lubiła do Ciechocinka przyjeżdżać, lubiła spacerować po obrzeżach naszego miasta i piękno naszego uzdrowiska utrwaliła i w literaturze i w sztuce. Taka jest moja propozycja. Niemniej widzę, że są kobiety, to ważne, będzie więcej.

-p. Przewodniczący - Przepraszam pani radna, czy to jest wniosek formalny?

-p. A. Nocna - Tak, tak. żeby rekreacyjna była ulicą Małgorzaty Iwanowskiej Ludwińskiej.

-p. Przewodniczący - Rozumiem. W takim razie nie pozostaje mi nic innego, tylko poprosić państwa o zagłosowanie tego wniosku formalnego. Jakby pani radna była uprzejma. Jeszcze raz. Ulica Rekreacyjna. Tak?

-p. A. Nocna - Zamiast ulica Rekreacyjna. A jak no mówimy już o brzmieniu, bo takie były zarzuty, to Iwanowska Ludwińska...

-p. Przewodniczący - Czy jest dalej idący wniosek.

-p. A. Murawiec - Ja mam pytanie, czy to nie musi burmistrz autopoprawką wprowadzić?

-p. Burmistrz - Znaczący ja bym mimo wszystko uszanował osoby, które chciały wziąć udział w konsultacjach i przyjść na komisję i jedyną poprawkę, jaką de facto jestem dzisiaj w stanie zaakceptować, to jest ulica Oleandrów. A pozostałe ulice proponowałabym jednak przegłosować w takiej formie, w jakiej została uchwała przygotowana przez komisję komunalną. Dla ich pracy i jakby konsultacji, które miały miejsce podczas tworzenia tej uchwały. Myślę, że to nie czas i miejsce na to, żeby teraz zmieniać formalnie te nazwy ulic. Natomiast dlaczego Rekreacyjna? z tego względu, że jest blisko Sportowa i komisja komunalna jakby pod tym względem dobierając te ulice

wzięła to pod uwagę, żeby one były spójne i będąc blisko siebie, tak jak państwo zobaczycie na nazwiska osób, które byli strażakami OSP, to też jakby w pewnym kwartale jest to ujęte, żeby zachować pełną spójność. Oczywiście moim zdaniem będzie pewnie jeszcze wiele ulic, które będzie można w taki sposób właśnie nazwać.

- *p. Przewodniczący* - Dziękuję za ten. O głos poprosiła pani prezes stowarzyszenia Uniwersytet dla Aktywnych pani Grażyna Ochocińska, ponieważ nie wiem czy pani osobiście czy jako uniwersytet też byliście wnioskodawcami, to ja dopuszczam ten głos i prosiłbym o zabranie go teraz w tym punkcie.

-*p. G. Ochocińska* - Szanowni państwo na wieść o tym, że są nowe ulice bardzo się ucieszyliśmy, ponieważ tak jak pani radna Aldona Nocna powiedziała, tylko dwie ulice noszą nazwy kobiet w Ciechocinku i to uważam, że należy naprawić. A nie ma na przykład ulicy Marii Curie Skłodowskiej, która powinna obligatoryjnie być w każdym mieście, bo to najznamienitsza kobieta, która powinna być zawsze na świeczniku. Złożyliśmy jako uniwersytet 11 propozycji ulic i część z tych ulic zostało przez komisję zaakceptowanych. Z czego się bardzo cieszymy, bo ilość nazw ulic kobiet w Ciechocinku wzrośnie. No ale właśnie też uważam tak jak pani Aldona Nocna, że ulica Słona, Rekreacyjna, Bajeczna, no to są takie ulice, powiedziałabym enigmatyczne, nie wiadomo jakie. Natomiast tu mamy konkretne kobiety, które w Ciechocinku działały, pracowały, przyczyniały się do tego, że ten nasz Ciechocinek wygląda tak, jak wygląda. No właśnie między innymi pani Iwanowska, pani Rinn, prawda czy wiele innych kobiet. Szanowni państwo, w związku z tym, żeby docenić kobiety, żeby wiedzieć, co te kobiety zrobiły dla Ciechocinka, Uniwersytet dla Aktywnych dzięki urzędowi miejskiemu, który sfinansował Uzdrowisku Ciechocinek i przy współpracy z Uzdrowiskiem Ciechocinek zorganizował wystawę „W kobietach jest moc”. Tak, troszkę mi smutno było, kiedy ta wystawa była otwarta i poza panią radną Rybczyńską, poza panią Aldoną Nocną, no nikogo nie było jakby z państwa radnych, ze znamienitych gości, jakby te kobiety dla Ciechocinka niewiele znaczyły. Jest broszurka opublikowana, zredagowana przez panią Aldonę Nocną, która mówi bardzo wiele, co te kobiety znaczyły,

zrobiły, działały w Ciechocinku i myślę, że należy je uszanować, docenić i o tyle proszę. Dziękuję ślicznie.

- *p. Przewodniczący* - Dziękuję za zabranie głosu pani prezes. Jeszcze pan burmistrz chciał coś dopowiedzieć?

- *p. Burmistrz* - Nie. Znaczący ja się usprawiedliwiałem, że akurat nie mogłem na tym spotkaniu być. Miałem pogrzeb w rodzinie w związku z powyższym, tu moja nieobecność była zakomunikowana.

- *p. Przewodniczący* - Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji nad tym projektem uchwały? Jeszcze pan Krzysztof Zakrzewski. Proszę.

- *p. K. Zakrzewski* - To znaczy odnośnie tej ulicy Olenderskiej, to pan burmistrz tutaj autopoprawkę musi prowadzić. Tak. . Olędrów. Przepraszam. Olędrów. Dokładnie. Składam autopoprawkę i w punkcie momencie szóstym. Szóstym. Szósty. Nazwa Olenderska. Zmieniamy na Olędrów przez en, przez e z ogonkiem. Panie, pani Aldona, zapis może być taki i taki. Ja postuluję, żeby było po polsku. Zachowajmy. A i on. Czyli Olędrów przez ę. Dobrze, dobrze. Treść autopoprawki, choć rodziła się w bólach, została się ukonstytuowała. W takim razie proszę o przygotowanie głosowania nad projektem uchwały w sprawie nadania nazw ulicom w miejscowości Ciechocinek. A państwa radnych proszę o głosowanie.

Głosowano w sprawie:

nadania nazw ulicom w miejscowości Ciechocinek wraz autopoprawką.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0,

NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Tomasz Dziarski, Dariusz Jaworski, Marcin Majchrzak, Robert Marzec, Alicja Murawiec, Aldona Nocna, Agnieszka Rybczyńska, Karolina Rytter, Daniel Skibiński, Sebastian Sobieraj, Zbigniew Stawiszyński, Marcin Strych, Dariusz Szadłowski, Krzysztof Zakrzewski, Piotr Zakrzewski

-p. G. Ochocińska - Pan burmistrz został usprawiedliwiony, ale chciałam jeszcze powiedzieć, że ta wystawa ciągle trwa i do końca kwietnia będzie i zapraszam serdecznie, żeby tę wystawę odwiedzić. To tyle. Dziękuję ślicznie.

Ad.8.9. uchwałę w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać projekt budżetu obywatelskiego

- p. Przewodniczący - A my przechodzimy do kolejnego punktu. Szanowni państwo, jakim jest uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać projekt budżetu obywatelskiego. Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

-p. S. Sobieraj - Komisja komunalna i porządku publicznego pozytywnie opiniuje proponowany projekt uchwały. Dziękuję bardzo. Jakies inne komisje zgłasza się? Pan Zakrzewski. Nie. Dobrze. Otwieram dyskusję w tym punkcie. Kto z pań lub panów radnych chciałby zabrać głos?

-p. K. Zakrzewski- Pan radny Zakrzewski. To może panie przewodniczący w woli wprowadzenia do uchwały, bo pojawiła się na etapie jakby rozmów w komisji informacja na temat doprecyzowania pojęcia dostępność i zgłaszał ją pan radny Krzysztof Zakrzewski. Natomiast tutaj po rozmowie z panią mecenas to już jest uregulowane w przepisach i może pani mecenas by krótko wskazała w jakich. Znaczący tak naprawdę gdybyśmy chcieli ten regulamin rozkładać na czynniki pierwsze to powinniśmy jakby od początku przyjrzeć się i doprecyzować bardzo wiele różnych kwestii związanych z definicjami. Bo teraz albo przybieramy taką formę, że robimy taki regulamin, w który wrzucamy wszystko i wszystko doprecyzowujemy, albo odnosimy się do ogólnie obowiązujących przepisów. No i mamy ustawy o dostępności, mamy regulacje, w których możemy szukać tych definicji i w mojej ocenie jest to mimo wszystko bezpieczniejsze rozwiązanie niż wprowadzanie tego typu zapisów do samej treści uchwały.

-p. K. Zakrzewski - Dziękuję pani mecenas za wytłumaczenie. Ale ja mam troszeczkę jeszcze inne tutaj sugestie odnośnie tej uchwały, które mi się nasunęły podczas przeglądania, podczas analizy tego materiału w dniu dzisiejszym. Przede wszystkim brak głosowania papierowego, bo też już tutaj to było podejmowane w ostatnich miesiącach, że nie wszyscy mieszkańcy

moga, nie każdy ma dostęp do internetu, nie każdy używa internetu i te głosowanie papierowe. Te głosowanie papierowe jednak powinno wrócić. Po poprzednich początkowych edycjach takie głosowanie było, teraz tego niestety nie ma. Też dzisiaj analizowałem dlatego, że usłyszałem w radiu, że w mieście Toruń ruszył budżet obywatelski. Jak to oni właśnie robią z budżetem obywatelskim nasunęła się też taka jedna sugestia, która myślę warta była też rozważenia. Dotyczy dyżurów pracowników urzędu miejskiego odnośnie konsultacji projektu. Jeżeli ktoś chce jakiś projekt złożyć, są podane dwa terminy bodajże w Toruniu, w których można przyjść w danych godzinach i dniach. Do urzędu miejskiego w Toruniu i przeanalizować ten projekt, czy wszystko jest zgodne z tym, co ktoś chce złożyć, żeby później nie było takich sytuacji, jakie bywały w poprzednich latach. Więc myślę, że to też jest warte tutaj rozważenia. Też coś o czym była mowa, aczkolwiek nie wiem czy to jak to wygląda pod kątem prawnym. No jak mówię, nie jestem prawnikiem, więc mogę tylko opierać się na sugestiach osób, które w tym aspekcie mają więcej do powiedzenia i większą wiedzę. Chodzi o zakaz promocji, tak naprawdę może zakaz to duże słowo, po prostu promowanie danych projektów przez jednostki organizacyjne gminy, bo gdzieś to też było już poruszane, że szkoły, przedszkola czy jednostki ogólnie gdzieś tam promowały pewne projekty, chociaż regulamin i uchwała wskazuje. Uchwała wskazuje jednocześnie, że tylko osoby fizyczne mogą składać wnioski, a nie właśnie jednostki organizacyjne, w tym przypadku gminy. Myślę, że to też jest gdzieś warte rozważenia, aby nie było takich sytuacji, jakie bywały w ostatnich latach. No ale też przede wszystkim jedno, co z czym ja się też spotkałem w tamtym roku, czyli tak naprawdę ogólnodostępność. Dlatego też pani mecenas o niej dużo, bo mówiłem tutaj na ostatniej komisji dlatego, że niektóre projekty co były akceptowane, były ogólnodostępne, niektóre nie. Więc tak naprawdę to jest widzi mi się zarówno w tym przypadku radcy prawnego, który wtedy był na tej komisji czy też komisji, która jest powołana przez pana burmistrza w celu weryfikacji takich projektów. Dziękuję bardzo.

-p. Przewodniczący - Dziękuję. Czy ktoś z państwa jeszcze zechciałby zabrać głos w tej dyskusji? Pani radna

-p. A. Murawiec - Tak. Ja chciałam zapytać, czy osoby, które tworzyły ten regulamin, bo on tutaj wprowadził pewne ograniczenia. Bo tak, jedna osoba

może złożyć jeden wniosek i dodatkowo, jeśli złoży kilka tych wniosków, nie może wybrać, który ma być procedowany, tylko jest kolejność jakby złożenia. A czy było brane pod uwagę przy tworzeniu regulaminu, żeby jedna osoba mogła złożyć więcej wniosków, ale które nie przekraczałyby tej docelowej kwoty budżetu obywatelskiego, czyli na przykład mogłyby być dwa po 250 000. Czy to było w ogóle brane pod uwagę, żeby jedna osoba złożyła jeden więcej niż jeden wniosek?

-p. Burmistrz - Nie braliśmy tego pod uwagę, natomiast spotkaliśmy się podczas ostatniego procedowania budżetu obywatelskiego z kwestią próby ucieczki od złożenia pięciu wniosków przez jedną osobę do wskazywania, że ona działała w imieniu pełnomocnika czy w ramach pełnomocnictwa. W związku z powyższym, tutaj to uregulowaliśmy. Nie chcemy zamykać, znaczy chcemy dać szansę większej liczbie osób do składania projektów do budżetu obywatelskiego i dlatego te ograniczenia. Myślę, że każda osoba, która chce, ma swoich znajomych, przyjaciół czy osoby, z którymi zamieszkuje, które mogą ten wniosek podpisać. Myślę, że to jest najbardziej właściwe, aby jedna osoba mogła promować tylko jeden projekt.

-p. A. Murawiec - To znaczy mieszkańców jest około 10 000 w Ciechocinku, a wniosków wpłynęło 12 chyba w zeszłym roku do budżetu obywatelskiego, o ile się nie mylę. Więc myślę, że warto to w przyszłości rozważyć, bo jest na przykład więcej osób takich, które jedna osoba chciałaby złożyć kilka wniosków, a jest szereg osób, które w ogóle tym budżetem są niezainteresowane. Stąd takie pytanie z mojej strony.

-p. Burmistrz - Znaczy my nie rozważaliśmy tego w ogóle. Znaczy chcieliśmy poprawić to, z czym się spotkaliśmy i co nam stworzyło problem przy procedowaniu budżetu w poprzednim roku. Tak, czyli te elementy zostały doprecyzowane, bo one jasno nie były doprecyzowane, a sprawiały komisji problem w rozstrzygnięciu.

-p. Przewodniczący - Ja jeżeli mogę włączyć się w dyskusję. To tak się zastanawiam czy osoba, która składa wniosek do budżetu obywatelskiego, ponieważ no nie po to składa, żeby nie zabiegać o jego później realizację, czyli bierze na siebie też ponieważ jakąś promocję tego wniosku. Więc

zastanawiam się, czy składając dwa, trzy, cztery wnioski, wtedy, że tak powiem, no nie rozmienia się na drobne, bo i tak, że tak powiem, jest już pewnym splendorem. Jeżeli uda się Kowalskiemu tak przepracować, że jego projekt znajdzie jak najszersze poparcie. Także składanie w jednym roku przez jedną osobę kilku wniosków, taka trochę hurtownia. No nie wiem, nie wiem, czy to jest dobra droga. Ja osobiście myślę, że wolałbym, żeby każdy składał jeden wniosek i był twarzą tego wniosku, bo może się okazać, że w przyszłym roku będą osoby, które po prostu hurtowo, bo ten wniosek jest bardzo prosty, opiera się w zasadzie tylko na jakimś ogólnym opisanie pomysłu projektu i wskazanie lokalizacji.

-p. Przewodniczący - No, no nie wiem. Panie burmistrzu, czy jakieś wnioski w tej sprawie na etapie konstruowania tego albo w komisjach się pojawiły, tak żeby to jakoś usystematyzować, czy to jest teraz tylko głos na sesji? Jaki się pojawi?

-p. Burmistrz - Głos na sesji jedynie pan Krzysztof Zakrzewski sygnalizował kwestie dostępności. Dlatego wprowadzając do uchwały wskazałem, że to się pojawiło i wskazałem dlaczego to nie zostało uregulowane, żeby nie powtarzać przepisów, że one już są dzisiaj uregulowane.

- p. A. Murawiec - Znaczący nie wiem czy byłyby składane hurtowo, bo określiłam, że miałyby być one maksymalnie do kwoty, która jest dostępna w budżecie obywatelskim. Czyli ktoś nie mógłby złożyć wniosku na 400 000, drugiego na 500 000, tylko mógłby na przykład złożyć dwa na 250 bądź jeden na 30, drugi na 40. O to mi chodzi, że ograniczeniem była jakby kwota.

-p. Przewodniczący - Dobrze, dziękuję. Rozumiem. Czy jeszcze jakieś głosy w dyskusji?

-p. Burmistrz - Panie przewodniczący, równie dobrze można złożyć 50 wniosków po 10 000.

-p. Przewodniczący - No tak, oczywiście. No jeżeli nie jeżeli limitem będzie budżet, a nie ilość, no to faktycznie można namnożyć wniosków, które są bardzo drobne. I teraz uwaga, prawdopodobnie wtedy takie wnioski się zakwalifikują, ponieważ reguła budżetu, która mówi o tym, że te środki, które

zostają, że tak powiem, po rozdzieleniu tych pierwszych z głosowania przechodzą na środki, na projekty kolejne. Więc w tym momencie te takie najdrobniejsze, mają wtedy największą szansę na powodzenie. Także też no nie wiem, czy też byłaby to dobra droga, bo mnogość tych projektów, które gmina będzie wtedy realizowała, nie wiem, czy może to prowadzić po prostu do trochę wypatrzenia tej idei, jeżeli ktoś chciałby, nie zakładam, ale na przykład zasabotować i wypuścić 50 wniosków po 15000 zł. Tak. Na przykład 15000 zł dla jakiejś małej organizacji pozarządowej czy dla kogoś, to pewnie jest znaczące. Każdy chciałby coś zrealizować. Można usiąść i w kilka dni takie wnioski namnożyć. Także ja akurat mam inne zdanie, ale szanuję, że ktoś ma inne.

- *p. Przewodniczący* - Czy jeszcze jakieś głosy w tej dyskusji? Nie widzę. Zamykam zatem dyskusję i projekt uchwały podaję pod głosowanie.

Głosowano w sprawie:

uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia wymagań jakie powinien spełniać projekt budżetu obywatelskiego.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0,
NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (13)

Tomasz Dziarski, Dariusz Jaworski, Marcin Majchrzak, Robert Marzec,
Aldona Nocna, Agnieszka Rybczyńska, Karolina Rytter, Daniel Skibiński,
Sebastian Sobieraj, Zbigniew Stawiszyński, Marcin Strych, Dariusz
Szadłowski, Piotr Zakrzewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Alicja Murawiec, Krzysztof Zakrzewski

Ad. 8.10. w sprawie przystąpienia gminy miejskiej Ciechocinek do lokalnej organizacji turystycznej Metropolia Toruńska

- *p. Przewodniczący* - Przechodzimy do kolejnego projektu uchwały, jakim jest uchwała w sprawie przystąpienia gminy miejskiej Ciechocinek do

lokalnej organizacji turystycznej Metropolia Toruńska. Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

-p. A. Rybczyńska - Panie przewodniczący, komisja oświaty, kultury, sportu, turystyki i promocji miasta pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

-p. Przewodniczący - Dziękuję. Otwieram dyskusję w tym punkcie. Czy ktoś zechciałby zabrać głos?

-p. D. Szadłowski - Dziękuję panie przewodniczący. Głosowaliśmy za wszyscy na posiedzeniu wspólnych komisji. Natomiast sprawdzając sobie, bo to Metropolia Toruńska to jest taka nazwa, która jest bardzo szeroko stosowana i jest kilka tych stowarzyszeń. Natomiast ta, którą my tutaj mamy przystąpić, jest to lokalna organizacja turystyczna Metropolii Toruńskiej. Ona istnieje od października 2025 roku. Jest to nowa świeża inicjatywa. I tak naprawdę z członków ona się buduje. Jeżeli spojrzymy sobie, jest ich ponad 10. To są restauracje poprzez też różne ośrodki, hotele czy też miasto Chełmża, miasto i gmina Chełmża i miasto Toruń czy powiat toruński. Moje pytanie, dlaczego? Jaka idea? Dlaczego to akurat? No jakie argumenty przeważały, czy co jest, bo uzasadnienie przeczytałem. Natomiast ta inicjatywa jest troszeczkę, taka dosyć krótka i dlaczego akurat ta

-p. Burmistrz - Szanowny panie przewodniczący, panie radny, już tłumaczę. Lokalna organizacja turystyczna Metropolia Toruńska jest de facto troszkę odbiciem samej Metropolii Toruńskiej, czyli stowarzyszenia, do której należą powiaty: aleksandrowski, toruński, golubsko-dobrzyński, chełmiński i wąbrzeski. Dopiero gminy podejmują uchwały odnośnie wejścia do stowarzyszenia Metropolia Toruńska. Z racji tego, że są środki na promocję. Celem stowarzyszenia będzie promowanie gmin, które są w Metropolii Toruńskiej, czyli w stowarzyszeniu. Czyli będzie to taka jednostka odpowiedzialna właśnie za promowanie tego całego naszego stowarzyszenia Metropolia Toruńska. Najłatwiej jest przystąpić do stowarzyszenia podmiotom niebędącym samorządami z tego względu, że tutaj wymagana jest tylko ich zgoda. W przypadku samorządów te przystąpienie jest znacznie trudniejsze, dlatego tak mało samorządów na chwilę obecną. Natomiast

zainteresowanie jest dość duże i jest szansa na pozyskanie środków zewnętrznych na promowanie regionu Metropolii Toruńskiej w szeroko pojętym aspekcie. Więc tak to dzisiaj wygląda. Na pewno to będzie dalej się rozwijać. Wiadomo, że to może ponieść ze sobą jakiś wkład, na przykład od mieszkańca. Natomiast myślę, że dla Ciechocinka jest to warte z tego względu, że patrząc na ruch turystyczny i te możliwości, które daje nam Toruń i okolice, będzie to dla nas pozytywne z tego względu, że 9% turystów odwiedzających Toruń przyjeżdża do Ciechocinka.

-p. K. Zakrzewski - Dziękuję panie przewodniczący. Ja tak tylko pokrótce myślę, że tutaj też możemy jako radni, szczególnie, że jestem też członkiem komisji oświaty, kultury, sportu i turystyki miasta, przeanalizować sobie, bo tak dochodzimy do coraz nowszych stowarzyszeń, coraz więcej tych stowarzyszeń i przeanalizować pod kątem tego, czy wszystkie stowarzyszenia musimy w nich być. Bo jak już chyba, nie chcę teraz na szybko sprawdzać, ale myślę, że 10, 12 stowarzyszeń należymy do nich. Z pewnością każdy wiąże się z jakąś tam składką. Jedne są mniejsze, drugie większe, ale to jednak są jakieś też później koszty związane z tym i po prostu przeanalizować, myślę, pod kątem, czy nam się po prostu opłaca być w niektórych organizacjach. Bo płacić składki, żeby płacić, a nie mieć z tego nic. No to myślę, że tutaj pani przewodnicząca Agnieszka Rybczyńska zwoła na posiedzeniu naszym najbliższym. Myślę, że to przeanalizujemy sobie. Ja sam będę wnioskował, żeby taki punkt ująć w pracach naszej komisji. Dziękuję bardzo.

- p. Przewodniczący - Dziękuję. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w dyskusji? Nie widzę. Zamykam zatem dyskusję. Poddaję pod głosowanie projekt uchwały. Uchwała w sprawie przystąpienia gminy miejskiej

Głosowano w sprawie:

przystąpienia Gminy Miejskiej Ciechocinek do Lokalnej Organizacji Turystycznej "Metropolia Toruńska".

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0,
NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (12)

Tomasz Dziarski, Dariusz Jaworski, Marcin Majchrzak, Robert Marzec,
Aldona Nocna, Agnieszka Rybczyńska, Karolina Rytter, Sebastian Sobieraj,
Zbigniew Stawiszyński, Marcin Strych, Krzysztof Zakrzewski, Piotr
Zakrzewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Alicja Murawiec, Daniel Skibiński, Dariusz Szadłowski

**Ad.8.11. w sprawie rozpatrzenia wniosku dotyczącego Statutu
Młodzieżowej Rady Miejskiej**

-p. Przewodniczący - Przechodzimy do punktu, gdzie będziemy podejmować uchwałę, głosować. Przepraszam, już jestem trochę też zmęczony. Nie będziemy procedować uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku dotyczącego statutu młodzieżowej rady miejskiej. Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji.

-p. S. Sobieraj - Komisja komunalna pozytywnie opiniuje omawiany projekt uchwały. Dziękuję. Jeszcze któraś z komisji? Nie widzę. Otwieram dyskusję w tym punkcie. Wobec braku chętnych do dyskusji zamykam dyskusję i proszę o głosowanie nad projektem tej uchwały.

Głosowano w sprawie:

rozpatrzenia wniosku dot. Statutu Młodzieżowej Rady Miejskiej.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 1,

NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (12)

Tomasz Dziarski, Marcin Majchrzak, Robert Marzec, Alicja Murawiec,
Aldona Nocna, Karolina Rytter, Sebastian Sobieraj, Zbigniew Stawiszyński,
Marcin Strych, Dariusz Szadłowski, Krzysztof Zakrzewski, Piotr
Zakrzewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Dariusz Jaworski, Daniel Skibiński
BRAK GŁOSU (1)
Agnieszka Rybczyńska

-p. Przewodniczący - Jedna radna jest nieobecna. Dziękuję bardzo. Proszę o uwzględnienie tego faktu w protokole.

Ad.8.12. w sprawie rozpatrzenia wniosku dot. likwidacji stanowiska inspektora ds. osób niepełnosprawnych

-p. Przewodniczący - Przechodzimy do kolejnego punktu, jakim jest uchwała w sprawie rozpatrzenia wniosku dotyczącego likwidacji stanowiska inspektora do spraw osób niepełnosprawnych. Tu poproszę przewodniczącą komisji skarg, wniosków i petycji panią Aldonę Nocną o wystąpienie.

-p. A. Nocna - Panie przewodniczący, szanowni, państwo radni, szanowni zebrani. Przewodniczący Rady Miejskiej Ciechocinka pan Marcin Strych przekazał komisji skarg, wniosków i petycji pismo Jerzego Sz., które wpłynęło 13 listopada 2025 roku o wydanie opinii w sprawie likwidacji stanowiska inspektora do spraw osób niepełnosprawnych i współpracy z organizacjami pozarządowymi. Komisja skarg, wniosków i petycji na swoich posiedzeniach w dniach 1 grudnia 2025 roku oraz 17 i 24 lutego 2026 roku, zapoznała się z treścią pisma, które zostało zaopiniowane przez radcę prawnego, jako wniosek. Opinia prawna z 4 lutego 2026 roku oraz przeprowadziła analizę w tym zakresie, wysłuchała głosu osoby składającej pismo, zapoznała się z treścią opinii prawnej, a następnie zajęła stanowisko w tej sprawie. Stanowisko inspektora do spraw osób niepełnosprawnych i współpracy z organizacjami pozarządowymi odgrywa istotną rolę w realizacji idei Ciechocinka jako miasta przyjaznego i bez barier. Jest kluczowe z punktu widzenia sprawności administracyjnej, realnego wsparcia mieszkańców, koordynacji współpracy z organizacjami pozarządowymi. Pełni również funkcję doradcą dla burmistrza i rady miejskiej Ciechocinka. I zdaniem komisji skarg, wniosków i petycji, jednogłośnie pięć głosów „za” komisja uznała wniosek za zasadny. Stanowisko inspektora do spraw osób niepełnosprawnych oraz współpracy z organizacjami pozarządowymi nie powinno być zlikwidowane. Sam projekt uchwały, jak państwo widzą, jest opatrzony adnotacją radcy prawnego pana Karola Majewskiego, który po kilku monitach wystawił opinię prawną, bo ja złożyłam 16 grudnia 2025 r. pismo o opinię prawną. Po kilku monitach 4 lutego, jak jest datowana opinia, ona wpłynęła i można było się spotkać. I na pierwszej stronie tego projektu

uchwały pan radca Karol Majewski napisał: "Nie zgłaszam uwag pod względem formalnym, to jest w zakresie przywołanej w uchwale podstawy prawnej. W związku z wydaną opinią prawną w przedmiotowej sprawie poza oceną pozostawiam sposób rozpatrzenia wniosku wskazany w przedmiotowym projekcie uchwały. To na razie tyle. Gdyby były pytania, bardzo proszę.

-p. Przewodniczący - Otwieram dyskusję. W tym punkcie radny Robert Marzec.

-p. R. Marzec - Proszę panie przewodniczący, panie burmistrzu. Wizerunkowo bardzo źle to wygląda. Inwalidzi w Ciechocinku są bardzo ważną społecznością z racji tego, że miasto Ciechocinek słynie z leczenia osób niepełnosprawnych. I likwidowanie stanowiska, tego stanowiska, uważam za niepoważne. Nie musimy się zgadzać z osobami niepełnosprawnymi, które mogą mieć odrębne zdanie, czy to będzie ten, pan, czy pani. Natomiast stanowisko powinno być. Reprezentant osób niepełnosprawnych jak najbardziej. Wizerunkowo dla miasta jest to jest to po prostu nieprzyzwoite i uważam, że jak najbardziej nie wolno tego robić. Nie jest to dobra sprawa. Jest mi bardzo przykro z tego powodu, bo wiem, że rozmawiałem z wieloma osobami niepełnosprawnymi, które są żywo zainteresowane mieszkaniem w Ciechocinku. Z racji tego, że mają dostęp do rehabilitacji i też chcą, żeby takie stanowisko, jednak ktoś ich reprezentował. To tyle z mojej strony. Dziękuję.

-p. Przewodniczący - Dziękuję panu radnemu. Pan radny Dziarski zgłasza się do głosu.

-p. T. Dziarski - Dziękuję bardzo panie przewodniczący, panie burmistrzu, szanowni goście. Znaczący ja przychyliłam się do słów kolegi radnego Roberta Marca, natomiast mam pytanie do pana burmistrza. Jeżeli wysoka rada uzna, iż stanowisko inspektora do spraw osób niepełnosprawnych zostanie w urzędzie miasta Ciechocinek, to kiedy możemy się spodziewać ogłoszenia konkursu? Dziękuję.

-p. Burmistrz - To znaczy państwo nie macie kompetencji do tego, aby jakkolwiek uchwałą kształtować zatrudnienie w urzędzie miejskim w Ciechocinku, niezależnie czy ono dotyczy stanowiska dla osób niepełnosprawnych, czy dotyczy stanowiska związanego z księgowością. Z paniami, które pracują w księgowości i tak dalej. Rada miejska nie ma takich kompetencji. To jest tylko państwa wola i opinia. Natomiast chciałbym powiedzieć i zapewnić państwa, że poprzez reorganizację urzędu miejskiego i jakby kwestii nazewnictwa stanowisk pracy, osoby niepełnosprawne w tym wypadku nie tracą na tej zmianie, z tego względu, że część tych zadań wykonywanych przez pana, była powielana, a nawet w niektórych

przypadkach realizowana przez inne komórki, do tego lepiej przygotowane. Ponadto chciałbym zwrócić uwagę, że od dłuższego czasu działał zespół, od czterech lat, który był... Panie sekretarzu, jak ten zespół do spraw koordynatorów..?

-p. P. Kryn, Sekretarz Miasta - ... do spraw dostępności z mocy prawa został powołany. Szanowni państwo, po zmianach legislacyjnych od czterech lat, jeszcze świętej pamięci burmistrz Dzierżewicz powołał zespół koordynatorów do spraw dostępności obowiązkowych, którego zadaniem były te same kompetencje. Zresztą w tym zespole pan Jerzy Sz. również był i taki zespół do dzisiaj istnieje.

-p. Burmistrz - Ponadto chcemy wskazać, że tutaj mówimy tylko o osobach niepełnosprawnych, natomiast osób wykluczonych jest znacznie więcej. W związku z powyższym, z pełną świadomością jako gmina zapewniamy wszystkim tym osobom równe prawa odnośnie równego traktowania, dostępu do kompetencji i informacji, które są im niezbędne. W związku z powyższym, jakby na tej zmianie nie traci żadna osoba, która będzie potrzebowała pomocy. Nasi pracownicy w każdym wydziale służą pomocą, nakierunkowują. Część tych zadań, które były realizowane przez pana zostały przekierowane do wydziału promocji w zakresie organizacji niektórych imprez oraz do ośrodka sportu i rekreacji, bo tak naprawdę część tych zadań także była organizowana przy współpracy z tymi wydziałami. W związku z powyższym, jakby tutaj nasza informacja jest taka. Nie chcemy też za dużo mówić, bo jakby jesteśmy w postępowaniu sądowym w tym aspekcie. W związku z powyższym też, te moje dane przekazane państwu są na tyle zwięzłe, aby nie dawać też podstaw do nadinterpretacji słów, które tutaj mógłbym wypowiedzieć. Natomiast zapewniam państwa, że wszelkie osoby niepełnosprawne w Ciechocinku, w tym osoby niedowidzące, niewidome i z różnymi dysfunkcjami otrzymują pomoc, której będą czy gmina, jeżeli będzie mogła w ogóle w tym zakresie pomóc. Bardzo dziękuję. Dziękuję bardzo. I nieprawdą jest też informacja, że pewne imprezy utraciliśmy, bo tutaj jakby mamy deklarację, chociażby też od stowarzyszenia Sajgon, co do zgody na kontynuację tych zadań. Więc ten aspekt także pokazał, że przy współpracy z organizacjami pozarządowymi, na terenie Ciechocinka można realizować te same zadania, które były realizowane wcześniej bez straty dla przyjętych już w Ciechocinku pewnych imprez, które miały miejsce. Dziękuję.

-p. Przewodniczący - Ad vocem za chwileczkę dopuszczę do głosu pana Tomasza Dziarskiego. Ja tylko powiem, że jeszcze w tym punkcie pozwolę sobie odczytać takie dwa pisma, które wczoraj i dzisiaj wpłynęły, ale najpierw może pan Tomasz Dziarski. Proszę.

-p. T. Dziarski - Dziękuję bardzo panie przewodniczący, panie burmistrzu, szanowni goście. Panie burmistrzu, puentując pana wypowiedź, rozumiem, że stanowisko rady odnośnie decyzji dotyczącej uchwały nie będzie brane pod uwagę. No tak przynajmniej odniosłem. Natomiast panie burmistrzu, tak jak wcześniej wspomniałem, prosiłem, nie wiem, nie wiem co, co jeszcze jakich stwierdzeń użyć. Myślę, byłoby dobrze, że żeby pan nasz głos gdzieś tam odbierał. Pan też złożył, znaczy zrobił konkurs o naborze na nowe stanowisko urzędnicze. Wiadomo, że my do tego nic nie mamy. Ale jeżeli chodzi o kwestię utrzymania później tego stanowiska, to już będzie wniosek do radnych, żeby te pieniądze zabezpieczyć. Także prosiłbym pana, że jeżeli jakieś działania podejmujemy, to niech to będzie obustronnie, a nie tylko na zasadzie, że my mamy tak, a pan tutaj może pewne rzeczy kwestionować. Ja rozumiem pana decyzję, oczywiście pan jest burmistrzem, pan będzie o tym decydował. No, ale myślę, że jeżeli ta współpraca ma „jakoś” w cudzysłowie jakoś wyglądać, no to dobrze by było, żebyśmy się wzajemnie słuchali. No bo tak jak powiedziałem, jest nabór na stanowisko urzędnicze do spraw realizacji inwestycji i nadzoru inwestycyjnego. Tak, jest to stanowisko ogłoszone. Nie wiem, czy są na to pieniądze zabezpieczone czy nie. Aż tak daleko tego nie sprawdzałem, nie sięgałem. Natomiast jeżeli nie, to wtedy trzeba będzie złożyć wniosek do rady o zabezpieczenie tych pieniędzy. Także no wtedy my no będziemy chylić się nad tym, co pan do nas skieruje. My zapewne uszanujemy. Ale niech to działa dwustronnie. Dziękuję.

-p. Burmistrz - Ja myślę ad vocem. Państwo jako radni oczekujecie od nas pewnej efektywności pracy i pan się akurat odniósł do stanowiska urzędniczego, na który nabieramy nabór i to jakby wróć od początku. Chciałbym zauważyć, że ilość inwestycji w Ciechocinku rośnie, więc jakby osoby do ich obsługi w tym wypadku są wręcz wymagane. Tym bardziej, że przepisy dotyczące zamówień publicznych są coraz trudniejsze. W przeciwnym razie, nie będziemy tylu tych inwestycji realizować, bo nie będziemy mieli kim, więc gmina będzie wolniej się rozwijać. Natomiast rozumiem pana intencję, zależy panu na tym, żeby osoby niepełnosprawne w odpowiedni sposób były reprezentowane i moim zdaniem są, niezależnie od nazwania stanowiska pracy, tak czy inaczej. Natomiast chcę pana zapewnić, że się wsłuchujemy w głos radnych. Natomiast według naszej decyzji, obserwacji stanowiska pracy, zakresu obowiązków stwierdziliśmy, że stanowisko to można w taki sposób przeorganizować bez szkody dla osób, których ono dotyczyło i dzisiaj tak jest.

-p. T. Dziarski - Życie pokaże. Dziękuję.

-p. Przewodniczący - Dziękuję. Dopuszczę teraz głos pani Alicji Murawiec, a później państwo pozwolą, że przeczytam te oświadczenia, które tutaj

wpłynęły, bo one dotyczą tego punktu. Pomimo, że nazywają się oświadczenie i komunikat, to jednak dotyczą tego punktu. Myślę, że odczytanie ich w tym punkcie sesji będzie dużo bardziej zasadne, ponieważ dotyczą problematyki tej uchwały, którą będziemy podejmować. A teraz proszę panią Alicję Murawiec o zabranie głosu.

-p. A. Murawiec - Tak, ja już wcześniej mówiłam, że dla mnie likwidacja tego stanowiska to jest nieporozumienie, aczkolwiek nie chcę teraz o tym mówić, tylko mam problem trochę z zapisem w tej uchwale. Ponieważ w paragrafie pierwszym jest tak: „uznać wniosek z dnia 13 listopada 2026 roku dotyczący likwidacji stanowiska inspektora i tak dalej za zasadny”. I teraz tak, osoba, która nie zna tej sprawy, odbierze to w ten sposób, że ten wniosek dotyczył likwidacji stanowiska i żeby go uznać za zasadny, a on dotyczył właśnie tego, żeby go nie likwidować.

-p. A. Nocna - Mogę się odnieść?

-p. A. Murawiec -I właśnie, żeby ktoś mi to wytłumaczył, bo może ja to źle interpretuję, ale tak jak to czytam, to tak to trochę odbieram.

-p. Przewodniczący - Tak, pani Aldona Nocna.

-p. A. Nocna - Już tłumaczę. Ja napisałam uzasadnienie, a pan mecenas miał czy biuro rady miało zredagować uchwałę, tę pierwszą stronę. Też się nad tym zastanawiałam, bo to jest wzięte z wniosku, z pisma. Nie przedstawiałam państwu. Można zapoznać się z całą sprawą. Przecież zapisy są jawne posiedzeń komisji. Myślę i tu bym poprosiła panią mecenas, że może gdyby słowo było „uznać wniosek z dnia 13 listopada dotyczący utrzymania stanowiska za zasadne”, bo to jest logiczne w tym momencie, skoro taka jest decyzja.

-p. A. Murawiec- Tak. Tak. No to zmienia w ogóle sens tej tego zapisu. Dziękuję.

-mec. K. Wilamowska- Proszę państwa, wniosek miał określoną nazwę i według tej nazwy określili państwo w uchwale. Jakby możemy sobie zmieniać, natomiast zasadniczo zmiana słowa z perspektywy prawa niczego nie zmienia. Bo jakby każdorazowo wygląda to tak, że państwo nie zmieniacie treści wniosków, które wpływają i nie nazywacie ich inaczej w uchwałach, tylko każdorazowo posługujecie się nomenklaturą, którą użył wnioskodawca jako wniosek o coś. I to jest po prostu kwestia powtórzenia. Jeśli państwo uznają, że należy poprawić, to państwo mogą to poprawić. Z mojej perspektywy, z punktu widzenia prawnego nie ma to żadnego znaczenia.

-p. T. Dziarski - Znaczy jeśli można ad vocem uważam, że to co powiedziała radna Murawiec i radna Nocna jest jak najbardziej zasadne, bo będzie tu stwierdzenie „utrzymanie”. W przeciwnym razie będziemy mieli w paragrafie

pierwszym stwierdzenie „uznać wniosek z dnia 13 listopada 2025 r. dotyczący likwidacji stanowiska inspektora...”. Ja czytam tak jak jest w uchwale, Darek. Jeszcze raz. „Uznać wniosek z dnia 13 listopada 2025 r. dotyczący likwidacji stanowiska inspektora w tutejszym urzędzie miejskim za zasadny”. Czyli byśmy głosowali za tym, żeby zlikwidować to stanowisko. Dlatego ja też tak uważam jak tutaj panie, żeby to nazewnictwo zmienić i nie „likwidację”, a „utrzymanie stanowiska”. Zdecydowanie. Dziękuję. A na pewno tak jak pani mecenas powiedziała, kwestie prawne na pewno to nie zmieni, że nadzór prawny wojewody to zakwestionuje, natomiast będzie to dla wszystkich jasne i czytelne. Dziękuję.

-p. Przewodniczący - Dziękuję bardzo pani przewodnicząca komisji.

-p. A. Nocna - Znaczy ja chciałam jeszcze tylko dodać, że my tak rozwikłaliśmy zresztą to było, jak państwo widzą na kilku posiedzeniach, tak rozwikłaliśmy tę sprawę. Wniosek uznaliśmy jako komisja za zasadny, a tak jak pan burmistrz powiedział, to są jego kompetencje, jak organizuje pracę. My możemy tylko wyrazić swoją opinię. Decyduje pan burmistrz, ale także ponosi odpowiedzialność za to, co robi. Nasze zdanie to było jednoznaczne, to były także różne rozmowy. Jesteśmy zatem, ja chciałam przypomnieć, że to jest nie tylko stanowisko inspektora do spraw osób niepełnosprawnych, ale także współpracy z organizacjami pozarządowymi. To jest pełniejsza nazwa. Ja jeszcze dodam, gdyby zagłębić się w dokumenty, że sama forma zwolnienia pana Jerzego, nie wiem jakiego słowa użyć, żeby nikogo nie obrazić, ale no po prostu nie chciałabym, żeby ktoś mnie w życiu tak zwalniał z pracy. To jest raz. To jest takie niehumanitarne, jakieś takie pozbawianie pewnej godności.

-p. Burmistrz - Pani przewodnicząca, jednak ja protestuję. Myślę, że to niezależny sąd ustali.

-p. A. Nocna - To jest moje zdanie. Ja biorę za swoje słowa odpowiedzialność. Jak pan zagrozi mi sądem, bardzo proszę. Wezmę sobie prawnika. A co? A propos tego, chciałabym zapytać, kto będzie prawnikiem z pana strony w tym postępowaniu sądowym? Czy to będzie za pieniądze podatników, czy za pana prywatne pieniądze?

-p. Burmistrz - Ja mówię o postępowaniu w ramach zwolnienia pana Sz. Tym bardziej, że takie postępowanie może mieć miejsce i oczywiście zgodnie z kodeksem pracy. Wszelkie informacje w tym kierunku będą ustalone przez sąd, a pani ocenia to jednostronnie.

-p. A. Nocna - Mam do tego prawo. Mam prawo do swojej własnej opinii. Oceniam to tak po ludzku, w kategoriach ludzkich. To jest kwestia godności i szacunku pracownika. Nie chciałabym, żeby każdy obecny w tej sali był tak

zwalniany z pracy. To jest dla mnie drugi przypadek w tym mieście, jak ktoś został w taki sposób zwolniony.

-p. Przewodniczący - Szanowni państwo, żeby trochę ostudzić atmosferę, chciałbym zabrać głos i przez chwilę będę teraz mówił, a w zasadzie czytał dwa pisma, które do mnie wpłynęły. Tak jak mówiłem, było to w dniu wczorajszym, w późnych godzinach popołudniowych, dlatego ja dopiero dzisiaj odebrałem pocztę i zauważyłem i w dniu dzisiejszym. I jest to jedno pismo, nazywa jest zatytułowane oświadczenie, a drugie komunikat. Celowo odczytam je w tym punkcie, ponieważ tego punktu sesji dotyczą, chociaż nagłówki mają wskazujące na punkt w sesji, który jest na końcu. Niemniej mając na uwadze to, że mogą te treści tych pism, w jakiś sposób wpłynąć na decyzję wysokiej rady, postanawiam je przeczytać teraz. Chyba, że ktoś z państwa protestuje w tej sprawie, to wtedy przeniesiemy ten punkt do oświadczeń i komunikatów. Nikt z państwa radnych nie protestuje, zatem pozwolę sobie odczytać i może jako pierwsze pismo pana Jerzego Sz, czyli wnioskodawcy. Trzymamy się tutaj przepisów RODO. „Szanowni państwo radni, w nawiązaniu do decyzji burmistrza w sprawie likwidacji stanowiska inspektora do spraw osób niepełnosprawnych i współpracy z organizacjami pozarządowymi, proszę wysoką radę o zadanie burmistrzowi pytania. Kto obecnie zajmuje się problematyką środowiska osób z niepełnosprawnościami i kto prowadzi działania z zakresu współpracy z organizacjami pozarządowymi? Jeżeli obowiązki dotyczące działań na rzecz osób z niepełnosprawnościami zostały przekazane innemu pracownikowi urzędu, to proszę o dopytanie burmistrza, czy osoba ta posiada wykształcenie kierunkowe pozwalające na rzetelne zajmowanie się sprawami środowiska osób z niepełnosprawnościami? Jeśli nie, czy dysponuje udokumentowanymi kwalifikacjami w postaci specjalistycznych kursów lub szkoleń, na przykład trening umiejętności społecznych i jakie ma doświadczenie merytoryczne i życiowe? Przez ponad trzy dekady w urzędzie miejskim, przepraszam, przez ponad trzy dekady w gminie miejskiej Ciechocinek funkcjonowało wydzielone stanowisko zajmujące się problematyką środowiska osób z niepełnosprawnościami. Kolejnym zakresem obowiązków było budowanie i koordynowanie dialogu z organizacjami pozarządowymi działającymi na terenie gminy. Fakt ten wyróżniał Ciechocinek jako jeden z niewielu samorządów, w którym istniało takie stanowisko. Wartością dodaną tego stanowiska było zatrudnienie pracownika z niepełnosprawnością posiadającego bogatą wiedzę doświadczenie wynikające z autopsji oraz wieloletnich działań na rzecz wspierania osób z niepełnosprawnościami. Stanowisko inspektora do spraw osób niepełnosprawnych i współpracy z organizacjami pozarządowymi pełniło istotną rolę w realizacji idei miasta

przyjaznego. Ciechocinek jako miasto bez barier winien mieć wydzielone i należycie obsadzone stanowisko zajmujące się bieżącą problematyką osób z niepełnosprawnościami, ich dostępu do usług, infrastruktury, integracji społecznej. Ważnym zakresem tego stanowiska było również inicjowanie i wspieranie współpracy z organizacjami pozarządowymi. Stanowisko było i powinno być kluczowe dla budowania gminy włączającej, otwartej i dostępnej dla wszystkich mieszkańców. Pracownik na tym stanowisku łączy rolę doradcy, koordynatora i rzecznika, wpływając bezpośrednio na to, by samorząd nie tylko spełniał obowiązki prawne, ale przede wszystkim działał sympatią i zrozumieniem potrzeb swoich mieszkańców. Proszę również o zadanie panu burmistrzowi. W jakim pomieszczeniu aktualnie obsługuje się osoby z niepełnosprawnościami? Czy spełnia ono wymogi pełnej dostępności, w szczególności dla osób poruszających się na wózkach inwalidzkich? Jednocześnie prosimy o wyjaśnienie, dlaczego jedyne w urzędzie miasta pomieszczenie przystosowane do obsługi osób z niepełnosprawnościami tutaj w nawiasie parter drzwi o szerokości 90 cm jest zajmowane przez pracownika niezwiązanego z tą problematyką”. Podpisał pan Jerzy Sz, wnioskodawca wniosku, który jest przedmiotem tej uchwały.

Wpłynął również komunikat w tej sprawie pani Katarzynę. Tutaj przeczytałam nazwisko, ponieważ pani Katarzyna występuje tutaj jako prezes fundacji Katarzyna Wojtaszek, „Fundacja Jedyne Taka”. Pozwolę sobie przeczytać. „Szanowny panie przewodniczący, w związku z sytuacją likwidacji stanowiska inspektora do spraw osób z niepełnosprawnością i interpelacją”, przepraszam, w tej sprawie chciałbym prosić o odczytanie mojego komunikatu. „Jestem mieszkanką Ciechocinka od lat 17. Poruszam się na wózku. Jestem prezesem „Fundacji Jedyne Taka”, która organizowała w mieście Miss Polski na wózku czy wystawę „Rodzicielstwo bez barier” jak i inne inicjatywy na rzecz osób z niepełnosprawnościami. Na przestrzeni tych lat, interweniowałam do urzędu miasta pisząc pisma między innymi w sprawie remontu Parku Zdrojowego w 2015 roku, kiedy całość została wyłożona brukiem i do tej pory są ogromne problemy z poruszaniem się wózkiem. Złożyłam interpelację w tej sprawie do sejmiku na Sejmik Kujawsko-Pomorski. Jeździłam do Torunia, była to ostateczna forma po odmowie ze strony miasta, gdyż konserwator zabytków powiedział, że nie można. Drugi punkt, remont Grzybka. Bodajże 4 lata temu. Pisałam w tej sprawie, aby z okazji remontu z jednej strony wykonać podjazd. Odmowa urzędu Ciechocinek. Znow zasłonięcie się konserwatorem zabytków. Kolejny podpunkt. Siłownia plenerowa koło Domu Zdrojowego i dworku prezydenta wysypana kamieniami. Również składałam pismo. Punkt kolejny. Duża ławka naprzeciw kina stworzona na podwyższeniu. Pisałam w tej sprawie. Tutaj

sukces. Wykonano podjazd. Miasto nie jest do końca dostępne i jest sporo do zrobienia. Zwracam się z prośbą o poprawienie Parku Zdrojowego, wyznaczenie pasa dla wózków, stworzenie podjazdu do grzybka. A przy każdej nowej inwestycji, na przykład budowa plenerowej przestrzeni publicznej, uwzględnienie potrzeb osób z niepełnosprawnościami. Rozmawiałam z radną odnośnie społecznej pomocy i wskazanie miejsc, które byłyby, które były i są niedostępne, jak niektóre przejścia dla pieszych. Nie umniejszam niczym zasługom, jednak uważam, że nie stanowiska, a sprawne działanie radnych i chęci w tym zakresie, jak i sugestie społecznej rady do spraw osób niepełnosprawnych wpłyną na poprawę dostępności. Dodam, że jako mieszkanka i społeczniczka poruszająca się po mieście wózkami, na co dzień, widzę sporo miejsc niedostępnych dla mnie i liczę na poprawę tej sytuacji, jak i kształtowanie pozytywnego wizerunku miasta jako przyjaznego dla wszystkich. Z poważaniem pani Katarzyna Wojtaszek, prezes Fundacji Jedyna Taka”. Dziękuję państwu, panu Jerzemu i pani Katarzynie za te pisma. Mam nadzieję, że one wpłyną na w jakiś sposób na państwa decyzję, być może ułatwią. Jesteśmy w punkcie dyskusji. A czy ktoś jeszcze z państwa chciałby zabrać głos? Proszę, pan Tomasz Dziarski.

-p. T. Dziarski - Dziękuję bardzo, panie przewodniczący, panie burmistrzu, szanowni państwo, mam pytanie do pana burmistrza. Po odczytaniu oświadczenia przez pana przewodniczącego. Czy chciałby pan odnieść się do zapytań wnioskodawcy? I drugi, druga sprawa, a to jeżeli miałyby zostać dotyczący likwidacji stanowiska w paragrafie pierwszym, to proszę i wnoszę o to, żeby było dotyczące „utrzymania stanowiska”, żeby było spójne i czytelne dla wszystkich. Dziękuję.

-p. Burmistrz - Szanowny panie przewodniczący, z racji tego, że identyczne pismo wpłynęło do burmistrza miasta Ciechocinek, pozostawię to do swojej kompetencji i odpowiem panu na piśmie.

-p. Przewodniczący - Czy możemy prosić o odpowiedź do wiadomości panie burmistrzu, jak zostanie sporządzona, ponieważ dotyczy sprawy, którą proceduje rada.

-p. Burmistrz - Nie widzę problemu w tym aspekcie, także państwa oczywiście też poinformuję.

-p. Przewodniczący - Dziękuję. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w dyskusji w tym punkcie? Wobec braku chętnych do dyskusji.

-p. Burmistrz - Wnioskodawcą jest komisja skarg wniosków i petycji, czyli tu pani przewodnicząca Aldona.

-p. Przewodniczący - Pani przewodnicząca pytanie jest, czy chce pani w formie autopoprawki zmienić paragraf bodajże pierwszy „uznać wniosek”, jeżeli tak, to bym poprosił o odczytanie treści tej autopoprawki.

-p. A. Nocna – „Uznać wniosek z dnia 13 listopada”, tu powinno być piątego roku, dotyczący utrzymania stanowiska inspektora do spraw osób niepełnosprawnych i współpracy z organizacjami pozarządowymi w tutejszym urzędzie miejskim za zasadny”.

-p. Przewodniczący - Dobrze szanowni państwo, sekundkę, bo mam pewien problem techniczny. Szanowni państwo, jeszcze kończąc dyskusję, ponieważ osobiście byłem zaangażowany w tą sprawę i znam pana Jerzego, ja wstrzymam się od głosu. Liczę tutaj na mądrość państwa radnych, ponieważ ja wyłącze się z głosowania poprzez wstrzymanie się od głosu. Zarządzam w takim razie głosowanie.

-p. T. Dziarski - Prośba do pana informatyka. Tu w zapisie mamy bez zmian. Rozpatrzenie wniosku dotyczący „likwidacji”. Miała być zmiana dotycząca utrzymania, bo tak to będzie, że głosowaliśmy nad czymś. Data. Tak, też to widziałem. Także proszę o zmianę.

-p. Przewodniczący - Tak potrzebujemy chwilę czasu, żeby panowie informatycy edytowali tytuł uchwały zgodne z treścią autopoprawki, który został zgłoszony przez panią przewodniczącą. Proszę jeszcze panią przewodniczącą o sprawdzenie czy aby na pewno treść odpowiada.

Głosowano w sprawie:

rozpatrzenia wniosku dot. utrzymania stanowiska insp. ds. osób niepełnosprawnych wraz z autopoprawką.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIWIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0,
NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (14)

Tomasz Dziarski, Dariusz Jaworski, Marcin Majchrzak, Robert Marzec,
Alicja Murawiec, Aldona Nocna, Agnieszka Rybczyńska, Karolina Rytter,
Daniel Skibiński, Sebastian Sobieraj, Zbigniew Stawiszyński, Dariusz Szadłowski, Krzysztof Zakrzewski, Piotr Zakrzewski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Marcin Strych

- p. Przewodniczący - Przechodzimy zatem do kolejnego punktu.

-p. Burmistrz - Pan przewodniczący, chciałbym poprosić państwa o przerwę do dnia jutrzejszego do godziny 14:00.

- p. Przewodniczący - Taki wniosek, panie burmistrzu, muszę poddać pod głosowanie radnych. Rozumiem, że czy pani burmistrz może kontynuować?

-p. Burmistrz - Wszyscy jesteśmy już zmęczeni i myślę dla higieny pracy i komfortu, prosimy o....

- p. Przewodniczący - Proszę o ciszę. Proszę dać panu burmistrzowi dokończyć zdanie i ja oczywiście, jeżeli jest taka wola, poddam taki wniosek pod głosowanie.

-p. Burmistrz - Do dnia jutrzejszego do godziny 14:00. W innym przypadku zostanieie państwo sami. Tak myślę.

-p. T. Dziarski - Ale panie burmistrzu, jest pani wiceburmistrz. Przecież może pana reprezentować. To nie jest tak, że jak nie ma burmistrza, to zastępca burmistrza nie reprezentuje. Tym bardziej, że jest tu na miejscu i została końcówka w zasadzie 10, 15 minut. Także w ogóle nie rozumiem. Jeżeli ma pan inne obowiązki, ja to rozumiem i szanuję. Ale po to jest stanowisko wiceburmistrza. Dziękuję.

-p. Burmistrz - To umówmy się, że o godzinie 19:00, jeżeli państwo tak twierdzicie, bo my pracujemy już 12 godzinę, więc...

- p. Przewodniczący - Tak więc. Panie burmistrzu, każdy taki wniosek będzie poddawany pod głosowanie. Jeżeli pan chce, ja poddam taki wniosek pod głosowanie, ale nie będziemy kończyć sesji tylko dlatego, że pan chce wyjść. Tym bardziej, że obecna jest na sali pani wiceburmistrz, która pana formalnie zastępuje. Więc ja oczywiście mogę poddać taki wniosek pod głosowanie, ale już widzę tutaj po państwu radnych, że jesteśmy już tak zaawansowani w tej długiej faktycznie sesji, że przypuszczam, że nie ma woli spotkania się tutaj kolejny raz w tym porządku. Aczkolwiek to będzie oczywiście decyzja wysokiej rady. Ja w swoich kompetencjach mogę ewentualnie 15 minut przerwy zarządzić, ale nie ma takiej potrzeby również z mojej strony. Także panie burmistrzu, jeżeli pan podtrzymuje, ja poddam wtedy wniosek pod głosowanie i będzie wtedy decyzja.

-p. Burmistrz - To spróbujmy to w miarę sprawnie przeprowadzić. Bardzo dziękuję.

- p. Przewodniczący - To nie będzie wniosku formalnego, przepraszam o przerwę w obradach.

Ad. 8.13 w sprawie przyjęcia sprawozdań komisji stałych za 2025 rok

- p. Przewodniczący - Kontynuujemy w takim razie porządek, który państwo radni ustalili. Sprawozdania teraz. Tak, dobrze widzę. Nie, nie, nie. W sprawie przyjęcia komisji stałych. Przepraszam. Tak, jesteśmy w punkcie 13 pierwotnego porządku. Przypominam, że go zmieniliśmy rozszerzając i zdejmując jednocześnie uchwałę o wieloletniej prognozie.

- p. Przewodniczący - Jesteśmy w punkcie, w którym będziemy procedować przyjęcie sprawozdań komisji stałych za 2025 rok. Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji. Nie widzę. Otwieram dyskusję. Czy są chętni do dyskusji w tym punkcie? Również nie widzę. Proszę o przedłożenie projektu uchwały pod głosowanie wysokiej radzie.

Głosowanie w sprawie przyjęcia sprawozdań komisji stałych za 2025 rok

Głosowano w sprawie:

przyjęcia sprawozdań komisji stałych za 2025 rok.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0,

NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Tomasz Dziarski, Dariusz Jaworski, Marcin Majchrzak, Robert Marzec, Alicja Murawiec, Aldona Nocna, Agnieszka Rybczyńska, Karolina Rytter, Daniel Skibiński, Sebastian Sobieraj, Zbigniew Stawiszyński, Marcin Strych, Dariusz Szadłowski, Krzysztof Zakrzewski, Piotr Zakrzewski

- *p. Przewodniczący* - Przechodzimy do punktu, o który wysoka Rada rozszerzyła porządek obrad dzisiejszego posiedzenia. Przepraszam chwileczkę, Ale my tutaj rozszerzyliśmy o ten, ale nie możemy, bo to nie jest uchwała, to jest sprawozdanie. Dlatego zwracam uwagę na początku, że ma być tu jako punkt sprawozdania, bo to nie jest uchwała, to jest sprawozdanie, więc nie możemy w tym punkcie. Rozumiem. Szanowni państwo, teraz potrzebuję dosłownie minutę przerwy, żeby skonsultować się z radcą prawnym i za chwileczkę wrócimy. Proszę o nieopuszczanie sali.

- *p. Przewodniczący* - Szanowni państwo, wznawiamy posiedzenie i teraz tak, jesteśmy w takim stanie faktycznym, że wysoka rada przegłosowała i wstawiliśmy to jako przepraszam za kolokwializm, ale że umieściliśmy ten punkt porządku w punkcie 14 i tutaj. Tutaj słusznie biuro obsługi rady i pan mecenas wskazują, że w tym punkcie on się nazywa, że to są projekty uchwał. Ponieważ to sprawozdanie nie jest jako uchwała, zaproponuję sobie, zaproponuję ze swojej strony po konsultacji przeniesienie tego punktu i zmianę porządku obrad jako punkt siódmy. Po punkcie szóstym, jakim jest informacja burmistrza dotycząca zarządzania kryzysowego w mieście, czyli przed wolnymi wnioskami, oświadczeniami i komunikatami. Z tego tytułu jak mówiłem, że ponieważ to sprawozdanie nie przyjmujemy w formie uchwały. Liczę, że państwo zrozumieją. Ja przepraszam za takie pokierowanie tym punktem, że znalazło się nie w tym punkcie porządku. Czy możemy głosować?

- *p. Przewodniczący* - Zmianę porządku polegającą na przeniesienie sprawozdania z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny za 2025 rok. Jako punkt siódmy po informacji burmistrza miasta dotyczącej zarządzania kryzysowego w mieście. Proszę państwa o głosowanie.

Głosowano w sprawie:

zmiany porządku obrad..

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0,

NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Tomasz Dziarski, Dariusz Jaworski, Marcin Majchrzak, Robert Marzec, Alicja Murawiec, Aldona Nocna, Agnieszka Rybczyńska, Karolina Rytter, Daniel Skibiński, Sebastian Sobieraj, Zbigniew Stawiszyński, Marcin Strych, Dariusz Szadłowski, Krzysztof Zakrzewski, Piotr Zakrzewski

- *p. Przewodniczący* - Dziękuję bardzo. Pani mecenas mówi, że nie musimy już teraz już zatwierdzać całego porządku, ponieważ wspólnie ustaliliśmy, w którym miejscu dzisiejszego posiedzenia znajdzie się ten punkt.

Ad.9. Informacje i sprawozdania.

Ad.9.1. sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli za 2025 rok

- *p. Przewodniczący* - Przechodzimy zatem do punktu informacji i sprawozdania. Tu jako pierwszy punkt jest sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli za 2025 rok. Proszę o wystąpienie przedstawicieli komisji. Nie widzę. Czy są chętni do dyskusji w tym punkcie nad tym dokumentem? Również nie widzę. A zatem uważam i przyjmuję, że sprawozdanie zostało przez wysoką radę przyjęte.

Ad.9.2. Informacja dotycząca zajęć organizowanych przez Miejskie Centrum Kultury, Miejską Bibliotekę Publiczną oraz Ośrodek Sportu i Rekreacji w okresie ferii zimowych w 2026 roku

- *p. Przewodniczący* - W punkcie drugim mamy informację dotyczącą zajęć organizowanych przez Miejskie Centrum Kultury, Miejską Bibliotekę Publiczną oraz Ośrodek Sportu i Rekreacji w okresie ferii zimowych w 2026 roku. I tu również moje pytanie do państwa radnych. Czy któraś z komisji albo ktoś chciałby zabrać głos w dyskusji nad tym dokumentem? Nie widzę. Zamykam zatem dyskusję i stwierdzam, że informacja została przyjęta.

Ad.9.3. Analiza przebiegu robót publicznych w 2025 roku.

- *p. Przewodniczący* - W punkcie trzecim jest analiza przebiegu robót publicznych w 2025 roku. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w dyskusji? Albo ktoś z przedstawicieli komisji albo państwa radnych? Też nie widzę.

-*p. S. Sobieraj* - Komisja komunalna zapoznała się z omawianą analizą i nie wnosi uwag.

- *p. Przewodniczący* - Nie wnosi uwag. Dziękuję. Nie widzę również głosów chętnych do dyskusji. Zamykam zatem dyskusję i stwierdzam, że wysoka rada zapoznała się z przedmiotowym dokumentem.

Ad.9.4. Analiza przebiegu robót inwestycyjnych w 2025 roku

- *p. Przewodniczący* - Przechodzimy do kolejnego. Jakim jest analiza przebiegu robót inwestycyjnych w 2025 roku. Również proszę o przedstawiciela komisji komunalnej o zabranie głosu. Komisja zapoznała się z omawianą analizą i nie wnosi uwag. Dziękuję uprzejmie.

Ad.9.5. Informacja burmistrza na temat stanu zabezpieczenia przeciwpowodziowego

- *p. Przewodniczący* - Przechodzimy do punktu piątego. Jakim jest informacja burmistrza na temat stanu zabezpieczenia przeciwpowodziowego? Proszę o wystąpienie przedstawiciela komisji komunalnej.

-*p. S. Sobieraj* - Komisja zapoznała się i nie wnosi uwag. Dziękuję bardzo. Czy są głosy w dyskusji? Nie widzę. Zamykam zatem dyskusję i stwierdzam, że wysoka rada zapoznała się z informacją burmistrza.

Ad.9.6. Informacja burmistrza dotyczy zarządzania kryzysowego w mieście.

- *p. Przewodniczący* - Kolejna informacja burmistrza dotyczy zarządzania kryzysowego w mieście. Proszę o wystąpienie pana przewodniczącego.

-*p. S. Sobieraj* - Tutaj analogicznie komisja zapoznała się, nie wnosi uwag. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie? Otwieram dyskusję. Wobec braku chętnych do dyskusji zamykam dyskusję.

Ad.9.7. Sprawozdanie z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny za 2025 rok.

- *p. Przewodniczący* - W tym momencie dochodzimy do punktu, o który rozszerzyliśmy porządek obrad, czyli sprawozdanie z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny za 2025 rok. Jest to dokument, który otrzymali państwo drogą elektroniczną, o który rozszerzyliśmy porządek. Czy ktoś z państwa zechciałby wziąć udział w dyskusji albo ma jakieś pytania w tym punkcie?

-*p. T. Dziarski* -Dziękuję bardzo, panie przewodniczący, panie burmistrzu, szanowni państwo. Ja mam pytanie do pani dyrektor. Jeżeli chodzi o podsumowania statystyczne i o kwestie osób objętych procedurą niebieskiej karty, jak się ma to procentowo do lat poprzednich? Czy jest wzrost niebieskich kart w Ciechocinku? Czy zachowany poziom ten sam, czy zmniejszenie? Dziękuję.

-*p. E.Strzelecka- Słomkowska* - Dzień dobry państwu. Ja tylko przypomnę, że to jest sprawozdanie z pieczy, ale oczywiście jeżeli chodzi o niebieskie karty odpowiem. Największy, że tak powiem, bum w sprawie niebieskich kart był w roku 2024. 2025 był spokojniejszy. Na chwilę obecną mamy w tym roku już cztery niebieskie karty. Więc tak można powiedzieć, że gdy weszła ustawa „Kamilkowa” i szkoły, że tak powiem, ruszyły ze swoimi kompetencjami, wtedy było najwięcej niebieskich kart, jeżeli chodzi o naszą gminę. Dziękuję.

- *p. Przewodniczący* - Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę. Dziękujemy bardzo kierownikom, dyrektorom gminnych jednostek

organizacyjnych za przygotowanie i opracowanie dokumentów, które były przedmiotem dzisiejszego posiedzenia, jak i prac komisji.


Ad.10. Wnioski, oświadczenia i komunikaty.

- *p. Przewodniczący* - Przechodzimy do wolnych wniosków, oświadczeń i komunikatów. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę.

Ad.11. Zakończenie obrad XXVIII sesji Rady Miejskiej kadencji 2024-2029.

- *p. Przewodniczący* - Szanowni państwo, wobec wyczerpania porządku tej długiej sesji zamykam XXVIII sesję Rady Miejskiej Ciechocinka. Proszę o powstanie do hymnu.

Na rozpoczęcie i zakończenie sesji odsłuchano Hymn RP.

Protokół sporządziła Sekretarz obrad
Aleksandra Muszyńska  Marcin Majchrzak
Maja Masłowska

Przewodniczący
Rady Miejskiej
Marcin Strych 

